

*Одинаев Ш.Т., Алибаева М.М., Сафарова Н.Н.*

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ СТРУКТУРЫ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА – ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ  
СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Sh.T. Odinaev, M.M. Alibaeva, N.N. Safarova*

**INSTITUTIONAL DEVELOPMENT OF STRUCTURE  
OF AGRICULTURE - THE BASIS OF EFFECTIVE FUNCTIONING  
OF MODERN AGRARIAN ECONOMY**

УДК: 631.152.

*В данной статье рассматриваются сельскохозяйский опыт аграрных реформ, становление рыночной экономики в сельском хозяйстве, а также создание институтов, обеспечивающих действенный стимул предпринимательской и трудовой активности сельского населения.*

**Ключевые слова:** аграрная реформа, сельское хозяйство, рыночная экономика, собственность, производство, управление, финансовые институты, рыночная инфраструктура, институциональная структура, предпринимательство, трансформация, земля, рынок, ресурсы.

*This article discusses the agricultural experience of agrarian reforms, development of market economy in agriculture, and the establishment of institutions for providing an effective stimulus to business and employment activity of rural population.*

**Key words:** agrarian reform, agriculture, market economy, property, production, management, financial institutions, market infrastructure, institutional framework, entrepreneurship, transformation, market, land, resources.

Становление рыночной экономики в сельском хозяйстве – это прежде всего создание институтов, обеспечивающих ее функционирование. Переходная экономика отличается от рыночной тем, что в ней отсутствуют институты, опосредующие обмен. Институциональная структура важна, поскольку рынок требует большого объема информации для своего функционирования, а роль институтов состоит в том, чтобы совершенствовать поток информации. Институциональное развитие необходимо еще по двум причинам: Таджикистан не имеет ни традиций предпринимательства, ни опыта децентрализованного принятия решений. В силу этого, важнейшее место в трансформации аграрных отношений занимают системно-институциональные преобразования. Их главная цель – создание действенных стимулов предпринимательской и трудовой активности сельского населения.

Институциональной основой аграрной реформы является становление новых экономических институтов – экономико-правовых форм собственности,

производства и управления, финансовых институтов и рыночной инфраструктуры.

Институт частной земельной собственности является экономической основой эффективного функционирования современной аграрной экономики. В Таджикистане полемика вокруг частной земельной собственности носит прежде всего политический характер. Однако политические взгляды отражаются и в научных концепциях. Широкое распространение в прессе и научной литературе получила так называемая «концепция общенациональной аренды» – аренды земли у государства, как альтернатива частной собственности на землю. Основным аргументом при этом является рудиментарный характер мелкой собственности, а поэтому, по мнению сторонников этой концепции, введение частной собственности на землю приведет Таджикистан в прошлое. Однако непредвзятый анализ мировой статистики показывает, что в странах Северной и Южной Америки, Западной Европы сельскохозяйственные угодья в основном принадлежат фермерам на правах собственности. В большинстве стран мира арендованные земли составляют не более 25-35% [1]. Сдача государственных земель в долгосрочную аренду и вечное пользование распространена только в Новой Зеландии и Австралии. Но как показали результаты исследования И. Скримжеора и И. Расора, в Новой Зеландии сдача государственной земли в аренду, осуществляемая чиновниками, нарушают принципы «демократической политической системы», которая позволяет индивидуумам кооперироваться и достигать заметных выгод посредством производства и обмена, поскольку «возникает фактическое напряжение между институциональными договорами, необходимыми для продуктивной экономической системы, и усилиями узко фокусированных групп (бюрократии) нарушить рамки получения выгод» [2]. В Западной Европе и в США под арендой понимают аренду земли у частных собственников, которые по каким-то причинам не только не могут хозяйствовать на земле, но и не хотят расставаться с недвижимостью. В США земли хозяйственного назначения зани-

мают около 1 млн. акров и полностью находятся в частной собственности тех, кто на них работает.

В том случае, когда такие институты не могут быть созданы (отсутствие частной собственности запрет предпринимательской деятельности), рынок заменяется альтернативным способом хозяйственной координации – централизованным государственным планированием и управлением. Существование рынков с транзакционными издержками, превышающими пороговые значения (выгоды от обмена равны или меньше издержек), ведет к разбазариванию ресурсов.

Рынки сами по себе являются одним из важнейших элементов институциональной структуры. В противоположность этому некоторые экономисты разделяют институты и рынки, определяя последние как «механизм по передаче прав собственности» [3]. Однако очевидно, что многие рынки представляют собой систему ограничений, норм и правил поведения. Следовательно, их правомерно относить к институтам, наряду с другими элементами институциональной структуры.

Становление института собственности в сфере сельскохозяйственного производства должно способствовать росту эффективности рыночных отношений в этой отрасли. Но для этого, необходимы хорошо организованные рынки сельскохозяйственной продукции. Эффективность функционирования рынка в современной экономической теории определяется, как было обосновано выше, величиной транзакционных издержек. Как правило, в экономическом анализе применяются два показателя: совокупные и средние транзакционные издержки. Совокупные издержки транзакций могут расти без ущерба для эффективности за счет увеличения количества сделок (подобная ситуация наблюдается в развитых странах). И наоборот, величина средних транзакционных издержек находится с эффективностью обмена в обратной зависимости.

Переход к рыночному способу координации экономической деятельности обычно связан с развитием не только самих рынков, но и транзакционного сектора экономики. К началу реформ таджикское сельское хозяйство не обладало ни тем, ни другим.

В ходе проводимых реформ была поставлена задача создать массу (слой) частных собственников, а следовательно, реформировать крупное и среднее сельскохозяйственное производство, приватизировать перерабатывающую промышленность и сферу обслуживания сельского хозяйства. В результате, «произошло разрушение многих сельскохозяйственных предприятий, а высокотоварный фермерский сектор не смог сформироваться» [4]. Эти явления лежат на поверхности, но за ними стоят закономерности трансформации плановой экономики в рыночную.

Дореформенное сельскохозяйственное производство имело структуру предприятий, приспособленную для определенного (планового) способа координации хозяйствования. Переход к рынку

потребовал создание новой структуры аграрного предпринимательства. Этому, по концепции аграрной реформы, должны были способствовать следующие институциональные преобразования: приватизация земли, реорганизация совхозов, колхозов, а также приватизация предприятий сферы переработки сельскохозяйственной продукции, обслуживания и материально-технического обеспечения сельского хозяйства.

В отечественной научной литературе довольно широко распространена точка зрения о недопустимости введения института частной собственности на землю: «Стоимость земли и природных ресурсов имеет, как показывает мировой опыт, длительную и устойчивую тенденцию к росту. Повышается антропогенная нагрузка на природу, соответственно увеличивается стоимость природных ресурсов. В обозримом будущем эта тенденция может усилиться. Учесть все многообразие факторов, которые в ближайший период особенно в отдаленной перспективе будут оказывать влияние на изменение цены в момент акта ее купли-продажи, невозможно. Собственник земли, по существу, получает неограниченное право присвоения того, что ему не принадлежит, а является достоянием общества в целом. Это как раз та рента, которая не была учтена в момент совершения сделки. В этом главная причина, порождающая в обществе социальную несправедливость и неравенство» [5].

Поэтому представляется возможным компромиссный вариант: если не существует частной собственности на землю, ее может заменить долгосрочная аренда земли. Но эффективность такой системы может обеспечить только жестко не регламентируемый рынок прав на аренду различных участков земли, характеризующийся низкими транзакционными издержками. Тогда ценовые сигналы стоимости земли заменятся ценами права аренды. Для эффективной реализации этих прав необходимо выполнение ряда условий:

1. Государство не может без достаточных, оговоренных в законодательстве оснований, прервать аренду.
2. Государство не препятствует перепродаже прав на аренду другому хозяйствующему субъекту.

Частная собственность на землю и имущество – важнейший институт, обеспечивающий эффективное функционирование современной земледельческой цивилизации и способной поднять таджикскую деревню. В силу этого, анализ становления экономико-правового института земельной собственности в условиях переходной экономики включает в себя проблемы земельной кодификации.

Экономика любого общества представляет собой целостную систему, все элементы которой объективно необходимы для ее эффективного функционирования. Рыночная экономика – это взаимосвязанная совокупность рынков, охватывающая все сферы жизнедеятельности общества. Земельный рынок – необходимый элемент институциональной структу-

ры рыночной экономической системы, без которого она не может получить целостную завершенность. В силу этого, без эффективного земельного рынка, безусловно, регулируемого выработанными современной экономической цивилизацией методами и рычагами, нормального функционирования агропромышленной сферы, как показывает опыт всей земледельческой цивилизации, обеспечить невозможно. Сезонность сельскохозяйственного производства требует систематического кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, а основным активом, который они могут предложить банкам в качестве залога для обеспеченности кредита, может быть только земля. Поэтому особенно важно собственническое отношение к земле в условиях переходной экономики, когда дежканин не имеет другого накопления имущества, кроме полученной бесплатно от государства земли или земельной доли.

**Литература:**

1. Чистякова Т., Харрисон Ф. Земельная рента – стратегическое оружие России. - СПб., СПб. ГУ, 1993. - С. 5.
2. Обушенков Н. Не аренда, а частное землевладение // Аграрная реформа в России. - 1996. - №10. - С. 15.
3. Scrimgeour E. G., Pasour E. C. A Public Choice Perspective on Agricultural Policy Reform: Implication of the New Zeland Experience // American Journal of Agricultural Economics. - 1996. - №2. - P. 265.
4. Серков А. В. Итоги и перспективы формирования сельскохозяйственного рынка // Экономика перерабатывающих и сельскохозяйственных предприятий. - 1996. - №10. - С. 12.
5. Львов Д.С., Моисеев Н.Н., Гребенников В.Г. О концепции социально-экономического развития России // Экономика и математические методы. Т.32. Вып. 3. - 1996. - С. 14.
6. Гаврелюк А. Земельный вопрос «бородой оброс»...// Российская газета. - 2000. - 3 февраля. - С. 2.
7. Лещиловский П. В. Экономика предприятий и отраслей АПК. - Минск: БГЭУ, 2001- С. 121.

**Рецензент: д.э.н., профессор Шамсиев К.Б.**