

Бекбоева М.А., Байгазиева К.

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДОЛГОВ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕЁ ПРИМЕНЕНИЯ
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

М.А. Bekboeva, K. Baigazieva

**INTERNATIONAL PRACTICE OF SOLVING THE PROBLEM OF PUBLIC DEBTS AND
THE POSSIBILITY OF ITS APPLICATION IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 338.443.42

В статье рассматривается решения проблемы государственных долгов и возможности её применения в Кыргызской Республике.

The article discusses solutions to the national debt problems and possibilities of its application in the Kyrgyz Republic.

Значительное внимание, уделяемое правительством Кыргызской Республики проблеме внешнего долга, связано не только с критическим объемом задолженности, но и со сложностью обеспечения выплат. Предлагаются отдельные схемы и подходы, в частности, Инициатива НПС [1]. МВФ претендует на исполнение «центральной роли» в урегулировании кризиса внешней задолженности развивающихся стран. В связи с развитием и углублением этого кризиса в 80-х годах он применял меры по выработке собственного подхода к проблеме погашения международных долгов. Фонд взял на себя оказание финансовой поддержки операций по сокращению объема задолженности развивающихся стран иностранным частным коммерческим банкам, а также выплат по ее обслуживанию.

Что касается государственной задолженности стран-членов МВФ, проблемы ее переоформления и сокращения решаются в рамках Парижского клуба. Роль МВФ состоит в том, что Парижский клуб увязывает меры по облегчению долгового бремени стран-должников с выполнением ими одобренных Фондом стабилизационных программ. При выработке соглашений о пересмотре задолженности страны-кредиторы – члены Парижского клуба руководствуются исследованиями МВФ и его оценками ситуации с задолженностью [2].

Участие МВФ в осуществлении «Инициативы ХИПК» состоит в предоставлении странам-должникам субсидий (грантов) или беспроцентных займов для частичного погашения в срок задолженности стран по отношению к МВФ.

На 30 апреля 2004 года МВФ взял обязательства по предоставлению грантов 28 странам на сумму 1,8 млрд. СДР (2,6 млрд. долл. США).

Вместе с тем, как показал опыт реформирования прошлых лет, рекомендации иностранных экспертов, советников из европейских государств, США, Японии, Турции, Индии и т.д., работавших в рамках проектов PESAC, TACIS, SOROS и т.д., не всегда были достаточно обоснованными, эффектив-

ными, поскольку не учитывали специфические особенности и условия функционирования экономики Кыргызстана [3].

Ускоренная приватизация, реструктуризация крупных специализированных предприятий, реформы в сельском хозяйстве, неподготовленная либерализация экономики, торговли, финансов поставили в тяжелое положение реальный сектор – многие предприятия прекратили деятельность. За годы реформ объем ВВП снизился почти на 20%, промышленности – на 52 %, строительства – на 63%, торговли и общественного питания – на 34%. Резко возросли безработица, нищета и бедность.

В этих условиях, для оздоровления экономики предприниматели республики вынуждены были у международных финансовых организаций, отдельных стран заимствовать под гарантию государства огромные средства, включающие технические кредиты. Их использование было нерациональным и ущербным для функционирования экономики из-за отсутствия опыта, недобросовестности со стороны кредиторов и заёмщиков, хищений.

Кыргызстан располагает достаточными материальными ресурсами и интеллектуальным потенциалом, чтобы обеспечить функционирование экономической деятельности в условиях наличия внешнего долга и привлечения прямых зарубежных инвестиций с обеспечением собственных интересов. Такой вывод исходит из определённых расчётов, изучения опыта зарубежных стран с внешними долгами и мозаичности образования мирового хозяйства. Поэтому вопрос о вхождении в программу НПС нашей страны можно оценить как преждевременный, и как попытку переложить ответственность Правительства по руководству экономикой на сторону.

Вместе с тем, интересно рассмотреть весь спектр возможностей реструктуризации внешнего долга и ознакомиться с международной практикой решения проблемы. В последние десятилетия многими странами довольно успешно применяется комплекс финансовых механизмов списания части долгов странами-кредиторами бедным, развивающимся государствам в обмен на их обязательства направить высвободившиеся ресурсы на социально-экономические программы развития. Эти механизмы успешно использовали 45 государств, в том числе страны Восточной Европы (Польша и Болгария).

В связи с этим, рассмотрим возможные способы преобразования государственных долгов на международном уровне более подробно.

1. Обмен «долги на финансовые инструменты» (debt-for-financial instruments) - облигации, векселя, выполняемые в виде одноразовой сделки или траншей.

2. Обмен «долги на проведение законодательных, экономических и других реформ» (debt-for-policy reform), предполагает ликвидацию долгов в обмен на проведение или изменение экономической, социальной или другой политики правительством-должником.

3. Обмен «долга на создание фондов в местной валюте» (debt cancellation for local currency funds/debt for counterpart funds). В этом случае инвестиции не направляются на покупку долга скидкой, а обязательства страны-должника ликвидируются за счет создания ею фонда в местной валюте, из которого затем выделяются средства местным и международным агентствам по социально-экономическому развитию для выполнения соответствующих проектов, одобренных в стране-должнике.

В мире уже накоплен значительный опыт обмена государственных долгов на программы помощи детям, а также сохранения дикой природы, подготовки кадров и образования, создания малых предприятий. Все эти обмены также называют «обмены долгов на устойчивое развитие» (debt-for sustainable development swaps).

4. Обмен «долги на выполнение долгосрочных проектов развития» (debt-for-development conversion) – ДДР. Обычно это проекты в области образования, здравоохранения, поддержки малого и среднего бизнеса, городского и сельского обустройства, сохранения окружающей природной среды.

5. Обмен «долги на активы» (debt-for-equity swaps) - ДНА. Такие операции (в их современном виде) впервые были реализованы в 80-х годах в странах Латинской Америки как ответ на разразившийся долговой кризис. Суть обменов «долги на активы» заключается в том, что инвестор приобретает на вторичном рынке некоторую сумму государственного долга, которую затем обменивает, с определенной скидкой, на валюту данной страны, вкладывая полученные средства в акции ее приватизируемых предприятий.

6. Выкуп долга (debt-for-buybacks) - ВД - операция на рынке долга или, реже, с прямыми кредиторами. Обычно для этого надо добиться заключения соглашения о реструктурировании долгов с зарубежными коммерческими банками и получить их санкцию.

7. Обмен «долги на проведение природоохранной деятельности» (debt-for-nature-swaps) - ДНП. Хотя обмены ДНП можно считать разновидностью механизма преобразования долгов, здесь есть существенное отличие: данные обмены

нацелены на получение прибыли. Более того, при ДНП отсутствует передача собственности или репатриация капитала зарубежному инвестору. Основным механизмом обменов по способу ДНП был впервые изложен в статье вице-президента Всемирного банка дикой природы Т. Лавджоя. Этот механизм состоит в том, что страна-кредитор договаривается со страной-должником о сделке, в соответствии с условиями которой первая сторона (кредитор) списывает долг или его часть в обмен на обязательство второй стороны (должник) вложить соответствующую сумму в местной валюте в сохранение природы и разумное природопользование. В частности, такая реструктуризация государственных долгов оказалась реальным стимулом для западных кредиторов при списании части долгов целого ряда стран. Она уже успешно реализована во многих странах - в восьми странах Африки, в том числе в Мадагаскаре, Замбии и других, в четырех странах Азии, в том числе на Филиппинах, в 31 стране Латинской Америки, включая Мексику, Коста-Рику, Эквадор, Перу, Боливию и др., в двух восточно-европейских странах с переходной экономикой - Польше и Болгарии. В Польше, например, реализация способа по этой схеме и создание независимого неправительственного экофонда внесла большой вклад в решение проблемы государственного долга. Государственные долги западным кредиторам составляли примерно 18 млрд. долл. США, а после соглашения о реструктуризации в рамках Парижского клуба в 1991 г., они были сокращены на 50 % при условии, что будут выплачены к 2010 г. Хотелось бы отметить, что обмены по способу ДНП способствовали созданию и расширению целого ряда экологических фондов в развивающихся странах, которые все вместе управляют значительным объемом средств - 1 млрд. долл. США. Проекты в рамках обменов ДНП могут увеличить занятость и иностранный туризм и, тем самым, привлечь в страну иностранную валюту, создавать в международных кругах репутацию экологически ответственной страны, что может положительно сказаться на переговорах в Лондонском и Парижском клубах, быть катализаторами других видов преобразования государственных долгов.

На первом этапе для Кыргызстана наиболее предпочтительным способом преобразования долгов представляется обмен их на экологические ценности, так как можно использовать большой опыт других стран. И главное – наша республика располагает экологическими ценностями действительно глобального значения: ещё не нарушенными, первозданными природными ландшафтами, экологическая и экономическая ценность которых со временем будет возрастать. Этот способ реструктуризации можно и нужно рассматривать параллельно с другими применяемыми схемами, учитывая особое внимание стран-кредиторов к решению глобальных экологи-

ческих проблем. Обмены ДНП являются, по сути, рыночным механизмом проведения природоохранной деятельности как на национальном, так и региональном, и глобальном уровнях. Имеется в виду, что в развитых странах есть спрос на то, чтобы в странах-должниках сохранялись заповедные территории и проводилась адекватная природоохранная деятельность. В то же время страны-должники готовы больше заботиться о природе и вкладывать в это часть своих средств, получая взамен существенно большее сокращение долгов.

Следует внести два важных пояснения. Во-первых, обмен долгов на экологию или, иначе, на природоохранную деятельность нельзя понимать примитивно, как только меры по охране животного и растительного мира (например, снежного барса, барана Марко Поло), редких птиц или каких-то уникальных ландшафтов, например озера Иссык-Куль. Это – прежде всего проведение такой экономической деятельности, такое использование природных ресурсов, которые не разрушали бы природные экосистемы. Другими словами, прощенные долги, т.е. приобретенные финансовые ресурсы, можно и нужно использовать и на развитие экономики, ибо нет хорошей экологии без сильной экономики и наоборот [2, с. 11].

Во-вторых, есть опасения, что действия Правительства республики по обмену долгов на экологию могут помешать уже существующим

договоренностям с Парижским клубом по реструктуризации внешнего долга республики. Это разные механизмы и по способу, и по схеме реализации. Хотелось бы обратить внимание также на то, что в Кыргызстане имеются все предпосылки для инициирования процесса «Обмен долгов на устойчивое развитие» (debt-for-sustainable developments swaps): чрезмерная задолженность, недостаточность финансирования природоохранных мероприятий и образования, готовность Правительства выполнять программу КОР и Национальную стратегию сокращения бедности-II, поддержанные Всемирным банком. В этой связи предлагаемый механизм сокращения внешней задолженности республики может найти понимание со стороны членов парижского клуба, Организации американской инициативы, Агентства международного развития США, Японского агентства по международному сотрудничеству, а в части экологических проектов таких авторитетных международных организаций, как Глобальный экологический фонд и Всемирный фонд охраны дикой природы [2, с. 12].

Литература:

1. Реформа. М/н научный журнал. - Б. 2009. 72 с.
2. Реформа. М/н научный журнал. - Б. 2012. 72 с.
3. Отчеты Национального банка Кыргызской Республики. 2012 г. 110 с.

Рецензент: к.э.н. Нуралиева Н.М.