

*Акмолдоев Б. Ч.*

**СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ОТНОСИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

*B.Ch. Akmoldoev*

**NATURE AND SIGNIFICANCE OF THE RELEVANCE OF EVIDENCE  
IN CRIMINAL CASES**

УДК: 343,132:349.9(575-2)(04)

*Данная статья посвящена раскрытию сущности и значения относимости доказательств, т.к. проблема исследования свойств доказательств, в частности их относимости, занимает важное место как в уголовно-процессуальной науке, так, и в практическом применении при расследовании уголовных дел.*

*This article focuses on the disclosure of the nature and significance of the relevance of evidence, as problem of investigating the properties of evidence, in particular their relevance, plays important role as in the science of criminal procedure so in practical use of criminal investigations.*

В уголовно-процессуальной науке функцию доказательств выполняют не всевозможные фактические данные или сведения, а только те, которые имеют признак относимости к обстоятельствам совершенного преступления или же в рамках рассматриваемого уголовного дела. Требование о выяснении относимости доказательств предусмотрено ч.1 ст. 81 УПК, согласно которой «Доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке следователь, прокурор, суд устанавливают наличие или отсутствие деяния, предусмотренного Уголовным кодексом, совершение или несвершение этого деяния подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и виновность либо невиновность подсудимого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела».

Следовательно, законодатель указывает на фактические данные, которые должны констатировать, во-первых, о совершенном деянии, во-вторых, о совершении деяния подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, и в третьих, фактические данные должны свидетельствовать о виновности последних, а в дополнении следует отметить об иных обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Содержание данных должно обладать способностью указывать на перечисленные обстоятельства, и тогда они будут представлять собой доказательство по делу; при отсутствии у данных такой способности, они не признаются доказательствами.

Тем не менее, в теории уголовного процесса

относимость доказательств интерпретируется по-разному.

Одни авторы считают, что относимость – это один из признаков доказательств [1, с.74,166]; остальные признают ее свойством [2, с.791-792]. Есть авторы, которые относимость понимают как критерий оценки доказательств, то есть соответствие каждого из доказательств, используемого следователем, прокурором, судом выводам по делу.

На наш взгляд, в данном случае, необходим двойной подход. Если учесть поход к общей доказательственной базе, то все они оцениваются с точки зрения не только относимости, но и достоверности, допустимости и их достаточности. Что касается частного подхода, то качество относимости является во всяком случае первоначальным этапом оценки. После установления относимости можно оценить на предмет соответствия остальным критериям. Например, в ходе следственного осмотра или обыска изымаются только те предметы или вещи, имеющие отношение к делу. Поэтому, мы согласны с теми авторами, которые определяют содержание относимости доказательств, процесс установления связи фактических данных с обстоятельствами дела или же способность доказательств свидетельствовать о фактах. Здесь подчеркивается объективный характер данной связи [3, с.65, 175, 72]. Как и любое явление, оно нуждается в конкретизации.

С точки зрения науки философии исходными положениями относимости доказательств, являются, именно, объективные связи между предметами и явлениями окружающей действительности: причинно-следственные, пространственно-временные, условно-обусловленные и др. Относимость – есть логическое отражение данных связей, способность доказательств быть аргументом в системе умозаключений, подтверждающих наличие или отсутствие искомого факта.

Например, прямые доказательства всегда обладают свойством относимости, хотя, в дальнейшем нужно проверить его достоверность. Сведения, полученные у свидетеля – очевидца могут иметь отношение к данному уголовному делу, но насколько оно соответствует действительности нужно

проверить и оценить на предмет достоверности.

Определенную трудность составляет решение вопроса об относимости косвенных доказательств. Оно вызвано тем, что каждому доказательству может быть дано множество различных взаимоисключающих разъяснений. Вследствие этого, относимость косвенного доказательства устанавливается преимущественно в форме предположительного суждения его вероятной связи с устанавливаемыми обстоятельствами. И в ходе дальнейшего расследования уголовного дела можно будет достоверно установить относимость или неотносимость доказательства.

Итоговая достоверность связи между доказательствами и обстоятельствами дела будет установлена только в том случае, если мы признаем доказанным последнее. По этой причине относимость, как свойство косвенного доказательства, существует и выполняет свои функции в процессе доказывания, именно, в форме предположительного, а не окончательного суждения о его связи с искомыми фактами.

Трудно согласиться с Р.С. Белкиным, который считает, что доказательство признается относимым из-за того, что им устанавливается истина, а не потому, что истина может быть установлена [4, с. 72]. Если доказательство обладает свойством относимости, то категорично утверждать о доказанности того или иного факта мы считаем преждевременным, поскольку данный факт должен пройти исследование еще на предмет достоверности, допустимости и достаточности.

Вместе с тем, сушность правила об относимости доказательств состоит в ограничении пределов доказывания рамками обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

Ядром решения вопроса об относимости доказательств является уголовно-процессуальное законодательство, которое определяет предмет доказывания по уголовному делу (ст. 82 УПК КР), хотя по отдельным категориям уголовных дел требуется установление дополнительных фактов и обстоятельств, подлежащих доказыванию. Например, производство по делам несовершеннолетних. Относимость доказательств по каждому конкретному уголовному делу устанавливается с помощью оценочных воззрений следователя, прокурора и суда, которые формируются на объективной основе.

Но, объективность относимости, как требование, присущее внутреннему содержанию доказательств, в большинстве случаев игнорируется исследователями. К примеру, М.К. Треушников суть относимости доказательств определяет исходя из правил «поведения суда, в силу которого он принимает, истребует, исследует только те

доказательства, способные подтвердить факты, имеющие значение по делу» [5, с. 124-125].

На самом деле, именно, органы, ведущие уголовное судопроизводство, а главное суд, определяют относимость, имеющихся в производстве доказательств. Однако, нельзя делать этого исходя из своего субъективного побуждения, где решающим фактором все-таки выступает наличие или отсутствие необходимой связи между фактом и доказательством. Относимость как свойство является необходимым элементом оценки доказательств. Поведение же суда, направленное на оценку относимости того или иного доказательства, является его обязанностью и оно объективно присутствует в исследовании фактических данных. Но, ни в коем случае определением относимости не должно выступать, как правило, поведение органов следствия и суда, лишаящего их объективности, то есть оставлять на субъективное усмотрение следователя, прокурора и суда.

На наш взгляд, не стоит относимость доказательств сводить исключительно к свойству или к условию допуска доказательств в производство. Такая констатация относимости доказательств признается в какой-то мере односторонней и неполной.

С помощью относимости доказательств, определяют относимость к делу того или иного факта или обстоятельства. Примечательно, что уголовно-процессуальный закон гласит об установлении обстоятельств, имеющих существенное значение по делу, а в отдельных случаях об обстоятельствах, необходимых для правильного разрешения дела.

Среди ученых есть мнение о том, что относимость является качественной, а сила – количественной характеристикой одного и того же доказательства. Относимость, как правило, устанавливает наличие связи между содержанием доказательства и подлежащим установлению фактом; а сила определяет точность его соответствия искомому факту. Иначе говоря, относимое доказательство обладает определенной силой.

Мы считаем относимость доказательств – это свойство доказательств, выраженное в объективной связи данных (сведений) с фактическими обстоятельствами конкретного уголовного дела и обладающего способностью и силой указывать на этот факт или иные обстоятельства.

Относимость доказательств имеет важное значение для следственно-судебной практики, так как на органы, ведущие производство по делу, возлагается обязанность из огромного количества разных данных (сведений) выбирать и исследовать только то, которое обладает способностью определять существенные для дела обстоятельства.

В уголовном же процессе относимость – не правовая, а научная категория. В законе имеются лишь соответствующие предписания, на основе которых можно определять относимость доказательств при производстве по уголовным делам.

Данный пробел должен быть восполнен, а, именно, норму об относимости доказательств целесообразно и логично было бы сформулировать в ч. 3 ст. 91 УПК КР, озаглавленной как "Собирание доказательств", в следующей редакции:

"следователь, прокурор и суд должны собирать все доказательства, устанавливающие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения уголовного дела".

Практическое значение свойства относимости доказательств состоит в том, чтобы, с одной стороны, обеспечить достаточно полное и всестороннее установление обстоятельств и фактов, имеющих существенное значение по делу, а с другой - не загромождать материалы дела данными, не

имеющими отношения к предмету доказывания, и тем самым не создавать сложности и волокиты при расследовании, рассмотрении и разрешении уголовного дела.

**Литература:**

1. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. С. 74; Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб., 1910. С. 166 и др.
2. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. С. 791-792.
3. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. С. 65; Якупов Р.Х. Доказывание в уголовном процессе. Уголовный процесс. М, 1998. С. 175 и др. Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. М., 1966. С. 72.
4. Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. М., 1966. С. 72.
5. Треушников М.К. Судебные доказательства. С. 124 - 125.

**Рецензент: к.ю.н., доцент Саякбаев Т.А.**