

Маматалиев Ж.К.

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРЕЗИДЕНТСТВА
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ: ОСОБЕННОСТИ И ФАКТОРЫ
ВЛИЯЮЩИЕ НА ЕГО РАЗВИТИЕ**

Zh.K. Mamataliev

**FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION
OF PRESIDENCY IN THE KYRGYZ REPUBLIC: CHARACTERISTICS
AND FACTORS INFLUENCING ITS DEVELOPMENT**

УДК:347.78

В этой научной статье содержатся вопросы зарождения и развития института президентства с эпохи возрождения и до наших дней, рассмотрены сравнительный анализ института президента стран мира.

In this scientist article contained questions of origin and development of the presidency institution from the renaissance to the present day, are considered a comparative analysis of the presidential institution countries.

Введение поста Президента в систему органов государственной власти Кыргызской Республики значительно повысило наш интерес к истории создания и распространения института президентства в мире. Термин «президент» происходит от латинского *President*, что буквально означает «сидящий впереди», «во главе». Видимо, в античные времена президентом называли председательствующих на различных собраниях. От этого первоначального значения впоследствии возникла такая должность, как президент сената¹. Однако в его нынешнем понимании как главы государства термин «президент» начал употребляться только с конца XVIII.²

Впервые вопрос о введении поста Президента обсуждался в **1787 году** Конституционном конвенте в Филадельфии при разработке **новой Конституции США**. До этого существовал монархический способ организации верховной власти в государстве³. Его характерные черты: наследственность трона, пожизненный срок пребывания у власти и фактически неограниченные полномочия. Однако он оказался неприемлемым для североамериканских штатов, у которых британская корона выработала устойчивую неприязнь кникем и ничем не ограниченной власти монарха.

Правда, были и исключения. Например, часть имущих кругов и реакционного офицерства, выступившая инициатором создания «Общества Цинцин-

ната», предлагала Дж. Вашингтону стать королем⁴, а великий оратор того времени А.Гамильтон являясь сторонником «энергичной исполнительной власти», предлагал ввести пожизненное пребывание в должности главы государства, наделив его правом абсолютного вето⁵.

В ходе продолжительной дискуссии за основу Конституции США был принят компромиссный план Мэдисона, согласно которому исполнительная власть возлагалась на одно должностное лицо Президента, который наделялся существенным объемом полномочий и занимал ведущее место в политической системе общества. Уникальность положения Президента заключалась в том, что он одновременно являлся главой государства и главой исполнительной власти. Такое наименование главы государства, характерное для республиканской формы правления, было связано еще и с тем, что в ряде североамериканских штатов главы исполнительной власти назывались президентами, а не губернаторами.

Американский политолог С.Уэйн отмечает: «В поисках модели структуры государственного устройства обратились к теории конституционного права французского мыслителя Ш.Л.Монтескье и конституциям двух штатов - Нью-Йорка и Массачусетса, которые ближе всего подошли к воплощению на практике теории разделения властей: в обоих штатах губернаторы по Конституции имели право сопротивляться законодательному собранию»⁶.

Многие депутаты Конвента встретили в штыки учреждение президентского поста. Единичный глава исполнительной власти, облеченный широкими полномочиями, представлял собой в их глазах, по существу, «матрицу монархии». Неудивительно, что в этих условиях учреждавшая президентский пост Конституция США выглядела, по мнению критиков, коварным планом создания выборной монархии⁷.

¹ Сахаров Н.А. Институт президентства в современном мире. –М.: Юрид. Лит., 1994. -176 с.

² Конституция зарубежных государств. Учебное пособие / [сост. Сб., пер., авт. введ. и вступл. Ст. В.В. Маклаков]-7-тизд. перераб. И доп. –М.: 2010. –С.343.

³ См.: Баглай М.В. Президенты Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. Роль, порядок выборов, полномочия/М.В. Баглай. –М.: Норма, 2008. -144 с.

⁴ Плешков В.Н. Общество Цинцинната// Вопросы истории. – М.: 1973. №11. –С. 214-219.

⁵ Становление американского государства/С.А. Исаев, А.А. Фурсенко, В.Н. Плешко и др.; Отв. ред. А.А. Фурсинко – СПб.; Наука, 1992. -318 с.

⁶ Уэйн С. Действующая американская конституция // США: ЭПИ, 1992. -№1. С.59-63

⁷ Иванян Э. Президентская власть в США//США – Канада: эконом., политика, культура, 1999. -№2. –С.36-47.

В защиту сильной, динамичной исполнительной власти выступили выдающиеся мыслители и политические деятели того времени: Л.Гамильтон, Дж.Мэдисон, Дж.Джей. Например, Гамильтон резко критиковал всех тех, кто выдвигал идею о несовместимости сильной исполнительной власти с республиканской формой правления. По его мнению, слабая исполнительная власть всегда означает не только слабое, но и дурное правление. А правление одного всегда лучше правления многих. Исполнительная власть по своей сущности несовместима с плюрализмом⁸.

В то же время с особой настойчивостью подчеркивалась необходимость четкого определения функций этого государственного поста, который заключал бы в себе более ограниченные полномочия, чем полномочия монарха, но вместе с тем был бы достаточно могущим, чтобы обеспечивать эффективное руководство страной. Решающим фактором для учреждения президентства было следующее: имелась наготове единственно приемлемая для всех кандидатура национального героя - генерала Дж.Вашингтона. Первый в мире президентский пост учреждался под конкретную личность. Как свидетельствует история, аналогичных случаев за этим последовало предостаточно.

Вашингтон сыграл решающую роль в формировании умеренного конституционного президентства в США. Отказавшись баллотироваться в третий раз на пост Президента, он заложил важный прецедент, исключивший возможность превращения американского Президента в пожизненного правителя. Во многом благодаря своему первому Президенту Соединенным Штатам удалось сохранить республику и утвердить демократические принципы правления.

США в лице президентской республики дали миру образец стабильной системы правления, на которую впоследствии ориентировалось большинство новых независимых государств. Однако результат оказался не одинаковым. Это и сползание республик к диктатуре, возникновение различных вариантов республиканской системы правления.

С помощью такой системы государственный механизм США работает слаженно и эффективно на протяжении более чем двухвекового периода - ему неизвестны кризисы или симптомы превышения власти какой-либо ее ветвью.

И здесь важно понимание того, что именно привело к такому развитию современного президентства. При этом следует особенно подчеркнуть, что трансформация произошла не вследствие каких-либо конституционных изменений, а что эти перемены были результатом эволюционного развития, без всяких революционных потрясений. Это было постепенное и взаимное приспособление

президента и Конгресса друг к другу и требованиям жизни. Это президентство, которому американской демократии пришлось учиться, и довольно долго.

Первыми последовали примеру США в установлении поста президента страны Латинской Америки. Уже в первой половине XIX века во многих южноамериканских странах был учрежден пост президента. Эти страны ничего концептуально нового не внесли в данную систему правления. Они стали примером слепого подражания, когда не учитываются свои национальные особенности. В результате этого, в условиях неокрепших демократических институтов и сильных авторитарных традиций в странах Южной Америки очень часто институт президентства становится плацдармом для личной диктатуры.

Одной из основных отличительных особенностей явилась значительно большая концентрация власти в руках Президента, а также абсолютизация роли исполнительной власти⁹. Сильная власть Президента, независимая от законодательной, там сплошь и рядом привела к установлению диктатуры. Большинство президентов были обязаны своим возвышением революции или государственному перевороту. Это происходило в течение не только XIX, но и XX столетия.

По подсчетам американского политолога Д.С.Пальмера, во многих странах Латинской Америки с 1810 по 1980 год было совершено по 25 переворотов, в 20 странах – более 300, а всего - более 600. В одной только Боливии с момента создания этого государства до 1986 года произошел 191 военный переворот¹⁰. Этот факт «достаточно показывает, какую фундаментальную ошибку заключает в себе желание применить к большинству этих народов президентскую систему, Конституцию Соединенных Штатов, которая не подходит ни к их менталитету, ни к их темпераменту.

Не встречая практически никаких «противовесов» со стороны слабых парламентов и опираясь на армию, президенты латиноамериканских стран не только единолично руководили государством и исполнительной властью, но и занимали все решающие позиции в государственных структурах. Поэтому страны Латинской Америки стали называться суперпрезидентскими республиками.

Рецензент: к.ю.н.Смаилов А.А.

⁸ Федералист: Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джей/ Пер. с англ.: Под общ. ред. К.Н. Яковлева. – М.: Прогресс, 1993. -593 с.

⁹ Чиркин В.Е., Тихонов А.А., Рябов С.В. Формы государства в буржуазных государствах Латинской Америки. – М.: Наука, 1982. 42.

¹⁰ Palmer D.C. Military in Latin America//Latin America Perspectives in a Region, T.Y., 1987.