

Борбодоев Ж.М., Артыкбаева А.А.

**ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭТНИЧНОСТИ
В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ НАУКЕ**

Zh.M. Borbodoev, A.A. Artykbaeva

**BASIC CONCEPTS AND DIRECTIONS STUDYING ETHNICITY
IN MODERN SOCIAL SCIENCE**

УДК: 39.63.5.67/159.9

Бул макалада бугунку күндө этникалуулук маселесин изилдөөдөгү негизги концепциялар жана багыттар каралган. Этностор аралык интеграциялык мамилелерди өнүктүрүү аркылуу улуттук иденттуулукко жетишүү мүмкүнчүлүктөрү белгиленет. Мында этностор аралык чыдамкайлыкты, ынтымакты, социалдык жана этностук теңчилдикти сактоо мамлекеттик структуралар менен коомдук уюмдардын негизги милдеттеринен экендигине көңүл бурулган.

Негизги сөздөр: этнос, этностук топтор, иденттуулук, этникалуулук, этникалык интеграция, улуттук биримдик, концепция.

В этой статье рассматриваются основные концепции и направления в исследовании этничности в современном этапе. Отмечается возможности достижения в развитии межэтнических интеграционных отношений путем обеспечения национальной идентичности. В нём подчеркивается, что сохранение межэтнической толерантности, социального и национального равенства среди населения республики, является одним из основных обязательств государственных структур и общественных организаций.

Ключевые слова: этнос, этнические группы, идентичность, национальное единство, этничность, этническая интеграция, концепция.

In this article is considered main concepts and directions of research the ethnicity in the modern stage. It is noted possibilities of achievement in development of interethnic integration relations by ensuring national identity. It underline that maintenance of interethnic tolerance, social and national equality among the population of republic is of the main obligations of state structures and public organizations.

Key words: ethnos, ethnicity, ethnic groups, identity, ethnic integration, national unity, concept.

В современной науке, в особенности в рамках западной науки понятия «нация», «национальное», «национализм» имеют неоднозначную трактовку и используются в двух – этническом (культурном) и государственном (политическом) аспектах, за которым идет объективное различие этнических и государственных общностей.

Понятие «нация» в научной определении довольно широко используется в двояком смысле: первое означает, что когда наряду с территориальной, демографической, культурной и иной дифференциацией общества выделяется этническая дифференциация, а второе – как политическое объединение граждан одного государства. По аналогичной схеме представители западной политологии Э.Смит, Х.Кон различают и национализм, которые отмечают, что наиболее популярными являются две основные формы национализма: гражданский или государст-

венный национализм (civic or state nationalist) и этнический или культурный (ethnic or state nationalist). Если первая форма основывается на понятии нации как политической общности или согражданства, то, вторая форма рассматривает нацию как этнокультурную категорию, как общность, имеющую глубокие исторические корни, социально-психологическую или даже генетическую природу.

Правомерно, конечно, спорить о целесообразности или нецелесообразности обозначения одним и тем же термином этих качественно различных процессов, но при этом невозможно не признать, что это реальность, за которой стоят объективные различия двух особых социальных общностей – этнической и государственной и с которой трудно не считаться. Интеграция национализма в «этническом» и «гражданском» измерении предстает оправданным только в силу необходимости разграничения человечества на общности государственные (согражданские) и общности национальные (собственно национальные). Попытки противопоставить их друг другу и признать правильным только одно, то второе значение неизбежно ведут к этнонациональному нигилизму, который особенно неприемлем в многонациональной культурно-исторической среде.

В зависимости от того, какого типа национализма придерживаются его теоретики, сформировалось два основных направления исследований по разному понимающих природу центральных категорий этносоциологии: примордализм и конструктивизм. Но помимо данных двух направлений ряд авторов, как Л.М.Дробижева, Ю.В.Арутюнян и др. выделяют третье – инструментализм.

К первому принадлежат те, кто рассматривает этничность и соответственно этнонационализм извечно присущими человеческим сообществам с самых древних времен. «Примордалисты» (от лат. Primordial – первичный, изначальный) рассматривали этничность как некую крепкую эмоциональную привязанность индивидов друг другу. Ю.В.Бромлей, Л.Н.Гумилев, Э.Смит выделяют в примордалистском подходе два основных направления: социобиологическое и эволюционно-историческое. Так, согласно взглядам Ю.В.Бромлея, этнос – социальная группа, характеризующаяся собственно этническими свойствами (язык, культура, самосознание, скрепление в самоназвании), но эти свойства формируются в соответствующих условиях – территориальных, природных, социально-экономических, государственно-правовых. Л.Н.Гумилев рассматривал этнос,

как биологическое сообщество, существа вида *Homo Sapiens*, подобно ареалу обитания животных. Началом этногенеза стал так называемый «пассионарный толчок» (некие космические излучения). Дальнейшее развитие этноса определяется территорией расселения и психобиологическими характеристиками пассионарности. Энтони Смит определял этнос, как «общность людей, имеющих имя, разделяющую мифы о предках, имеющую совместную историю и культуру, ассоциированную со специфической территорией, и обладающей чувством солидарности».

Таким образом, примордализм рассматривает этничность как некую объективную данность, как надсубъективную характеристику индивида, обусловленную либо историческим развитием, либо биологической эволюцией.

Конструктивисты рассматривали тесную связь нации и государства. Нация сообщество индивидов, которых помимо упомянутых выше общей культуры и взаимоодобрения, связывает еще и общее гражданство. Гражданское толкование интерпретирует нацию как политико-правовую категорию, что воплощено классиком этнологии Э.Геллнером в двух выдвинутых им положениях, согласно которым два человека принадлежат к одной нации только в случае, если их объединяет одна культура, которая понимается как система идей, условных знаков, связей, способов поведения и общения, а также, если они признают принадлежность друг друга к этой нации. Нация воображается как суверенная, так как нации мечтают о свободе. Масштаб и символ этой свободы – суверенное государство.

В целом суть конструктивизма заключается в том, что согласно взглядам его сторонников, этнос есть нечто иное, как интеллектуальный конструкт элиты (писатели, художники, ученые и политики). Этот конструкт и есть этничность, транслирующаяся на представителей этноса с помощью средств воздействия на сознание членов общества так называемыми «этническими предпринимателями». Таковыми называют людей, использующих этничность для достижения личных выгод.

В инструменталистских трактовках под понятием этничности понимается, прежде всего, идеология, проецируемая элитой для манипулирования массами и достижения собственных интересов в борьбе за власть. Такой подход характерен для политологических отношений, социологии власти и политической антропологии. Существование этнических общностей объясняется с позиции социологического функционализма. Поскольку этнические группы существуют, постольку они служат определенным целям и соответствуют конкретным интересам.

Категориально-понятийный аппарат определений и научной интерпретации феномена этничности в определении и научной интерпретации такого сложного феномена, как «этничность» выделяют, по крайней мере, три основных аспекта: интеракционный, когда этничность интерпретируется как

форма межгруппового взаимодействия; атрибутивный, когда этничность – это качество группы, набор ее определенных качеств; субъективно-символический, когда этничность рассматривается, прежде всего, как этническая идентичность.

В современной науке в качестве синонимов этнической идентичности употребляются категории этническое самосознание, национальное самосознание, национальная идентификация и др. В советской науке было принято употреблять термин «самосознание», в то же время как в западной и американской традициях это явление чаще всего называлось «этнической идентичностью».

Как отмечает С.Хантингтон «в современном мире культурные идентичности (этнические, религиозные, цивилизационные) занимают центральное место». При этом этническая идентичность наиболее устойчива и значима для большинства людей, особенно в условиях общественного кризиса. Для отдельного человека именно этническая группа, к которой он принадлежит, представляется тем, что важнее и больше его самого. Такое естественное восприятие своего этноса обусловлено тем, что человек его не выбирает. Для миллионов людей этническая идентичность – это само собой разумеющаяся данность, не подлежащая рефлексии, через которую они осознают и благодаря которой могут ответить сами себе на вопрос «Кто я и с кем я?». Этническая идентичность формируется стихийно, в процессе социализации личности, вместе с тем, осознание принадлежности к определенной этнической общности становится одним из проявлений социальной природы человека.

Этническая идентификация рассматривается рядом авторов как многоуровневое образование. «Первый уровень – это классификация и собственно идентификация, являющиеся основанием для оппозиции «мы-они». Второй уровень составляет «формирование образов», т.е. приписывание этническим общностям определенных культурных, статусных и т.п. характеристик. Третий – уровень этнической идеологии, под которым понимается «более или менее связанный взгляд на прошлое, настоящее и будущее своей собственной группы в отношении к иным этническим группам».

Ю.В. Хотинец утверждает, что этническая самоидентификация и этническое самосознание есть однопорядковые, но не тождественные понятия. Этническая самоидентификация есть чувство принадлежности к той или иной этнической общности по определенным параметрам этногенеза: расово-биологическому (родовые корни), климатогеографическому (историческая территория) и социокультурному (история своего народа, этнические символы культуры и религии и др.), образующимся в процессе историко-культурного развития общества.

Этническое самосознание является результатом широкой идентификации (территориальную, культурную, языковую, религиозную, обрядовую, расовую, антропологическую, психологическую и др.).

Человек при этом не только ощущает сопричастность к своему роду, но и осознает субъективную, социально-психологическую привязанность к объективно существующим компонентам этнической реальности, определяет свое место в этническом мире. Тем самым этническая самоидентификация является фактором формирования представления о себе как об этническом субъекте, одним из уровней становления этнического самосознания.

Интерпретация этничности в социологических концепциях различных методологических ориентаций – весьма разнообразна и немало зависит от того,

как ими трактуется природа самой социальной реальности.

Литература:

1. Иманова С.С. Этнонационализм: история и реальность. Б., 2007.
2. Кошоева Ч.М. Межэтническое интеграция в период трансформации Кыргызстана – Автореф. дисс. на соис. уч. ст. канд. соц. наук. – Б., 2006.
3. Нурдинова Ж.Т. Этнополитические проблемы межэтнических отношений в Кыргызстане. Автореф. дисс. на соис. уч. ст. канд. полит. наук. – Б., 2006.

Рецензент: к.полит.н., доцент Канаев А.Б.