

Базарбаева Г.Д.

АЗЫРКЫ ЛИНГВИСТИКАДА НЕОЛОГИЗМДИН МААНИ-МАҢЫЗЫ

Базарбаева Г.Д.

СМЫСЛОВАЯ СУЩНОСТЬ НЕОЛОГИЗМОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЛЕКСИКОЛОГИИ

G.D. Bazarbaeva

SEMANTIC ESSENCE OF MODERN NEOLOGISMS IN LEXICOLOGY

УДК: 809.434.1

Макалада азыркы лексикологиядагы неологизмдердин жалпы маани-маңызы каралды. Неологизмдин маани-маңызын ача турган бир нече лингвистикалык теориялары талкууланды. Шарттуу түрдө аларды «стилистикалык», «психолингвистикалык», «лексикографиялык», «структуралык», «конкреттүү-тарыхый» деп атадык. Мунун негизинде тилдик бирдикти изилдөөгө салыштырма анализ жүргүзүлдү. Эски сөздөрдүн тилге кайра келиши, алардын актуализацияланышы каралды.

**Негизги сөздөр:** жаңы сөз, неологизм, инновация, тилдин жаңы сөз бирдиктери, лексикология, лексикография, неолексемы.

В работе рассматривается общая смысловая сущность неологизмов современной лексикологии. Были обсуждены несколько лингвистических теорий раскрывающие смысловую сущность неологизмов. В условном виде их обозначили «стилистическим», «психолингвистическим», «лексикографическим», «структурным», «конкретно-историческим». На основании этого проводился сравнительный анализ исследования языковых единиц. Было рассмотрено восстановление устаревших слов и их актуализация.

**Ключевые слова:** новые слова, неологизм, инновация, новые языковые единицы слов, лексикология, лексикография, неолексемы.

This article is devoted to the general meanings of the neologisms. Several linguistic theories which explain the meanings of neologisms were discussed. We called them as "stylistic", "psycholinguistic", "lexicographical", "structural", "and concrete-historical". On the base of these, the comparative analyze on the unit of language was done. The renewal of the old words and their actualization were researched.

**Key words:** new words, neologism, innovation, new units of language, lexicology, lexicography, neolexeme.

Азыркы лингвистикада жаңы лексикалык бирдикти жазууда мазмуну боюнча жакын терминдер колдонулат: неологизм, инновация, жаңы сөз, жаңы пайда болгон сөздөр. Булар өзүнүн ички формасы менен айырмаланып, ошону менен алардын кийинки колдонулушуна шарт түзөт. Эң көп жалпы колдонулган жана кенен таралган термин – бул неологизм. Кыргыз тилинде мектеп курсунда жаңы сөздөрдү жана түшүнүктөрдү, фразеологизмдерди анализдөөдө дал ушул термин колдонулат.

«Инновация» термини жаңы кубулушту билдирүү үчүн колдонулат. «Жаңыдан жасалып пайда болгон сөздөр» субстантиви боюнча өзүнүн ички формасы кайсы болбосун ар түрдүү тилдик инновацияларга, же номинативдик бирдиктин бир тобуна кирген

сөз жасоо бирдигине карата колдонулат [1], [2]. Биздин изилдөөбүздө «инновация» жана «жаңыдан жасалып пайда болгон сөздөр» терминдери так ошол кең мааниде колдонулат.

Бирок неологизм термини, биз жогоруда көрсөткөндөй жаңы эмес, бирок дагы деле бир жактуу аныктамасы жок. Орус лексикология жана лексикографиясына чоң салымын кошкон Н.З. Котолованын [9] пикири боюнча мындай кубулуштун маани-маңызын ача турган бир нече лингвистикалык теориялар бар. Шарттуу түрдө аларды «стилистикалык», «психолингвистикалык», «лексикографиялык», «структуралык», «конкреттүү-тарыхый» деп атадык.

Бул теорияга ылайык мындай неологизмдерге жаңы эффект алып жүргөн стилистикалык маркировкаланган сөздөр, сөздөрдүн маанилери же фразеологизмдер кирет. Ушундай аныктама «Новейшем словаре иностранных слов и выражений» (2001), аттуу Батыш лингвисттердин эмгегинде «именно такое определение неологизма представлено в «Большой советской энциклопедии» (3-е изд.) деп көрсөтүлгөн. Ал эми А.Г.Лыков өзүнүн эмгегинде [3]: «Генетическим стержнем принципиальной основой понятия неологизма является качество новизны слова» дейт. А.В.Калинина [4] «ощущение новизны, которым сопровождается восприятие нового слова, признается единственным критерием определения неологизма деген, ал эми Е.В.Сенько [5] өзүнүн эмгегинде «признак новизны связывается с хронологическим критерием» деп жазган.

Тилдин жаңы сөз бирдиктери менен бөлөнгөнү психологиялык жактан неологизмге киргизүү өтө маанилүү. Анткени мындай белги дайыма неологиянын негизги түшүнүгү болгон жана ушундай сөздөр жаңы катары кабыл алынат. Бирок мындай кубулушту аныкташ үчүн неологизм сыяктуу аныктоочу критерий боло албайт. Анын себептери төмөндөгүдөй:

Биринчиден, көптөгөн изилдөөчүлөрдүн пикири боюнча жаңы, азыркыга чейин такталбагандыктан тактыкты талап кылат. А.Г. Лыков бул белгини анализге алганда мындай деген: «объективное ощущение новизны», поскольку оно существует у всех носителей языка, хотя и может быть «несколько различным по отношению к некоторым конкретным словам у отдельных людей».

Экинчиден, кандайдыр бир тилдик бирдикти кабыл алгандан пайда болгон нерсени жаңы деп сезүү: бир адамга жаңы деп сезилет, ал эми ошол

тилде сүйлөгөн башкаларга таптакыр көндүм болгондуктан, мурун эле белгилүү, эски, сөз деп эсептешет.

Тилдик бирдикти изилдөөдө тилди алып жүрүүчүлөрдүн жаңы деп сезген субъективдүүлүгү «ар бир адамдын жеке сапаты» деп түшүндүрүлөт. Реципиентте мунун пайда болушун же жок болушун Р.Ю. Намиткова [6] төмөнкүчө белгилейт: «психологическая оценка факта новизны слова является субъективной, не поддается абсолютизации». Ал эми ошол эле Р.Ю. Намиткова «но при этом считает возможным дать определение неологизма с опорой на этот критерий, максимально расширив круг носителей языка, мнение которых учитывалось бы при квалификации какого-либо слова как неологизма» деп белгилеген. Бирок, ушундай критерийге таянып, тилди алып жүргөн өкүлдөрдүн чөйрөсүн максималдуу кеңейтип, ошолордун пикирин эске алуу менен неологизм боюнча аныктама берсе болот деп эсептейт. О.А. Габинская төмөнкүчө өз оюн сунуш кылат: «индивидуальный характер ощущения новизны с коллективным признанием этой новизны». Ал эми А.Г. Лыков неологизмдин милдеттүү түрдө белгиси болуп «объективное ощущение новизны, поскольку оно существует у всех носителей языка, хотя и может быть «несколько различным по отношению к некоторым конкретным словам отдельных людей». Анткени бул нерсе тилди алып жүргөн өкүлдөрдүн бардыгында бар болуу зарыл, бирок бул боюнча В.Г.Гак мындай деген: «Поскольку разные люди по-разному оценивают «неологичность» слова, его правильность и т.п., необходимо опираться на чувство языка разных лиц».

Бул багытта жүргүзүлгөн психологиялык эксперименттер тилдик бирдиктин неологиялуулугун объективдүү көрсөткөн жаңынын ортомчул коэффициенттик идеясын көтөрүп чыкканга мүмкүндүк берди. Е.В. Сенько сөздү неологизм катары квалификациялоодо мындай деген: «необходимо исследовать характер восприятия каждой неолексемы членами общества и, сравнив полученные данные, вычислить среднеарифметическую величину, которая и будет, очевидно, показателем языкового сознания коллектива». Бирок бардык жаңы сөздөр менен психолингвистикалык экспериментти жана элдерди кенен масштабда суроо жүргүзүү мүмкүн эмес. Андан сырткары эксперименттик изилдөөлөрдүн жыйынтыгы боюнча жүргүзүлгөн салыштырма анализ сөз-стиmulдун объективдүү жаңылыгы (ал жаңы сөз жана маанилердин сөздүгүндө сунуш кылынган) реципиенттер кабыл алган бирдик норминациясынын субъективдүү жаңычылдыгы менен туура келбегендигин көрсөттү. Бул дагы бир жолу өзүнүн жаратылышы боюнча субъективдүүлүгүн сезген, адамдын турмуштук тажрыйбасына байланыштуу болгон жаңылыгы, жалпы маданият, кесиптик, тилдик жана лингвистикалык компетенциясына шектенүүгө мажбур кылат.

И.С.Торопцеванын [8] ономазиологиялык теориясы неологизмдин негизин түзгөн жаңы билимдин салыштырмалуулук идеясына туура келет.

И.С.Торопцева жаңы, тилге белгисиз, мурун сөздүк формада ишке ашырылбаган нерсени эсептесе болот деп ойлойт. Тилдик бирдиктин жаңычылдыгынын түрүн жана даражасын аныктаганга конкреттүү тилди алып жүргөн өкүлдөргө жана бардык тилдик коллективге байланыштуу аракетин жасалды. Мунун жыйынтыгында сөздөр 3 топко бөлүндү: а) жалпы жана жеке тил үчүн мааниси боюнча жаңы сөздөр; мындай сөздөр жаңы сөз деп эс акылдан алынбай конструкцияланган; б) тилдик коллектив үчүн мааниси боюнча жаңы сөздөр, бирок жеке тилге белгилүү; буларга жаргон, арг, сленг, эски сөздөр, ошондой эле жеке-автордук жаңы сөздөр, ж.б. кирет; в) жалпы тил үчүн белгилүү, бирок индивидге мааниси боюнча жаңы сөздөр. Мындан башка ушундай сыяктуу концепциялар кийинки иштелмелерде берилген.

Жаңылыктын субъективдүү критерийин «алып салыш» үчүн лингвисттер компетенттүү, кесиптери сөз менен байланыштуу, мисалы, лингвисттер, филологдор, жазуучулар, журналисттер жана башка тилди алып жүргөн өкүлдөрдү сунуш кылышкан. В.Г. Гак лексикалык компетенциясы өнүккөн адис катары – лингвисттин пикири эң маанилүү деп эсептейт. С.И. Тогоевдин [9] «лингвисты действительно тонко чувствуют язык, но они не могут быть объективными: их мнение неизбежно зависит от тех лингвистических взглядов, теорий, которых они придерживаются. Поэтому для определения степени неологичности какой-либо языковой единицы необходимо привлечь испытуемых различных возрастных, социальных и профессиональных групп» деген пикирине макул болуш кыйын.

Үчүнчүдөн, жаңы деп сезүүдө ар бир неологизм психолингвистикалык, лингвистикалык мүнөздү алып жүрөт: тил – башка системага караганда көбүнчө тилдин жөндөмдүүлүгү жана компетенциясы, конкреттүү тил алып жүрүүчүлөр менен байланыштуу. Психолингвистикалыктан айырмаланып, неологизм түшүнүгүн лингвистика сунуш кылган, ошондуктан буга аныктама берүү ошолорго тиешелүү.

Төртүнчүдөн, субъективдүүлүк жана «психолингвистүүлүк» жаңыча критерийи неологизмди лексикографияландырбайт же абдан начар лексикографияланган кубулуш. Ал эми лексикалык бирдик – бул лексикографтардын эң табигый жана салттуу объекти.

Бешинчиден, жаңыча бөлүнүү кандайдыр бир тилдик бирдик, тилди алып жүргөн өкүлдөр үчүн белгилүү/белгисиз экендигине, анын колдонуу деңгээлине, тилдин активдүү же пассивдүү запасынын киришине барып такалат. Ошон үчүн кээ бир психолингвистикалык эксперименттерде сыналгандар неологизмдерге жакында гана пайда болгон сөздөрдү эмес, эскирген: историзм жана архаизмдерди киргизишкен.

Жыйынтыгында темпоралдык-тилдик полюска каршы турган «бириктирүү» кубулушунун ортосундагы чек жоюлат. Бул жөнүндө мисалы, XX кылымдын 80-жылдардын экинчи жарымында азыркы орус адабий тилге репрессияланган сөздөрдүн кирүү

тарыхы: ГУЛАГ, ээк, зэчка, «пепельница» (түрмөдө отургандардын радиоприёмник, радиотарелка сыяктуу жаңылык булагы) ж.б., тастыктайт. Негизи орус тилди алып жүргөн өкүлдөрдүн көбү кандайдыр бир сөздү жаңы деп кабыл алышып, бирок коомдук чындык аларды бат эле историзмге өгүп кетишине мажбур кылышчу.

Тескери багыттагы процесс да бизге белгилүү: булар эски сөздөрдүн тилге кайра келиши, алардын актуализацияланышы. Бул боюнча мисал катары: **дума, гимназия, лицей, полиция** ж.б. сыяктуу сөздөр 1917-жылы революциядан кийин орус тилдүүлөрдүн активдүү запасынан жоголуп кеткен, бирок ХХ-кылымдын аягында активдүү колдоно баштады.

Алтынчандан, сөз жасоо же семантикалык моделдин продуктивдүүлүгүнөн жаралганда, аларды активдүү колдонуунун жыйынтыгында жаңылык деген сезим бат жоголуп кетээрин да биз эске алышыбыз керек. Н.З. Котелова мындай деп эсептейт: «многие новые слова сразу усваиваются говорящими и ощущение новизны быстро стирается». Ал эми Е.В. Сенько неологизм бирдигин убакыт менен маркировкаланган, «существуют лишь определённый период, переходив сознании говорящих в разряд единиц, не маркированных временем» деп эсептейт. ХХ кылымдын 80-жылдарында орус тилинде пайда болгон неологизмдер, мисалы, **перестройка, спонсор, презентация, консенсус, крутой, тусовка, въехать в ситуацию, забить стрелку** ж.б. сыяктуу сөздөр жаңылык эффективдүүлүгүн бат эле жоготушту.

Кээде жаңы сөздөр пайда болгон учурда жаңылык белгисине ээ болбойт жана көнүмдүк лексема катары кабыл алынат. Мындай неологизмдерге негизинен орус тилиндеги өнүмдүү сөз жасоодон пайда болгон, мааниси мурун тилге белгилүү, мисалы **догорбачёвский, послегорбачёвский, постперестроечный, доперестроечный** ж.б. сыяктуу жаңы сөздөр кирет.

Психологиялык теория боюнча Тверь университетинин окумуштууларынын изилдөөлөрүндө, анын ичинен С.И. Тогоеванын неологизмди тилди алып жүргөн өкүлдөрдүн жеке кепте мурун кезикпеген тилдик бирдик катары аныктаган изилдөөсүндө толук каралган. Булар неологизмдин субъективдүү, жеке жаңылыгына акцент коюшат.

Ошондуктан булардын айтуусу боюнча жашоо тажрыйбасына ылайык архаизмдер да жаңы сөз катары кабыл алышы мүмкүн. С.И. Тогоевдин XIX кылымдын ортосундагы көркөм адабий лексиканын материалында 1998-жылы жүргүзүлгөн эксперименталдык изилдөөсүндө көпчүлүк реципиенттер «жаңы» деп «мурун такыр кезиктирбеген» (мисалы погост) сөздөрдү айтышканын тапкан; дагы Н.Костюшина жүргүзгөн ушундай экспериментте, жаңы сөз деп төмөнкүлөрдү айтышкан: **светец, исполать, вотще, жуировать, уда** ж.б.

Лексикографиялык теориянын жактоочулары азыркы сөздүктө кезикпеген, белгиленбеген сөздөрдү неологизм деп аташат. Бул көз караш батыш

неологиясында көп тараган. К.Барнхарттын англис неологизм сөздүгүнүн негизги концепциясында так ушул жатат, мындай теорияны француз лексикографтар кармашат. Дагы бир белгилеп кетчү нерсе, француздар бул аныктаманы корректировкалап жана мааниси өзгөргөн, сөздүктөрдө белгиленген эски сөздөр – семантикалык неологизм сөздүгүнө киргизгенге аракет кылышкан.

Ушундай поствозитивисттик аныктамага каршы төмөнкү аргументтер сунуш кылынат:

Биринчиден, мындай логикалык түшүнүк неологизм жазуу формасы бар тилден келип чыккан, ал эми оозеки гана формасы бар тилде неологизмдер такыр жок же алардын бөлүнүшү так эмес.

Экинчиден, өлкөнүн лексикографиялык абалына тиешелүү, конкреттүү тилде сөздүктө канча жазылат, жаралганына жана кайсы типке тиешелүүлүгүнө карата сөздүктө канча сөздөр белгиленет? Эгерде кандайдыр бир тилде лексикографиялык жазуу башталса, бирок мурун эле пайдаланган сөздөн жаңы сөздөрдүн айырмаланышы кыйынчылыктуу туудурат. Мындан сырткары мурун «жашаган» сөздөрдү лексикографтар капасынан киргизбей калышы мүмкүн, андыктан сөздүк үчүн алфавит боюнча түзүлгөн сөздөрдүн тизмесине кире турган материалдарды тандоо автор-түзүүчү койгон принципке туура келбейт. Кыязы сөздүктө сөздүн бар же жогун неологизмдерди аныктоонун негизгиси эмес, бирок бир методу катары колдонсо туура болмок.

Денотативдик теория неологизмдин эң кенен таралган теорияларынын бири. Ал О.С.Ахманованын «Лингвистикалык терминдер сөздүгүндө (Словарь лингвистических терминов)» «Академиялык чоң сөздүктүн» (Большой академический словарь БАС) 2-басылышында «Русский язык» энциклопедиясында (1979), В.А. Козыреванын жана В.Д. Черняктын «Русская лексикография» (2004) ж.б.у.с. эмгектерде көрсөтүлгөн. Бул теория боюнча неологизм – бул жаңы кубулушту (денотат, реалия) же түшүнүктү белгилеген сөз. Неологизм сөздүгүнүн акыркы колдонмосунда мындай деген: «тип словаря, в котором описываются слова или обороты речи, созданные для обозначения нового предмета или для выражения нового понятия».

Бул теориянын кемчилиги болуп неологизмдин пайда болушунда тилдин ички себеби (тилди алып жүргөн өкүлдөрдүн экспрессивдүүлүгү, ачык-айкындыгы, экономдуулугу, номаницияланышы, аналогия боюнча билими ж.б.) жана түшүнүк, кубулуш боюнча ар кандай көз караш менен белгиленери эске алынбайт.

Неологизмдердин эң көп тобу болуп чындыгында жаңы реалияны жана түшүнүктү белгилеген сөздөр саналат. Орус тилинде жаңы кубулушту жана түшүнүктү билдирген көптөгөн сөздөрдү, туруктуу сөз айкаштарды жаратууга кайра куруу өбөлгө болду: **деколлективизация, деидеология, деполитизация, десоветизация, ваучер, ваучеризировать, спонсор, сонсорство, рашингейт, новый русский, ближнее зарубежье, дальнее зарубежье** ж.б.

Ошол эле убакта мааниси мурун эле белгилүү реалиялар: **консенсус** (син.: макулдук), **презентация, спикер** ж.б. сыяктуу көптөгөн неологизмдер пайда болгон. Кээ бири мурун эле бар болгон реалиялар коомдун өнүгүшүндө актуалдаштырылган, мисалы, **доперестроечное время, доельцинский и послельцинский периоды развития страны** ж.б.

XX кылымдын 90-жылдарындагы кээ бир неологизмдер гипотетикалык түрдө бар реалиялар: **аура, биополе, телекинез, чакры, экстрасенс, биоэнерготерапевт** ж.б.

Жыйынтыктап айтканда неологизмдердин артында дайыма жаңы кубулуш жана түшүнүктөр боло бербейт. Ошондуктан неологизмдин бул теориясы жана кээ бир эскертүү менен жаңы лексиканын бир гана бөлүгү боло алат.

Структуралык теорияны жактоочулар бүт бойдон структуралык, формалдык жаңылыгына ээ болгон сөздөрдү неологизм боло алат дешет. Негизинен булар бөлүнбөгөн, туунду эмес, далилденген эмес бирдиктер тыбыштардын айкалышы катары кабыл алышын айтышат. Мисал катары төмөнкү сөздөрдү келтирсе болот: **неон, лилипут, бокр, куздра, гуолла, рокоо, фелибр** ж.б. Көбүнчө мындай бирдикке **газ (грец. хаос), кодак (үнтууроо), лавсан (аббревиатура, лаборатория высокомолекулярных соединений АН)** сыяктуу сөздөр кирет. Н.З.Котелова [9] «я не считаю правомерным рассматривать их в качестве иллюстраций, доказывающих корректность данной теории, поскольку они являются заимствованиями (газ), аббревиатурами (лавсан) либо звукоподражаниями (кодак)» деп белгилейт.

Мындай максималдуу көз карашты колдоочулар неологизмдерге карата кууш, туунду сөздү жаңы лексикага кошушпайт, анткени алар мурун ошол тилди алып жүргөн өкүлдөргө белгилүү морфеманын базасында жаралган жана аларды каалаган убакта жаратса болот дешкен.

Структуралык теория көптөгөн каршылыкты туудурат. Биринчиден, жогору келтирилген мисалдар жасалма жаралган, алар Л.В.Щербанын белгилүү «глокая куздасына» окшош. Мындай жасоолор тилди алып жүргөн өкүлдөрдө өтө сейрек кездешет, көбүнчө ойлонуп табылган дүйнө жөнүндө фантастикалык чыгарманы жараткан жазуучулар (**дрион** – космостук корабль, **гуолла** – жерде эмес цивилизациядагы дарт ж.б.). же жасалма атоолор менен алектенгендер көп колдонушат.

Акыркы убакта далилденген неологизмдерди жаратканга аракет жасалып жатат: **Музобоз** (музыкалык обоз), **Виношоукур** (Винокур + шоу) ж.б. Жыйынтыктап айтканда, акыркы жылдарда жасалма лексиканын өнүгүү тенденциясы, анын ичинде тилде структурасы боюнча жаңы сөз, бул теорияга карама каршы келет.

Экинчиден, формасы боюнча таптакыр жаңы деген неологизм түшүнүгүнө орус тилдүүлөрдүн көбүнчөсү каршы, алар (А.Н.Тихонов боюнча – 86%; М.В. Панова боюнча – 96%) башка сөздөр менен формалдуу-семантикалык окшоштугу бар, туунду сөздөр басымдуураак дешкен. Структуралык жактан уникалдуу неологизмдер бул учурда чанда, тилдин системасында типтүү белгилери жок, периферияда турган сөздөр.

Үчүнчүдөн, көбүнчө орусча неологизмдер, көп өздөштүргөн сөздөргө карабастан, орус сөз жасоо каражаттарынан жасалган туунду сөздөр басымдуулук кылат: жаңы сөздүн формалдуу структуралык уникалдуулугу мурун тилге белгилүү болгон деривациялык морфемалар жана мотиваторлор аркылуу жасалгандыгын божомолдойт.

Төртүнчүдөн, Н.З. Котелованын [10] пикири боюнча «с теоретической точки зрения, таких слов не должно быть». Андыктан аларды жаратууда сөздүн уңгусу жана семантикалык далили бош болсо да жеке грамматикалык сөз өзгөртүүчү морфемалар гана колдонулат. Мындай сөз жасоо орус тилине ылайыктуу эмес. Уңгунун семантикалык боштугу тилде мурун эле бар болуп жана ички формасын жоготкон (**выкаблучиваться, наяривать** ж.б.) орус тилине мүнөздүү, бирок жаңы деп белгиленген сөзгө эмес. Көбүнчө лингвисттер азыркы номинациялар (жеке орус тилинде эмес) далилдүү фактыны белгилешет.

#### Адабияттар:

1. Новые слова и значения: Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 80-х годов / Под ред. Е.А. Левашова. - СПб., 1997. - С. 643.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка /С.И.Ожегов. - М.: Сов. энциклопедия, 1964. - С. 900.
3. Лыков А.Г. Современная русская лексикология [Текст] // Русское ок- казиональное слово: учебное пособие для филолог. фак-ов. ун-тов. - М., 1976.
4. Калинин А.В. Лексика русского языка [Текст] / А.В. Калинин. - М., 1966.
5. Сенько Е.В. Новое в лексике современного русского литературного языка (70-е годы XX века): автореф. дис. ... канд. филолог. наук [Текст]. - М., 1980.
6. Намитокова Р.Ю. Авторские новообразования: словообразоват. аспект [Текст]. - Ростов-на-Дону, 1986.
7. Намитокова Р.Ю. Авторские новообразования: словообразоват. аспект [Текст]. - Ростов-на-Дону, 1986.
8. Торопцев И.С. Словопроизводственная модель [Текст]. - Воронеж, 1980.
9. Тогоева, С.И. Психолингвистические проблемы неологии: Автореф. дисс. д-ра. филол. наук/С.И. Тогоева. - Воронеж, 2000. С. 48.
10. Котелова Н.З. Первый опыт описания русских неологизмов /Н.З.Котелова//Новые словари и словари новых слов. - Л., 1978. - С. 97.

Рецензент: к.филол.н., доцент Жумалиева Г.Э.