

Жаанбаева Ч.

ЖАЗА ӨТҮЛГӨН ТАРАПТАРДЫН УКУКТУК АБАЛЫН НОРМАТИВДҮҮ
АНЫКТОО ТУУРАЛУУ

Жаанбаева Ч.

О НОРМАТИВНОМ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЛИЦ,
ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЯ

Ch. Zhaanbaeva

ON THE NORMATIVE DEFINITION OF THE LEGAL STATUS
OF PERSONS SERVING SENTENCES

УДК: 343.8

Бул макалада жаза өтүлгөн тараптардын укуктук абалын нормативдүү аныктоо тууралуу белгиленген.

Негизги сөздөрү: укук, мыйзам, Конституция.

В данной статье отмечается то, что нормативное определение правового статуса осужденных не должно производиться только за счет увеличения определенных правоограничений.

Ключевые слова: право, закон, Конституция.

This article notes that the statutory definition of the legal status of prisoners should only be done by increasing certain legal restrictions.

Key words: law, law, the Constitution.

Сущность и содержание режима нахождения в местах лишения свободы, а также порядок исполнения (отбывания) наказания в недостаточной степени определены в науке и законодательстве.

Проведенный анализ показывает, что основой для правоограничений может служить только закон. Это положение находится в полном соответствии с Всеобщей Декларацией прав человека¹ и Конституцией Кыргызской Республики².

Основываясь на общедозволительном принципе правового регулирования, возможно обеспечение полного соблюдения законных интересов, прав и свобод граждан, что в свою очередь может способствовать реальному созданию в Кыргызстане основ правового государства. Следует признать, что в советский период в исправительно-трудовой политике главное внимание уделялось совершенствованию правовых аспектов, прежде всего, относительно видов наказания, связанных с лишением свободы³.

Прошедшие значительные изменения в общественно-государственном устройстве бывших советских республик, объективно требуют приведения всех аспектов уголовно-исполнительной системы в соответствие с требованиями Конституции. Эта работа, естественно не завершена и в настоящее время. При этом в юридической науке проявляются различные подходы. Возобладала точка зрения, что совершенствование и развитие нормативного опреде-

ления правового статуса осужденных не должно производиться только за счет увеличения определенных правоограничений. В противном случае, это вызвало бы необходимость включить все правоограничения, которые могут быть введены правовыми нормами различного отраслевого законодательства. Такая ситуация была бы не всегда целесообразна и технически возможна. Более логично было бы в общем определить правовой статус осужденных с включением в него нормативного определения правового статуса лиц, которым назначено уголовное наказание, не связанное с изоляцией осужденного от общества.

Но одним только закреплением правового положения осужденных в качестве граждан государства указанная научная проблема не решается.

Известные ученые А.Е. Наташев и Н.А. Стручков⁴ полагают, что следует продолжать развивать комплекс вопросов, связанных с определением правового статуса осужденных. Предлагается дать указание на специальные права и обязанности осужденных, их законные интересы в качестве слагаемых специального статуса осужденных. Особое значение в этом плане приобретают гарантии реализации прав и законных интересов осужденных.

Вместе с тем, на наш взгляд не представляется целесообразным возможность установления специальных прав, обязанностей и законных интересов осужденных в нормативном определении правового положения всех видов и групп осужденных. Данное мнение обосновывается следующими положениями:

1. Компонентами правового статуса осужденных в доктринальном определении являются их права, обязанности и законные интересы. Данные компоненты, будучи включенными в правовую норму общей части законодательных актов, имеют значительный праворегулирующий потенциал.

Отдельные исследователи считают, что на этой правовой базе может развиваться подзаконное, ведомственное правотворчество.

Однако анализ показывает, что намечалась тенденция к снижению роли подзаконных, в том числе ведомственных нормативных актов. Уже вносятся предложения по исключению ведомственного закрепления прав, обязанностей и законных интересов

¹ Сборник документов ООН по правам человека. – М., 2008.

² Конституция Кыргызской Республики. – Б., 2010.

³ Правовое регулирование труда осужденных к лишению свободы: теория и практика. Дис...канд.юрид.наук. – Б., 2009. С.61.

⁴ Наташев А.Е., Стручков Н.А. Основы теории исправительно-трудового права. – М., 1967.

осужденных. Но это относится к более отдаленной перспективе, а на современном этапе было бы целесообразно переходить к максимальному закреплению правоограничений осужденных в законах, а не подзаконных актах. По нашему мнению, следует выделить в качестве важнейшего признака нормативного определения правовой статус осужденных как граждан государства. Элементами правового статуса должны быть признаны:

- гражданство и правовой статус граждан;
- принцип правового регулирования;
- нормативные источники правоограничений.

Сформированная правовая база призвана способствовать обеспечению законности при исполнении наказания, предотвращению прав и законных интересов осужденных.

II Обеспечение реальных гарантий охраны прав и законных интересов осужденных, фактическая реализация принципа «дозволено все, что не запрещено законом».

III Определение правового статуса осужденных, которое закреплено в законе, в определенной степени выходит за рамки понятия статуса осужденных. Именно в этом заключается специфика нормативного определения. Существует такая формулировка нормативного определения: «Лица осужденные к лишению свободы, условно осужденные и условно освобожденные из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, а также осужденные к исправительным работам без лишения свободы несут обязанности и пользуются правами, установленными законодательством для граждан, с ограничениями, предусмотренными законодательством для осужденных, а также несут обязанности и пользуются правами, установленными исправительно-трудовым законодательством и иными нормативными актами, определяющими порядок и условия отбывания наказания и применения мер исправительно-трудового воздействия». Научная ценность данного определения заключается в том, что правоограничения устанавливает исключительно законодатель. Используется общедозволительный принцип правового регулирования. Вместе с тем, закрепляются обязанности, установленные исправительно-трудовым законодательством. В специальные обязанности осужденных входят правоограничения, которые установлены исправительно-трудовым законодательством.

При этом ссылка одновременно на закон и подзаконные акты обуславливают несколько противоречивый характер анализируемого определения. Важное место имеет также адекватный выбор вида и уровня законодательных актов для правового закрепления предлагаемого определения. Нормативное определение правового статуса осужденных как к наказаниям, не связанных с изоляцией от общества, так и наказаниям в виде лишения свободы целесообразно закрепить в уголовно-исполнительном законодательстве. Немаловажное значение имеет то

обстоятельство, что Кыргызская Республика является членом многих глобальных и региональных международных организаций, взяла на себя соответствующие обязательства в сфере обеспечения фундаментальных прав и свобод граждан⁵, в том числе осужденных. Именно, при помощи и поддержке международного сообщества с 2002 года проводится глубокая реформа пенитенциарной системы Кыргызстана, активное изучение и использование опыта наиболее развитых стран мирового сообщества.

В 2002 году уголовно-исполнительная система была выведена из состава МВД Кыргызской Республики и включена в состав Министерства юстиции Кыргызской Республики. В 2002 году создана Государственная служба исполнения наказаний (ГСИН) при Правительстве Кыргызской Республики.

В Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики, принятый в 1999 году⁶, в 2007 году были внесены существенные изменения, направленные на гуманизацию исполнения наказания в соответствии с международными стандартами. В целях дальнейшего совершенствования уголовно-исполнительного права Кыргызской Республики, с учетом глубокого анализа юридических исследований данной проблемы и накопленного мировым сообществом опыта считаем целесообразно дать следующее определение правового положения осужденных:

1. Осуждение за совершение преступления и отбывание уголовного наказания не влекут лишения гражданства Кыргызской Республики.

2. Лица, отбывающие наказания, имеют права, законные интересы и несут обязанности граждан Кыргызской Республики с ограничениями, установленными уголовным, и иным уголовно-исполнительным и иным законодательством Кыргызской Республики.

Предлагаемая редакция определенно позволит накладывать на осужденных какие-либо правоограничения только в соответствии с законодательством Кыргызской Республики в пределах исчерпывающего перечня правоограничений.

Вместе с тем заметим, что ограничения могут устанавливаться только тем законодательством, которое определяет необходимые права, законные интересы и обязанности граждан. Указанное законодательство регламентирует позитивный правовой статус.

Довольно большое количество ограничений характеризует правовой статус лиц, осужденных к лишению свободы⁷. Данные обстоятельства породили точку зрения о том, что включение в норма-

⁵ Мукамбаева Г.А. Манас и право: Моногр. – Б., 2003. С.49.

⁶ Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики. – Б., 2001.

⁷ Нурпеисов Д.К. Правопорядок как состояние фактической упорядоченности общественных отношений, выражающих реальное, практическое осуществление требований законности. //Вестник КНУ им. Ж.Баласагына. Социально-гуманитарные науки. Юрид.н. – Б., 2009. Вып.1.

тивное определение правового статуса осужденных ссылок на правоограничения, которые определяют позитивный правовой статус граждан, представляется нецелесообразным.

Однако высказанная подобная точка зрения, может быть оспорена по следующим трем основаниям:

- в нормативных определениях правового положения осужденных выражается специальный статус, который носит межотраслевой характер

- основу специального статуса осужденных составляет общий статус граждан, интегрирующий права и обязанности граждан, регламентированными различными отраслями законодательства

- требования в запрещающей сфере обязательно должны иметь исчерпывающий характер.

Необоснованно предполагать, что правоограничения постепенно и последовательно будут регламентированы специализированным законодательством. По крайней мере, это не находит подтверждения в практике правового регулирования общественных отношений. Напротив, ограничения, накладываемые на осужденных, возрастают как раз не в специализированных отраслях права.

Наиболее известные примеры, подтверждающие указанную тенденцию, проявляются в следующих отраслях права:

- в государственном праве (в вопросах участия в выборах)

- в пенсионном праве (в вопросах приостановления выплаты пенсий для военнослужащих).

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод, что законодательство, которое устанавливает позитивный правовой статус граждан, в тоже же время служит источником правоограничений осужденных.

Естественно, что подобным образом сформулированное заключение целесообразно включить в нормативное определение правового положения осужденных. Основные нормативные определения правового положения лиц отбывающих наказание, имеют в виду, что правоограничения непосредственно определяются судебным приговором. Необходимо отметить, что в юридической науке имеются высказывания, что правоограничения следовало бы разделять на следующие группы:

- правоограничения непосредственно в судебном приговоре

- правоограничения, которые следуют из приговора⁸.

Примерами первой группы могут служить в частности определения суда о выборе места работы для лиц, осужденных к исправительным работам. Примерами второй группы – правоограничения, вытекающие из юридической природы соответствующего вида наказания, также как лишение права на отпуск, ограничения в определении трудового стажа. Однако, такая классификация правоограни-

чений не может быть признана бесспорной. Избранный критерий – определенное указание в тексте приговора ограничения никак не способствует раскрытию их правового положения. Правоограничениями же не указанными непосредственно в приговоре, предлагается считать такие, какие регламентированы уголовным и уголовно-трудовым законодательством. При этом дальнейшая классификация правоограничений не имеет смысла. Не может иметь перспективы понимание в качестве правоограничений тех, которые содержат в себе суть основного и дополнительного наказания, определенного судебным приговором. Как иллюстрацию этому чаще всего используют выраженный в процентах размер денежной суммы, удерживаемый из заработной платы, отбывающего наказание в виде исправительных работ.

Не всегда представляется возможным увидеть в каком правовом акте в законе или судебном приговоре указаны правоограничения. В приговоре определяется конкретная мера наказания, в отдельных же случаях может применяться как основное, так и дополнительное наказание. Эти обстоятельства отличают правовое положение одного осужденного от других. Но приговор сам по себе не образует новых правоограничений, так как они исчерпывающе определены соответствующими нормами права. Поэтому приговор выполняет функцию юридического факта, способствующего обретению осужденным специальным статусом. Суд может определить правоограничения только в строго определенных рамках, которые определены нормами уголовного права. В частности пределы денежных средств, удерживаемых из заработной платы осужденного, отбывающего наказание в виде исправительных работ, возможность применения основного и дополнительного наказания, также в исчерпывающей степени определены законом. Только в них определены правоограничения, которые могут применяться к конкретному лицу. Именно правовые нормы, распространяющиеся на неопределенный круг лиц, формирует специальные статусы, в которые входит и статус осужденных.

В то время как судебный приговор строго индивидуален и выносится в отношении конкретного лица или группы конкретных лиц с учетом строго определенных обстоятельств. Как индивидуальный акт правоприменения судебный приговор не может иметь самостоятельной правотворческой силы.

В случаях применения одинакового наказания лицам, осужденным одним приговором, судья или судебная коллегия обязаны определить наказание каждого подсудимого персонально. В случае признания судебного приговора источником правоограничений, аналогично, такими же источниками можно признавать и другие правоприменительные акты, которые направлены на изменение персонального правового статуса осужденного.

Рецензент: д.ю.н. Адамбекова А.Д.

⁸ Беляев А.А. Правовое положение осужденных к лишению свободы. - Горький, 1998. С.49.