

Берг Л.Н.

**АТА МЕКЕНДИН УКУК ТААНУУДАГЫ УКУКТУК ТААСИР БЕРҮҮ
КАТЕГОРИЯСЫ: ТЕОРЕТИКАЛЫК ТҮШҮНДҮРМӨЛӨРДҮН ПАЙДА БОЛУУСУ
ЖАНА ӨНҮГҮШҮ**

Берг Л.Н.

**КАТЕГОРИЯ ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ
ПРАВОВЕДЕНИИ: ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ
ПРЕДСТАВЛЕНИЙ**

L.N. Berg

**CATEGORY LEGAL EFFECT IN DOMESTIC LAW: THE EMERGENCE AND
DEVELOPMENT OF THEORETICAL CONCEPTS**

УДК:343.633.56

Бул макалада Ата мекендин укуктаануудагы укуктук таасир бер категориясы: теоретикалык түшүндүрмөлөрдүн пайда болуусу жана өнүгүшү каралган.

В данной статье рассматриваются категория правовое воздействие в отечественном правоведении: возникновение и развитие теоретических представлений.

This article discusses the legal effect in domestic law: the emergence and development of theoretical concepts.

Категория «правовое воздействие» имеет особое значение для теории права. Формальная определенность, признаки и своевременность его определения в зависимости от смысла, вкладываемого в это понятие, предопределяет допустимые и недопустимые формы и способы регулирования общественных отношений правом. Доктринальное понимание правового воздействия не предусматривает в частности контроль за тем, чтобы воздействие на те отношения, которые опосредованы правом и влекут образование, движение или преумножение экономических ценностей, не приводило к негативным процессам. Такое понимание правового воздействия вступает в противоречие с нормами Конституции Российской Федерации по следующим причинам. Часть 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации устанавливает запрет на издание законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина. В части 1 этой же статьи устанавливается, что перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина⁵⁰.

Зафиксируем, что немаловажную роль в функционировании законодательства, в выполнении нормативных правовых актов их социальных и специально-юридических функций играет механизм их реализации, который является элементом правового воздействия. В то же время, в отечественной юридической науке данной категории внимания

уделяется явно недостаточно. Отметим, что формирование и функционирование этого механизма в российской юридической практике осуществляются по большей части стихийно, без единого плана (а следовательно, без единой конкретной цели), без единого руководства, без научного обоснования. Как правило, законодатели, приняв и утвердив закон, считают свою функцию в правовом регулировании выполненной - а иные субъекты, которые могут эффективно участвовать в таком формировании, не осознают своего долга усовершенствовать механизм правового воздействия на общественную жизнь или же просто не утруждаются сделать это. Отдельные виды юридических предписаний (например, конституционные, определяющие и закрепляющие права и свободы человека) без специального правового организационного механизма реализации вообще превращаются в фикцию, в пустую декларацию, не могут реально воздействовать на общественные отношения⁵¹.

Таким образом, одной из главных задач видится - обеспечение оптимального правового воздействия на процессы, происходящие в обществе и государстве, дабы избежать возможных отклонений и добиться высоких конечных результатов в упорядочении социальных отношений⁵².

Для обеспечения данной задачи необходимо рассмотреть такую обобщающую фундаментальную правовую категорию юридической науки, выполняющую гносеологическую и методологическую функции как правовое воздействие. Причем предпринята попытка рассмотреть правовое воздействие как предельно широкую категорию теории права, которая характеризует все направления воздействия права на общественные отношения. Поскольку, несмотря на многовековую историю, до настоящего

⁵⁰ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993г.)// «Российская газета» от 25.12. 1993. № 237.

⁵¹ Чухвичев Д.В. Создание механизма реализации предписаний законов как неотъемлемая составная часть законотворческого процесса. «Гражданин и право», №5, май 2014.

⁵² Тихомиров Ю.А. Прогнозы и риски в правовой сфере //Журнал российского права, № 3, март 2014.

времени, остается дискуссионным вопрос о содержании понятия правового воздействия¹.

Впервые о воздействии права упоминается в социально-юридическом исследовании Н.А. Гредескула «К учению об осуществлении права»². В частности, Н.А. Гредескул указывает на то, что право стремится воздействовать на общественную жизнь в трех направлениях: 1) дабы кое-что из нее устранить; 2) кое-что в нее вносить; 3) кое-что только видоизменить и регулировать. Далее Гредескул отмечает, что право являет собой общественную волю в высшей степени возможного для нее напряжения. При этом, воздействие права на общественную жизнь претендует на непосредственное и прямое изменение течения общественной жизни в соответствии с содержанием своих норм. Можно сделать вывод, что автор обращался к биологическому генезису общества, к «биологической материи» социальной реальности.

Исследователь полагал, что биологический фактор является более глубоким и материалистическим, чем собственно социологический. Кстати, именно поэтому, он сам подвергался критике, причем довольно резкой, за сведение социального к биологическому при рассмотрении факторов развития общества³.

В.Ф. Тарановский процесс регулирующего воздействия права определял как предъявление определенных требований ко всем участникам общезития и, следовательно, непосредственное руководство их деятельностью, направляющее ее к цели, признаваемой в данном общественном союзе⁴.

Второй этап разработки понятийного ряда, связанного с категорией «правовое регулирование» тесно связан с развитием новой российской государственности. Уточним, что понятие «правовое регулирование» определялось через категорию воздействия, при этом первичная роль и функция первичного действия принадлежала право регулируемому или управляемому субъекту, который производил воздействие на регулируемого или управляемого им и должен был приводить его к вожделенной цели. По сути, была сформирована догма воздействия, которая лежала в основе, как советской теории правового регулирования, так и теории управления социалистическим народным хозяйством⁵.

³ Мешков Д. Н. Эффективность воздействия права на отношения личности и государства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007.

⁴ Гредескул Н.А. К учению об осуществлении права. Интеллектуальный процесс, требующийся для осуществления права. Социально-юридическое исследование. Харьков, 1900. – С.8-11.

⁵ Гредескул Н.А. Профессор. Происхождение и развитие общественной жизни. Том 1. Биологические основы социологии. Коммунизм в биологии. Его роль, как фактора эволюции. – Л. Сятедь. 1925. С.26-27.

⁶ Тарановский В.Ф. Энциклопедия права. – СПб., 1905. – С.7.

⁷ Казанцев Н.М., Бухвальд Е.М., Бахтизин А.Р. и др. Экономико-правовые институты регулирования регио-

Данный тезис позволяет считать оправданными следующие, значимые в методологическом плане утверждения о том, что советское правоведение, целевым образом реализующее в своей предметности марксистскую диалектику, являлось вполне методологизированной исследовательской традицией, как с формальной точки зрения, так и с учетом стоящих перед ним задач. Поскольку подавляющее большинство принципиальных теоретических представлений советской юриспруденции сформировались в соответствии с фундаментальными положениями марксистского учения и развивались в его рамках⁶.

Содержательно данную проблему обсуждали М.А. Аржанов, С.А. Галунский, Н.В. Крыленко, П.И. Стучка. П.И. Стучка указывал на то, что правовое регулирование представляет собой воздействие на общественные отношения посредством закона. Это принципиальное положение оценивалось неоднозначно. Кроме того, П.И. Стучку можно отнести к сторонникам узкого подхода в рассмотрении категории «правовое воздействие». Так, например, М.А. Аржанов полагал, что трактовка, предложенная П.И. Стучкой, идеалистична и можно говорить не о правовом регулировании, а о правовом обеспечении: «Содержание отдельных отраслей права это и есть правовое регулирование отдельных групп общественных отношений». В частности, во время первой отечественной дискуссии о системе права в качестве определяющего критерия отраслей права был предложен лишь предмет правового регулирования. Весьма активную позицию в обосновании данного критерия занимал М.А. Аржанов. Суть позиции сводится к пониманию предмета правового регулирования в качестве содержания общественных отношений, способных поддаваться юридическому воздействию⁷. Государство в этот период стремилось сосредоточить в своих руках все средства воздействия и управления на общественные отношения. Вероятно, такой подход к пониманию права, а соответственно, и к его роли в упорядочении общественных отношений, обусловил стремление советских юристов ограничиваться исследованием только текстов законов⁸. Советская правовая доктрина, постулируя регулирование общественных отношений посредством воздействия, установленными юридическими нормами, не усматривала иной сущности правового регулирования. Таким образом, профессиональное и обыденное правосознание, а, следовательно, и юридическая практика, стали прочно связывать

нального развития Российской Федерации: монография // Под ред. Н.М. Казанцева). М., 2013. – С. 147-148.

⁶ Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург: Из-во Гуманитарного Университета, 2001. – С. 29.

⁷ Шевырин Е.К. Тип правового регулирования: теоретические и практические проблемы: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01. – Самара, 2008.

⁸ Васильева Н.В. Категория «Правовое регулирование» в понимании советских юристов. С.110-111.

правовое воздействие исключительно с юридическими нормами и, как правило, не учитывали иных средств, влияющих на поведение человека¹.

Политические реформы середины 1950-х гг. положили начало новому, третьему этапу и способствовали усилению внимания юристов к категории «правовое воздействие». Первым в советской юридической литературе исследованием, в котором поднимались общетеоретические вопросы правового воздействия, является монография Л.С. Явича. Под правовым регулированием он понимал «все формы юридического воздействия государства на сознательную деятельность людей»². В пользу такой точки зрения высказывался В.М. Горшенев, который определял правовое регулирование как «особого рода государственную деятельность по упорядочиванию общественных отношений с помощью норм права»³. Аналогично определяли правовое регулирование Н.Г. Александров⁴, И.Быстрихина, М. Лакатош⁵, Б.В. Шейндлин⁶.

И здесь, прежде всего, необходимо упомянуть основные положения концепции Н.Г. Александрова о «механизме правового воздействия», которая получила широкое признание и в советской, и в современной юридической науке, стала развитием его концепции правового отношения. Именно Н.Г. Александров детально раскрыл пути воздействия нормы права на поведение субъектов правовых отношений. В отличие от сторонников расширительного понимания правового воздействия, он не включал в содержание «механизма правового воздействия» такие элементы правовой системы, как правосознание и правовая культура. Он доказывал, что главный элемент такого механизма - правовые нормы. Такой подход ориентирует на соблюдение законности в юридической практике, на правильное и единообразное применение норм материального и процессуального права. Он определил основные звенья правового воздействия на условия общественной жизни и те правовые категории, которые фиксируют внутренние взаимосвязи и работу данного механизма. Специфическими чертами, формами воздействия права как системы норм на общественные отношения он считал установление:

1) запретов на совершение определенных действий; 2) правоспособности или правового статуса граждан и юридических лиц; 3) компетенции органов государственной власти, управления, правосудия; 4) правовой взаимосвязи между участниками общественных отношений. В соответствии с данными формами правового воздействия выделялись и их проявления: а) правовые запреты; б) правоспособность или правовой статус; в) правовая компетенция; г) правовые отношения⁷.

Другие соображения выдвигали сторонники расширительного понимания правового воздействия. Они включали в правовое регулирование не только нормы, но и правоотношения и правосознание⁸. Идея единства права и правоотношений выражала стремление найти комплексный подход к трактовке права не только в объективном, но и в субъективном смысле. Соглашаясь с данным положением, Ю.К. Толстой под правовым регулированием понимал воздействие права на поведение людей в процессе реализации норм права в правоотношениях⁹. Зафиксируем, что в юридической науке вопрос о содержании правового воздействия стал рассматриваться более объемно, т. е. как процесс более широкий, чем правовое регулирование¹⁰.

Продолжая данную традицию в середине 60-х годов С.С. Алексеев пишет, что под функциями права следует понимать направление правового воздействия, выражающее роль права в организации (упорядочивании) общественных отношений¹¹. С.С. Алексеев фактически обобщил научный опыт советских юристов и предложил под правовым регулированием понимать «осуществляемое при помощи системы правовых средств (юридических норм, правоотношений, индивидуальных предписаний и др.) результативное, нормативно-организационное воздействие на общественные

отношения с целью их упорядочения, охраны и развития в соответствии с общественными потребностями»¹². Регулирование связывалось с действием единого, согласованно функционирующего механизма, состоящего не только из норм права, но и из индивидуальных государственных велений, право-

¹ Витченко А.М. Метод правового регулирования социалистических общественных отношений. Саратов, 1974. С. 31.

² Явич Л.С. Советское право- регулятор общественных отношений в СССР. Сталинабад, 1957. С. 35.

³ Горшенев В.М. Возрастание роли общественных организаций и коллективов трудящихся в применении норм советского права на советском этапе // Правоведение. 1963. № 1. С.5.

⁴ Александров Н.Г. Правовые и производственные отношения в социалистическом обществе // Вопросы философии. 1957. №1. С.57.

⁵ Быстрихина И., Лакатош М. Некоторые вопросы правового регулирования в социалистическом обществе // Советское государство и право. 1964. № 2. С.15.

⁶ Шейндлин Б.В. Сущность советского права. Л., 1959. С. 79.

⁷ Сорокин Б. В. Теоретико-правовые концепции Александрова Н. Г. автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.01. Волгоград, 2010. С. 4.

⁸ Миколенко Я.Ф. Право и формы его проявления // Советское государство и право. 1965. № 7. С.32.

⁹ Толстой Ю.К. К теории правоотношения. Л., 1959. С.6-7.

¹⁰ Лазарев В. В. Сфера и пределы правового регулирования // Сов. государство и право. 1970. № 11; Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. М., 1996. С. 106-107; Малько А. В. Механизм правового регулирования // Правоведение. 1996. № 3; Эффективность правового регулирования // Там же. 1990. № 6.

¹¹ Алексеев С.С. Общая теория права: Курс в 2 т. Т. 1. М., 1981. С. 191.

¹² Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. – М., 1966. С. 5.

вых отношений, актов психического отношения к праву тех или иных лиц¹.

Определяя правовое регулирование через понятие правового воздействия С.С. Алексеев, уточнял, что последнее – широкое понятие, которое характеризует право в действии, все направления и формы влияния права на общественную жизнь, в том числе и функционирование права в качестве духовного фактора. И хотя функционирование права в этом качестве и правовое регулирование взаимопроницают, влияние права как духовного (идеологического) фактора не является для него специфическим по своей основе. С.С. Алексеев настаивал на том, что юридическое воздействие, основанное на особенностях права как формы общественного сознания, не отличается от влияния на общественную жизнь других духовных, идеологических форм и средств (средств агитации, пропаганды, массовой политической информации, нравственного воспитания, просвещения и т. д.). В то время как правовое регулирование — специфическое воздействие, осуществляемое правом как особым нормативным институциональным регулятором. В качестве основных признаков правового регулирования С.С. Алексеев выделял следующее:

во-первых, по своей природе правовое регулирование является такой разновидностью социального регулирования, которая строится так, чтобы иметь целенаправленный, организованный, результативный характер;

во-вторых, осуществляется при помощи целостной системы средств, реально выражающих саму материю писаного права как нормативного институционального образования – регулятора.

Иными словами С.С. Алексеев настаивал на том, что правовое регулирование в отличие от общего духовного идеологического воздействия права всегда осуществляется посредством особого, свойственного только праву механизма, призванного юридически гарантировать достижение целей, которые ставил законодатель, издавая или санкционируя юридические нормы. С.С. Алексеев подчеркивал, что в этом, собственно, и состоит социальный смысл существования права как нормативного институционального образования.

Конечно, общее духовное, идеологическое воздействие права, сочетаясь со специфически правовым регулированием, несет на себе печать последнего и в соответствии с этим обладает рядом достоинств (имеет черты всеобщности, определенности, увязанности с реальными жизненными отношениями, конфликтными ситуациями и др.). Но все же по своей основе, по главным особенностям своего содержания оно является не специфически правовым, а именно общим, подчиняющимся единым закономерностям функционирования духовной сферы, идеологии, их влияния на общественную жизнь в данной социальной системе. В соответствии с этим

оно осуществляется по двум основным каналам – информационному и ценностно-ориентационному².

Вместе с тем выделенный третий канал (принудительное воздействие права) относится к иной плоскости функционирования права – к специфически правовому регулированию и, более того, к той его стороне, которая выражает деятельность государства и состоит в государственно-властном нормировании общественных отношений. То же самое относится и к четвертому каналу – стимулированию, выделенному В.Н. Кудрявцевым в другой работе³. Не говоря уже о том, что стимулирование присутствует также при информационном и ценностно-ориентационном воздействии, оно, как и принуждение, характеризует в основном иную плоскость – собственно юридическое воздействие, т. е. правовое регулирование. И именно в рамках анализа правового регулирования, если связывать стимулирование и принуждение с разнообразным юридическим инструментарием.

Рассмотрение этих средств воздействия на волю, и сознание человека представляет собой значительную научную ценность. Информационное и ценностно-ориентационное воздействие, с одной стороны, и принуждение и стимулирование – с другой, нельзя исследовать в одном ряду: частично перекрещиваясь, они относятся к разным срезам правового воздействия.

Существенное значение для понимания правового регулирования имеет его предмет, а под более широким углом зрения – среда, в которой (и под влиянием особенностей которой) право воздействует на общественные отношения. Предметом правового регулирования являются разнообразные общественные отношения, которые объективно, по своей природе могут поддаваться нормативно-организационному воздействию и в существующих социально-политических условиях требуют такого воздействия, осуществляемого при помощи юридических норм и всех иных юридических средств, образующих механизм правового регулирования⁴.

Как отмечает Ю.А. Тихомиров, явное преувеличение роли марксистско-ленинской идеологии, с одной стороны, и экономической детерминанты права с другой, не могут перекрыть полезности научных разработок в этой сфере. С.С. Алексеев в своей монографии «Механизм правового регулирования в социалистическом обществе» в наиболее концентрированном виде обосновал его природу. Объективные пределы правового регулирования определяются экономическими и политическими условиями, особенно базисом общества. Происходит упорядочение и закрепление господствующих общественных отношений, содействие развитию новых

¹ Там же. – С.7.

² Кудрявцев В.Н. Право и поведение. – С. 72

³ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982.

⁴ Алексеев С. С. Теория права. М.: Изд-во БЕК, 1995. – С.210-211.

отношений, охрана и вытеснение устаревших отношений¹.

Исследования советского периода являются фундаментом в осознании правового регулирования как такового и одновременно предметом критики и источником дискуссий современных юристов. Не в последнюю очередь это связано с методологической односторонностью. В то же время такая исследовательская односторонность позволила разработать до исключительно высокого уровня юридическую догму, образовать развернутый категориальный аппарат, в значительной мере работающий и в современной исследовательской ситуации, создать ряд оригинальных специально-юридических теорий.

Этот процесс принимает свою активную форму в последние двадцать лет, которые и следует определить как четвертый, современный этап. Данный этап характеризуется плюрализмом мнений и научных подходов к пониманию сущности права и особенностям его воздействия на общественные отношения. В попытках переосмыслить фундаментальные положения юридической науки исследователи обращаются к достижениям своих предшественников, пытаются создавать новые подходы².

Социологический подход, разрабатываемый правоведами во второй половине XIX в., в настоящее время позволяет рассматривать правовое регулирование как многофакторный процесс, разворачивающийся в контексте всей социальной действительности, где преобладает взаимосвязь общественной практики и реальной юридической жизни³. Продолжающийся развиваться естественно-правовой подход способствует исследованию правового регулирования, опираясь на двойственную природу права – его абсолютную и законодательную стороны⁴.

На современном этапе активно развивается информационная теория права, в рамках которой раскрывается специфика правового регулирования как процесса передачи и обработки информации. Правовое регулирование понимается как воплощение в доступном восприятию виде для адресатов права информации в той или иной форме единого масштаба (в законах, постановлениях и других нормативных актах) о возможном и должном поведении, о последствиях нарушения этого масштаба⁵.

Культурологический или аксиологический подход способствует пониманию права как общесоциальной ценности, а правового регулирования как феномена культуры, исторически сложившегося механизма распределения и обеспечения социальных интересов, защиты теми или иными нормативными актами (законы, постановления) имущественных и иных интересов определенных социальных групп⁶.

На самостоятельное место претендует либертарно-юридическая концепция, сторонники которой рассматривают правовое регулирование сквозь призму сущностных свойств права: формального равенства, свободы и справедливости. Правовое регулирование определяется как нормативное обеспечение (в виде дозволений и запретов) всех членов общества максимально возможной на данном этапе его развития абстрактно равной, одинаково справедливой для всех меры свободы⁷.

В современной юридической науке все большее распространение получает подход, получивший название «инструментальный» или «специально-юридический». Представители этого направления связывают процесс правового регулирования с формированием комплекса юридических средств и правового инструментария. С этой точки зрения правовое регулирование – это использование в практической деятельности системы правовых средств, инструментов, юридических механизмов для решения стоящих перед людьми задач.

Вместе с тем проявляется стремление ученых к интеграции процесса познания, реализуемого через диалог различных концепций, школ и направлений. В этой связи разрабатываются коммуникативная⁸ и интегративная концепции права⁹.

Доминирующим же подходом к определению и пониманию правового регулирования в современной российской юриспруденции все-таки остается нормативно-этикологический подход, в рамках которого правовое регулирование есть деятельность госу-

¹ Тихомиров Ю.А. Правовое регулирование: теория и практика. М., 2008. С. 363-369.

² Васильева Н.В. Категория «Правовое регулирование» в понимании советских юристов. С. 110-111.

³ Казимирчук В.П. Социальный механизм действия права // Советское государство и право. 1971; Гревцов Ю.И. Правовые отношения и осуществление права. Л., 1987; Лапаева В.В. Социологическое обеспечение законодательства // Советское государство и право. 1989. №9; Колдаева Н.П. К вопросу о социологических аспектах правообразования // Теория права: новые идеи. Вып. 3. 1993; Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики: монография / Д.Б. Горохов, В.И. Радченко, Н.Н. Черногор и др.; под ред. Н.Н. Черногора. М.: Изд-во Международного юридического института, 2010; Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М.: Норма, Инфра-М, 2011; Миронов Д.Н. Конституционные правоотношения: воздействие на правовую систему // Журнал российского права. 2013. № 12.

⁴ Лившиц Р.З. О противоречивой двуединой природе права // Подготовка и принятие законов в правовом государстве: Материалы Международного семинара. М., 1998. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М., 2002; Борисов Г.А. Особенности юридической природы принципов правовой системы // Российская юстиция. 2010. № 12.

⁵ Венгеров А.Б. Право и информация в условиях автоматизации управления. М., 1978. С.50-52. Берг Л.Н. Информационно-психологический аспект правового воздействия в сфере научной деятельности // Российский юридический журнал. 2013. – № 4. С.92 - 100. Гинзбург И.В., Трошкина Т.Н. Дистанционное образование в Российской Федерации: понятие и вопросы правового регулирования // Реформы и право. 2013. N 2. С. 50 - 56.

⁶ Культурология и право. М., 1998; Мальцев Г.В. Понимание права. Подходы и проблемы. М., 1999.

⁷ Нерсесянц В.С. Философия права. М., 1999. С.29.

дарства, выступающего в качестве единственного официального критерия и определителя правомерного и неправомерного, законного и противозаконного поведения¹⁰. Оно рассматривается как процесс целенаправленного воздействия системы правовых средств на общественные отношения.

Итак, все выше изложенное позволяет проследить формирование и развитие теоретико-методологических представлений о правовом воздействии в отечественном правоведении¹¹. Тем не менее, подавляющее большинство принципиальных теоретических представлений советской юриспруденции не дает ответов на вопросы относительного правового воздействия и т.п. Вместе с тем усложнение общественно-политических и экономических отношений требует ответов на них. И в этой ситуации достижения отечественной юридической науки прошлых лет и комплексное их исследование в настоящий момент являются методологическим основанием для более детального и углубленного изучения правового воздействия в рамках системы социальной регуляции.

⁸ Филиппова С.Ю. Инструментальный подход в науке частного права. М.: Статут, 2013; Стахов А.И. Предмет отечественного административного права с позиции инструментального подхода // Административное право и

процесс. 2011. – №9. С.13. Серкова Ю.А. Понятие юридической конструкции и его методологическое значение в исследовании правовых систем // Юридический мир. 2013. – №7. С.64–67; Денисенко В.В. Инструментальный и коммуникативный подходы к праву Правовые реформы в современной России: значение, результаты, перспективы: Сборник. Вып.5. Ч.1: Теория государства и права. Конституционное и международное право. Воронеж: ВГУ, 2009. С.152; Сорокин В.Д. Метод правового регулирования. М., 1976. С. 56-57; Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск, 1972. С.22.

⁹ Поляков А. В., Тимошина Е. В. Общая теория права: учебник. СПб., 2005. С. 372.

¹⁰ Лившиц Р.З. Государство и право в современном обществе: необходимость новых подходов // Советское государство и право. 1990. – №10; Лившиц Р.З. Право и закон в социалистическом правовом государстве // Советское государство и право. 1989. №3.

¹¹ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юрист, 2004; Жалинский А.Э. Правовая мысль и профессиональная деятельность юристов // Право и политика, 2005.– №8, С.32-42; Козлова В.Н. Понятие публичных и частных интересов и их соотношение // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. – №7. С.35–38; Чечулина А.А. Сущность государственной власти: основные подходы//Право и политика, 2005. – №10, С.17.

Рецензент: д.филос.н., профессор Утүров К.