

Серебруев И.В.

**ЧЕТ МАМЛЕКЕТТЕРДИН МЫЙЗАМДАРЫ БОЮНЧА АБИЙИРСИЗ
АТААНДАШТЫКТЫ УКУКТУК ЖӨНГӨ САЛУУ МОДЕЛДЕРИНЕ АНАЛИЗ**

Серебруев И.В.

**АНАЛИЗ МОДЕЛЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕДОБРОСОВЕЩНОЙ
КОНКУРЕНЦИИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

I.V. Serebruev

**ANALYSIS OF MODELS OF LEGAL REGULATION OF UNFAIR COMPETITION
UNDER THE LAWS OF FOREIGN COUNTRIES**

УДК:347.96.566

Бул макалада чет мамлекеттердин мыйзамдары боюнча абийирсиз атаандаштыкты укуктук жөнгө салуу моделдерине анализ жүргүзүү каралат.

В данной статье рассматриваются анализ моделей правового регулирования недобросовестной конкуренции по законодательству зарубежных стран.

This article discusses the analysis of models of legal regulation of unfair competition under the laws of foreign countries.

Цивилизованное рыночное хозяйство основой своего существования предполагает многообразие форм собственности, развитие предпринимательства и, конечно, конкуренцию, являющуюся стимулом и регулятором хозяйственной деятельности субъектов предпринимательской деятельности.

В современной экономике, как нашего государства, так и зарубежных стран, конкуренция носит противоречивый характер, выражающийся в том, что наряду с прогрессивным влиянием, стали развиваться ее негативные проявления, эксплицирующиеся в нецивилизованных и недобросовестных методах ведения соперничества, наносящих вред предпринимателям, потребителям и всему обществу в целом, получивших название «недобросовестная конкуренция».

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), давая толкование различным подходам к правовому регулированию вопросов пресечения недобросовестной конкуренции, указывает, что хотя страны-члены Парижского союза³⁷ не обязаны принимать специальное законодательство для борьбы с недобросовестной конкуренцией, они должны исполнять принятые на себя обязательства по эффективной защите от всех актов недобросовестной конкуренции (актов «противоречащих честным обычаям в торговых делах»), а особенно от тех видов, которые указаны в ст. 10 bis. Парижской конвенции по охране промышленной собственности³⁸.

Представители ВОИС, говоря о классификации стран, также как и многие ученые-юристы, выделяют

три подхода к законодательству о недобросовестной конкуренции:

- защита, основанная на специальном законодательстве;
- защита, основанная преимущественно на использовании общих норм права, содержащихся в гражданском законодательстве;
- синтез указанных подходов³⁹.

Так, в ряде стран были введены в действие специальные законодательные нормы, посвященные правовому регулированию недобросовестной конкуренции. Данную группу стран, с определенной долей условности, можно разделить на две подгруппы.

Первую подгруппу составляют страны, в законодательстве которых содержится как общий запрет на недобросовестную конкуренцию, так и перечень ее видов. В данном случае речь можно вести о законодательстве Германии, где на смену Закону против недобросовестной конкуренции 1909г. был принят и вступил в силу новый Закон о противодействии недобросовестной конкуренции от 8 июля 2004 г.⁴⁰, нормы которого дополнили ранее действовавшее законодательство. Как и предыдущий, новый закон содержит открытый перечень видов недобросовестной конкуренции, кроме этого он вводит более широкий понятийный аппарат, давая определения таких понятий как «конкурент», «участник рынка», «профессиональная деятельность», «кодекс поведения». Более того, указанный закон вводит новые механизмы административного воздействия на лиц, совершивших акт недобросовестной конкуренции.

К данной подгруппе можно отнести и Китайскую Народную Республику, где 1 декабря 1993 г.⁴¹ был принят специальный закон против недобросовестной конкуренции.

Вданную подгруппу также входят страны Восточной Европы. Так, в Польше был принят Закон о борьбе с недобросовестной конкуренцией от 16 апреля 1993 г.⁴², который содержит определение недобросовестной конкуренции и закрепляет примерный перечень ее форм. В Украине действует закон о

³⁹ Introduction to Intellectual Property. WIPO Publication №.478. WIPO, 1998. – P. 257-259.

⁴⁰ [URL:http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=126202](http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=126202).

⁴¹ [URL:http://www.jus.uio.no/lm/china.unfair_competition.law.1993/landscape.letter.pdf](http://www.jus.uio.no/lm/china.unfair_competition.law.1993/landscape.letter.pdf).

⁴² [URL:http://www.oecd.org/poland/34837102.pdf](http://www.oecd.org/poland/34837102.pdf).

³⁷ Международный союз, образованный Парижской конвенцией по охране промышленной собственности.

³⁸ Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // Закон, № 7, 1999.

защите от недобросовестной конкуренции от 7 июня 1996 г.⁴³, определяющий недобросовестную конкуренцию как любые действия, противоречащие правилам, торговым или иным честным обычаям в предпринимательской деятельности.

Во вторую подгруппу входят страны, законодательство которых содержит лишь примерный перечень отдельных видов недобросовестной конкуренции, например Канада и Япония.

Так, основополагающим нормативным правовым актом в Японии в данной сфере является Акт о запрете частных монополий и поддержке честной торговли от 14 апреля 1947 г. №54. Пункт 9 ст. 2 данного Акта содержит термин «недобросовестная торговая практика», под которой понимаются прямо установленные виды такой практики, направленные на препятствование добросовестной конкуренции, а также акты, признанные в качестве проявлений недобросовестной конкуренции, Комиссией по честной торговле⁴⁴.

Ко второй группе относятся страны, где отсутствуют специальные нормы о пресечении недобросовестной конкуренции, а правовое регулирование осуществляется путем применения общих норм права, содержащихся в гражданском законодательстве. В частности, речь идет о применении в Италии положений о деликатной ответственности при разрешении споров, связанных с правовым регулированием недобросовестной конкуренции⁴⁵.

Особую группу составляют страны англосаксонского права, где главную роль в пресечении недобросовестной конкуренции играют судебные прецеденты и общие нормы права. К таким странам, прежде всего, следует относить Великобританию и США.

В разъяснениях ВОИС отмечается, что в Великобритании механизм пресечения недобросовестной конкуренции сводится «к отдельным случаям, рассматриваемым на основании некодифицированных принципов гражданского правонарушения, в частности применительно к случаям защиты от использования чужого имени, клеветы или разглашения конфиденциальной информации»⁴⁶. Вместе с тем, применению подлежат и законы «О добросовестной торговой практике» 1973 г., «Об охране интересов потребителей» 1987 г.⁴⁷

В США прямого запрета на недобросовестную конкуренцию в нормативных правовых актах также

не предусмотрено, однако указания на запрет ее определенных форм содержится в конкретных законах, например в Законе о Федеральной торговой комиссии.

Определенный интерес представляет классификация, предложенная М.В.Залесской, которая выделяет две модели:

- основу первой модели составляет антитрестовое законодательство США;
- европейская модель.

Исследовав общие подходы классификации стран, следует определить группу, к которой относится Российская Федерация.

Автор разделяет точку зрения С.А. Парашука, который классифицирует страны по критерию наличия либо отсутствия специального нормативного правового акта, направленного на защиту от недобросовестной конкуренции отнес Российскую Федерацию к странам первой группы.

Заметим, что сходное правовое регулирование недобросовестной конкуренции действует в Республике Казахстан, где закон «О конкуренции» от 25 декабря 2008 г. № 112-IV, содержит как определение недобросовестной конкуренции, так и перечень отдельных запретов на недобросовестную конкуренцию.

Стоит отметить, что в первоначальной редакции российского закона о защите конкуренции (от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»⁴⁸) содержался лишь открытый перечень видов недобросовестной конкуренции. Законодательное закрепление определения термина недобросовестной конкуренции получило в результате внесения изменений в указанный ранее закон Федеральным законом от 25 мая 1995 г. № 83-ФЗ⁴⁹. Таким образом отечественное законодательство, направленное на пресечение недобросовестной конкуренции, пришло к концепции содержащейся в Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г.

В виду того, что российским законодателем в одном нормативном правовом акте были объединены два достаточно самостоятельных института: институт правового регулирования монополистической деятельности и институт правового регулирования недобросовестной конкуренции, принимая во внимание классификацию предложенную М.В. Залесской, можно предположить что законодательство Российской Федерации частично переняло американскую модель регулирования конкурентных отношений.

⁴³ URL:http://www.amc.gov.ua/amc/control/uk/publish/article?art_id=52901.

⁴⁴ Antimonopoly Legislation of Japan. Fair Trade Institute. 1998. P. 5.

⁴⁵ Гаврилов Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности: монография / Д.А. Гаврилов. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С. 13.

⁴⁶ Introduction to Intellectual Property. WIPO Publication №.478. WIPO, 1998. – P. 255.

⁴⁷ Васильева Н.В. Конкурентное право Российской Федерации: учеб.пособие / под ред. Н.И. Клейн, Н.Е. Фонаревой. М., 1999. – С. 373-374.

⁴⁸ Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. – №16. – С. 499.

⁴⁹ Федеральный закон от 25.05.1995 № 83-ФЗ (ред. от 26.07.2006) «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // Собрание законодательства РФ, 29.05.1995, – № 22, с. 1977.