

Жонисова Н.Н.

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК РЕАБИЛИТАЦИОННАЯ МЕРА ПРИ БАНКРОТСТВЕ

N.N. Zhonisova

THE SETTLEMENT AGREEMENT AS A REHABILITATION MEASURE UNDER THE BANKRUPTCY

УДК:329/12.378

В статье проводится анализ законодательства регулирующего вопросы банкротства, в частности особенности такой реабилитационной меры при банкротстве как мировое соглашение. Автором делается вывод о том, что мировое соглашение, заключаемое по правилам, установленным гражданско-процессуальным законодательством, и мировое соглашение, предусмотренное как вид реабилитационных мер, применяемых к несостоятельному должнику в процедурах банкротства, являются разными правовыми институтами и подчиняются различным правилам.

The article analyzes the legislation regulating the issues of bankruptcy, in particular features of an amicable agreement as rehabilitation measures at bankruptcy. The author concludes that the settlement agreement covered by the civil procedure law rules and the settlement agreement as a form of rehabilitation measures (applicable to the insolvent debtor in bankruptcy proceedings) are different legal institutions and are subject to different rules.

Введение

Понятие банкротства в настоящее время вызывает у общества негативные ассоциации, поскольку означает ликвидацию дела – фирмы, организации, которая влечет за собой неопределенность для всех заинтересованных лиц. На самом деле роль банкротства в нашем обществе значительна. Банкротство имеет свои положительные последствия для должника в виде реабилитационных процедур или мирного соглашения в современном праве, по сравнению с первоначальными институтами банкротства. Необходимо, для начала, определиться с термином «банкротство». Слово «банкротство» происходит от латинских слов «скамья» (лат. *bancus*) и «сломанный» (лат. *ruptus*). «Банком» первоначально именовалась устанавливаемая в людных местах (таких как рынки и ярмарки) скамья, на которой менялы и ростовщики проводили свои сделки и оформляли документы. После того, как владелец «банка» разорился, он ломал свою скамью. И необходимость нормативного регулирования ситуации, при которой должник оказывался не в состоянии выполнить имеющиеся у него денежные обязательства, осознавалась с древнейших времен. Первоначально, неспособность выплатить долг повсеместно воспринималась как противозаконное деяние, требующее наказания. Изначально имея уголовную направленность, устанавливая наказание для банкрота вплоть до смертной казни, постепенно они стали преимущест-

венно регламентировать имущественные последствия несостоятельности, распространялись на лиц, занимавшихся торговлей и промыслами. Стоит отметить, вклад римских юристов которые, начинают различать должников, не желающих и не способных расплатиться по своим долгам, что приводит к формированию основы современного правового института банкротства. Здесь же в Древнем Риме впервые появилась практика заключения мировых соглашений между кредитором и должником (в том числе и об отсрочке исполнения обязательств), которые поощрялись на всех стадиях процесса.

Основная часть

Институт банкротства, который в Казахстане был введен принятием Закона от 14 января 1992 г. «О банкротстве», является одним из самых динамично развивающихся правовых институтов. В настоящее время в РК действует уже третий по счету Закон «О банкротстве», который был принят 21 января 1997 г.

Государственное регулирование данной области общественных отношений осуществляется специализированным уполномоченным органом.

Комитет по работе с несостоятельными должниками Министерства финансов (далее - Комитет) осуществляет в пределах компетенции реализационные и контрольные функции в сфере контроля за проведением процедур банкротства (за исключением банков, страховых (перестраховочных) организаций и накопительных пенсионных фондов).

Целями и задачами Комитета, как уполномоченного органа в области банкротства, являются обеспечение организации эффективной работы реабилитационных и конкурсных управляющих, направленной на возврат незаконно выведенного имущества в конкурсную массу, наиболее полное погашение требований кредиторов, выявление признаков преднамеренного и ложного банкротства, предотвращение использования недобросовестными предпринимателями банкротства, как инструмента по уходу от обязательств и др.

Касательно неплатежеспособности предприятий следует отметить, что применение процедур банкротства необязательно должно означать ликвидацию юридического лица, то есть продажу всех его активов с целью уплаты долгов.

Одним из главных путей развития в законодательстве о банкротстве является проведение параллелей между ликвидационными и реабилита-

ционными процедурами, которые принимаются к должникам. Отметим, что в зарубежных странах в практике и судопроизводстве по делам о банкротстве все больше привлекает внимания новый вид решения проблем как восстановление платежеспособности попавшего в «долговую яму» предприятия, предоставления ему возможности поправить пошатнувшиеся дела – путем реализации плана урегулирования долгов, «санации» его экономической деятельности, организационной помощи и т.д.

Законодательство Республики Казахстан показывает, что оно в большей мере законодательство, которое в процедурах банкротства приоритет отдает интересам кредиторов, то есть это законодательство прокредиторской направленности.

Из ст. 1 Закона о банкротстве 1997 г., вытекает, что в рамках указанной процедуры к несостоятельному должнику могут быть применены любые реорганизационные, организационно-хозяйственные, управленческие, инвестиционные, технические, финансово-экономические, правовые и иные, не противоречащие законодательству меры, направленные на восстановление платежеспособности должника с целью предотвращения его ликвидации. Таким образом, Закон о банкротстве не содержит исчерпывающего перечня реабилитационных мер.

На протяжении уже вековой истории самостоятельное разрешение спорных вопросов путем переговоров является наиболее предпочтительным способом устранения разногласий между участниками гражданских правоотношений. Если в результате указанных переговоров находится взаимовыгодное решение, стороны оформляют его в виде договора, содержащего уступки. Именно такой договор принято считать мировым соглашением.

Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии гражданского процесса, от производства в суде первой инстанции до исполнительного производства.

Согласно ст.193 ГПК РК заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком или условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком или обеими сторонами. Если отказ от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду письменных заявлениях, эти заявления приобщаются к делу, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

Согласно п.4 ст.247 ГПК РК суд прекращает производство по делу, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом. Производство по делу прекращается определением суда.

Пунктом 2 ст.248 ГПК РК предусмотрено в случае прекращения производства по делу вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Мировое соглашение должно быть заключено сторонами в письменной форме и подписано ими

или их представителями. То есть подписать данное соглашение может только руководитель субъекта хозяйствования либо представитель этого субъекта. Полномочия представителя на заключение мирового соглашения в соответствии со ст. 61 ГПК должны быть специально предусмотрены в доверенности. Мировое соглашение при самой общей характеристике представляет собой договор сторон о прекращении разбирательства дела в суде на определенных, согласованных ими условиях. Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках выполнения обязательств. Условия мирового соглашения должны быть изложены четко и ясно. Указанное соглашение не может содержать положения, которые ставят исполнение сторонами обязательств в зависимость от каких-либо обстоятельств. Четкость изложения мирового соглашения позволяет в случае неисполнения его условий требовать выдачи исполнительного листа на его принудительное исполнение.

При заключении мирового соглашения и утверждении его судом необходимо предусмотреть порядок распределения судебных расходов. Таким образом, мировое соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый сторонами спора на взаимосогласованных ими условиях подлежащий обязательному утверждению судом.

Из всего вышесказанного проведем промежуточные итоги том, что правовое регулирование отношений, возникающих при применении к должнику реабилитационной процедуры, не ограничивается законодательством о банкротстве, ГПК тоже включаем в этот список. При применении реабилитационных мер, не регламентированных или частично регламентированных в законодательстве о банкротстве, на возникающие отношения распространяются нормы, регулирующие соответствующие отношения (о продаже предприятия, обмене долгов на акции, уступка права требования и др.).

Анализ законодательства о банкротстве показывает, что при применении некоторых реабилитационных мер возникают проблемы, связанные с отсутствием норм, регулирующих соответствующие отношения не только в законодательстве о банкротстве, но и в иных нормативных правовых актах. В Казахстане такая ситуация в настоящее время сложилась для мирового соглашения, которое может быть заключено в процессе банкротства.

В связи с тем, что законодательство о банкротстве, упоминая в п. 2 ст. 44 Закона о банкротстве в качестве реабилитационной меры мировое соглашение, в то же время не регулирует процедуру его заключения, возникает вопрос, по каким правилам оно должно быть заключено в процедурах банкротства. В частности, поскольку мировое соглашение в судебном производстве заключается по правилам, установленным процессуальным законодательством, то это может на практике стать основанием для применения указан-

ных норм при заключении мирового соглашения в реабилитационной процедуре. Так, например, согласно нормам ГПК мировое соглашение заключается между сторонами судебного производства и подлежит утверждению судом.

На наш взгляд, правовых оснований для заключения мирового соглашения в процедурах банкротства по правилам, установленным процессуальным законодательством, нет. В частности, в соответствии с ГПК РК мировое соглашение заключается в исковом производстве и является одним из способов урегулирования возникшего между сторонами спора. Между тем в соответствии со ст. 289 ГПК РК дела о признании банкротства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей отнесены к делам, рассматриваемым в порядке особого производства. Кроме того, в реабилитационной процедуре мировое соглашение может быть заключено только с теми кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. В соответствии с п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве в реестр требований кредиторов включаются требования кредиторов, которые являются бесспорными, а также признанные обоснованными. Бесспорными, в частности, являются требования, в отношении которых имеются решения судов или исполнительные документы, вступившие в законную силу. Признание же требования обоснованным осуществляется в реабилитационной процедуре реабилитационным управляющим (п. 3 ст. 10 Закона о банкротстве).

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что в тех случаях, когда требование кредитора в реабилитационной процедуре является бесспорным или обоснованным, ему нет необходимости обращаться в суд с иском к должнику. Исковое производство, в ходе которого стороны могут заключить мировое соглашение, возбуждается только в тех случаях, когда между сторонами есть имущественный спор.

Выводы

Таким образом, анализ законодательства о банкротстве и процессуального законодательства показывает, что мировое соглашение, заключаемое по правилам, установленным гражданско-процессуальным законодательством, и мировое соглашение, предусмотренное как вид реабилитационных мер, применяемых к несостоятельному должнику в процедурах банкротства, являются разными правовыми институтами и подчиняются различным правилам.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы об особенностях заключения мирового соглашения в процедурах банкротства:

1) правила установленные ГК РК и Законом о банкротстве влияют на заключение мирового соглашения;

2) мировое соглашение допустимо только в контексте реабилитационной процедуры;

3) нормы ГПК не могут применяться при заключении такого мирового соглашения, поскольку они устанавливают правила заключения такого соглашения в исковом производстве, в то время как процедуры банкротства относятся к особому производству, и мировое соглашение заключается с кредиторами, требования которых являются бесспорными или обоснованными, то есть когда между должником и кредитором нет имущественного спора, который необходимо разрешить в исковом производстве;

4) если только мировое соглашение предусмотрено планом реабилитации, оно может быть заключено;

5) при определении содержания мирового соглашения и круга кредиторов, с которыми оно может быть заключено, необходимо учитывать ограничения, установленные ГК РК (п. 2 ст. 372, ст. 373 и др.);

6) мировое соглашение может содержать такие условия, как новация, отсрочка или рассрочка платежей, скидка с долгов или прощение долга, перевод долга, уступка права требования должника, обмен долгов на акции и др.;

7) мировое соглашение может быть заключено с каждым из согласившихся кредиторов отдельно, или со всеми согласившимися кредиторами может быть заключено одно мировое соглашение;

8) условия мирового соглашения не могут быть распространены на несогласившихся кредиторов;

9) при заключении мирового соглашения не могут быть нарушены нормы публичного права, в том числе налогового законодательства.

Литература:

1. Закон Республики Казахстан от 21.01.1997 N 67-І "О банкротстве"
2. Кодекс Республики Казахстан от 27.12.1994 года Гражданский кодекс Республики Казахстан
3. Кодекс Республики Казахстан от 13.07.1999 N 411-І "Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан"
4. Шарбекова А.С. *Казахский Гуманитарно-Юридический Университет, Казахстан*, http://www.rusnauka.com/13_NMN_2011/Pravo/9_86681.doc.htm
5. <http://blanker.ru/doc/mirovoe-soglashenie>
6. <http://www.zakon.kz/4451637-mirovye-soglashenija-i-porjadok-ikh.html>

Рецензент: к.ю.н. Бастов А.Б.