

Сыдыгалиева А.Б.

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

A.B. Sydygalieva

THE HISTORY OF DEVELOPMENT OF LEGISLATION IN THE EVALUATION OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

УДК:341/346

В данной статье говорится об истории становления законодательного регулирования оценки доказательств. В статье отражены виды доказательств за каждый исторический период и механизм оценки доказательств. Рассмотрены законы, принятые с момента присоединения Кыргызстана в Российскую империю.

This article refers to the history of the development of legislation regulation of the evaluation of evidence. The paper describes the types of evidence for each historical period and the mechanism of evaluation of evidence. We consider the laws adopted since Kyrgyzstan's joining the Russian Empire.

Система доказательственного права уходит своими корнями в далекий Рим. Правовед И.Б.Новицкий в своей работе отмечает, что «в Риме, как отмечают историки, существовала достаточно разработанная система доказательственного права. Отдельные положения доказательственного права были рецептированы российским правом. Также он отмечает, что Римскому праву были известны основные понятия доказательственного права современности: доказательства и их классификации; спорные факты предмета доказывания; бремя доказывания (onus probandi); существовала свидетельские показания, письменные документы, осмотр на месте.» [1,с.77]

В результате исследования научных трудов России следует сделать вывод, что становление законодательного регламентирования оценки доказательств связывают с известными в процессуальной науке типами уголовного процесса (обвинительный, розыскной, состязательный, смешанный).

Условно их можно разделить на следующие стадии:

- **Обвинительный процесс**

- договора между князем Олегом и византийскими императорами Львом и Александром (911.),
- договор, подписанный князем Игорем с греческими императорами Леоном и Александром (945г.)

-Русская Правда

В данный период доказательства, не практически не оценивались людьми, т. к. было развито Божий суд (Judicium dei). Люди лишь совершали поединки, ордалии, присяги, участвовали в роте, жребиях, считали количество свидетелей, проводили испытания железом и водой. Виновость лица подтверждалось количеством набранных очков во время испытаний. К числу бесспорных доказательств относились раны, следы побоев и другие, которых

называли знаменами, или следами. [2,с.18; 45; 209;5]

- **Розыскной процесс**

- Судебник Ивана III (1497 г., 1550г., 1551г.)
- Соборное Уложение (1649 г.)
- Свод законов (1832 г.)

Появились письменные доказательства, но большую роль в оценке доказательств оказывали свидетельские показания. Свидетельские показания оценивались в зависимости от положения свидетеля, например, показания знатного свидетеля, имели преимущество перед показаниями незнатного. В этот период впервые было заложено норма (Свод закона 1832 г. ст. 304.) «никто не может быть осужден без точных доказательств или явных улик в преступлении» [3,с.709;415;71].

- **Состязательный и смешанный процесс.**

- Воинский Устав (1864г.)

В этот период в уголовном судопроизводстве впервые появился принцип «внутренне убеждение» и «свободная оценка доказательств». По мнению Громова Н.А. и Зайцевой С.А. принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению был введен в результате Реформы 1864 года с введением суда присяжных. [4,с.14] Возрастает роль письменных доказательств и система формальных доказательств. Собственное признание обвиняемого оценивалось как признание в виновности и основанием прекращения дела. Свидетельские показания так же оценивались по классовому принципу [5,с.366; 822;56].

В результате изучения процессуальной литературы российских ученых следует сделать вывод, что доказывание и оценка доказательств по уголовным делам развивалось с учетом исторических условий. Были приняты ряд законов, которые стали основой нынешнего законодательства об оценке доказательств в уголовном судопроизводстве.

На данном этапе научного исследования, считаем, что наиболее полного раскрытия процессуальной характеристики современного определения оценки доказательств, необходимо изучить историю развития законодательства Кыргызстана, регламентирующие порядок оценки доказательств в уголовном судопроизводстве.

Отечественные правоведы, ученые в своих работах отмечают, что прогрессивное развитие законодательства Кыргызстана началось после присоединения кыргызов к Российской империи [6,с.14;9;16;14].

Так, в XVII – начале XIX в. родоплеменные старейшины – бии – осуществляли административ-

ные и судебные функции. До середины XIX в. судьей были Бий и Казии. Бий и Казий должны были обладать знаниями обычного права кыргызов и шариата. Кизаем могли быть лица, окончившие мусульманские учебные заведения и назначались беком бессрочно. Дела, рассматриваемые казиями не делились на гражданские или уголовные, поскольку споры двух сторон рассматривались согласно шариату. Например: Нанесение телесных повреждений наказывалось по принципу талиона. За кражу отсекалась рука. Основными доказательствами по делам рассматриваемыми казиями были признания сторон, показания свидетелей, клятвы. Одним из основных доказательств по шариату является клятва именем Аллаха, с помощью которой обвиняемый может доказать свою невиновность. Сходные требования предъявлялись и к свидетелям. Считалось, что религиозная совесть мусульманина не позволяет ему лгать под страхом потусторонней божественной кары.[7,с.278] Во многих случаях раскаяние преступника, имеющее непосредственное отношение к его религиозной совести, освобождало его от наказания. И в то же время за отдельные правонарушения в качестве санкции устанавливалось религиозное искупление. При этом многие исследователи придерживаются мнения, что поведение мусульманина получает, прежде всего, религиозную оценку, а главным средством обеспечения норм мусульманского права является религиозная санкция за их нарушение [8,с.451, с. 112, 28; 641, с. 15]

Источником обычного права и шарита были: эреже и Коран. [9,с.243] На судебном разбирательстве, исследовались доказательства, такие как задержание виновного с поличным, собственные признания виновного, показания свидетелей, очевидцев, личный осмотр, вещественное доказательство, присяга.

Самым совершенным доказательством было признание ответчика своей вины в присутствии Бия. Оценка свидетельских показаний осуществлялась в зависимости от количества свидетельских показаний и присягой уважаемого человека. [10,с.404] Роль присяги в оценке доказательств была весьма велика, поскольку присяга осуществлялась на могилах предков и по Корану.[11,с.279] От присяги были освобождены женщины и бывшие родоправители, влиятельные лица. Устное свидетельство последних принималось наравне с присягой.

Нормы обычного права тесно переплетались с религиозными, моральными и бытовыми обычаями.

По мнению К.К. Полен - правовые обычаи кыргызов не имели той религиозной окраски, какую носит шариат, и авторитет их покоился не на божественности происхождения, а на неизменном их применении испокон веков. Ими руководствовались прадеды, деды и отцы живущего поколения, и поступать вопреки ним значило бы оскорбить память усопших[12,с.310].

Процесс присоединения кыргызов к России продолжалось долгие годы и к тому времени были приняты ряд законов, которые действовали на территории всей империи и ее колоний, в том числе и в Кыргызстане: «Судебные Уставы» 1864 г., «Учреждения судебных установлений», «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», «Устав гражданского судопроизводства», «Военно-судный Устав», Уложение о наказаниях и исправительных мерах 1886 г. и другие нормативно-правовые акты.

К специальным нормативным актам, определяющим структуру суда и административно-территориальное устройство в Кыргызстане относились: «Проект положения об управлении Семиреченской и Сыр-Дарьинской областей 11 июля 1867.», «Положение об управлении Туркестанского края 2 июня 1886.»; «Положение об управлении Акмолинской, Семипалатинской, Семиреченской, Уральской и Тургайской областями 25 марта 1891 г.», Указ российского императора Александра II о ликвидации Кокандского ханства и образовании Ферганской области от 19 февраля 1876 года.

Целью принятия выше перечисленных законов Российских властей было подчинение кыргызского населения к российским законам, но учитывая непригодность российских законов к кочевому образу жизни было принято решение сохранения сложившихся тысячелетиями обычаев, путем санкционирования правительственной властью. В одном из главных законов как Временное положение об управлении Семиреченской и Сырдарьинской областей (1867 г.) было определено, что кыргызское обычное право является одним из источников действующего права в Кыргызстане для разрешения дел в судах биев.[13,с.29;31] Одной из задач Положения было русским судьям разбирать дела по совести.[14,с.21]

Для эффективного управления кыргызским обществом царская администрация пыталась систематизировать адат, поскольку нормы обычного права не имели письменного облика.[16,с.441]

Следующим нормативным актом «Положение об управлении Туркестанским краем» в 1886г. [17, с.817]. Особенностью данного положения является установление прямых выборов судей и предусмотрена несменяемость суда. В отличие от Положения 1867 г. в Положении 1886 г. в случае неутверждения кандидатуры биев назначались новые выборы.

Несмотря на присоединение Кыргызстана к России во второй половине XIX – начале XX вв. влияние российского законодательства на социально-политическую жизнь кыргызов, традиционное общество кыргызов продолжало функционировать на основе норм обычного, который вобрал в себя некоторые нормы российского законодательства. Такое положение сохранялось до 30-х г. XX в. Причиной ослабления норм адата послужило принятие «Декларации прав народов России» в 1917 г., в котором впервые сформулированы равенство и суверенность народов России, отмена национально-

религиозных привилегий и ограничений, свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России [18, с. 129].

Рассматривая основы развития уголовного судопроизводства, следует согласиться с мнением отечественного ученого в области гражданско-процессуальной науки Шамилова М.Ш. - «Развитие гражданского судопроизводства на территории Советской Киргизии связано с первыми изменениями принципиального характера и определяется как этап отхода от традиционных принципов адатской и шариатской системы проведения судопроизводства. Декретом СНК Российской Советской Республики №1 о суде были упразднены старые судебные системы и предусмотрена организация местных судов. Наряду с такими новациями Декрет о суде №1, в связи с отсутствием систематизированных процессуальных законов у советского правительства, допускал возможность применения старых законов, если они не противоречили декретам советской власти, революционной совести и правосознанию» [16, с. 16].

Таким образом, до 30-х г. XX в. укрепление российского законодательства на территории кыргызов требовало длительного постепенного внедрения идей единого народного суда, в то же время обычная форма судопроизводства кыргызов продолжала существовать для коренного населения. Деятели юридической науки Кыргызстана отмечают, что некоторые нормы обычного права продолжают свое существование и в нынешнем действующем законодательстве.

Литература:

1. Новицкий И.Б., Перетерский И.С. Римское частное право. М. 1948. С. 77.
2. Салогубова Е.В. Римский гражданский процесс. Городец. М. 2002. С. 18.
3. Петручак Л.А. Проблемы возникновения, развития и формирования правил оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России (историко-правовой аспект). Дис. на соискание уч. степени к.ю.н. Ставрополь. 2000. С.45.
4. Пахман С. О судебных доказательствах по древнему русскому праву, в их развитии. Моск. универс. Типография. М. 1851. С. 209 -211.
5. Пахман С. О судебных доказательствах по древнему русскому праву, в их развитии. Моск. универс. Типография. М. 1851. С. 5.
6. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. - М.: Госюр-издат, 1957.- Т.1 С.709.
7. Былина. М. История государства и права России . М.:1998. С. 415-416. Викторский СИ. Русский уголовный процесс. - М., 1997. - С.71 - 72.
8. Громов Н.А., Зайцева С.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. - С. 14
9. Перетерский И.С. Дигесты Юстиниана: Избранные фрагменты / М. 1984. С. 366. 47-1 См.: Законодательство Петра I // В ред. Честякова О.И. М. 1997. С. 822. Вышинский А.Я.. Теория судебных доказательств в советском праве. М. 1946. С. 56;
10. Шамилов М.Ш. Становление и развитие гражданского судопроизводства Кыргызской Республики. Автореф. дис.на соиск. уч. ст. кандидат. Юрид. Наук.-Б.2007. С.14.; Сооронкулова К. С. Обычное право и современная правовая система Кыргызской Республики. Автореф. дис.на соиск. уч. ст. кандидат. Юрид. Наук.-Б.2009. С.9.;
11. Уметов К. А.Этапы становления и развития государственности кыргызского народа. Автореф. дис.на соиск. уч. ст. кандидат. Юрид. Наук.-Б.2009. С.16.;
12. Бурубашев Б.И. Государственно-правовое регулирование общественных отношений кыргызов в составе Российского государства (1855-1917гг.) Автореф. дис.на соиск. уч. ст.док.юр.наук.-Б. 2009.С. 14.
13. Сюкияйнен Л. Р. Мусульманское право. Вопросы теории и практики. Изд-во «наука» М. 1986.С 278
14. *Ар-Раби Сабит Исмаил*. Ал-Ирак фи-л-аср умави мин ан-нахийа ас-сийа-сийа ва-л-идарийа ва-л-иджтимаийа. Багдад, 1965.
15. Изразцов Н. Обычное право (адат) кыргызов. //Древний мир права казахов. Материалы, документы и исследования. – Т. 6. – Алматы, 2005. – С.404.
16. Загряжский Г. Юридические обычаи киргиз. //Древний мир права казахов. Материалы, документы и исследования. – Т. 6. – Алматы, 2005. – С.279-280.
17. Эреже Токмакского чрезвычайного съезда биев1893 г. //Материалы по истории государства и права Казахстана. – Алматы, 1994.– С. 28.
18. Проект положения об управлении Семиреченской и Сыр-Даринской областей от 11 июля 1867. С-Петербургъ, 1867. – С. 29.
19. Проект положения об управлении Семиреченской и Сыр-Дарьинской областей 11 июля 1867. С-Петербургъ, 1867. – С. 31.
20. Тухтаметов Ф.Т. Правовое положение Туркестана в Российской империи (вторая половина XIX века). – Уфа, 1999. – С.21.
21. Муромцев С. Статьи и речи. Вып. 2: На Первом съезде русских юристов и в Моск. юр. общ-ве (1875-1910); – М.: Тип. О-ва распротр. ползн. кн. преемник В. И. Воронов, 1910. (репринтная копия) - С. 7
22. Пален К.К. Обычное право кочевников 1910 г. // Древний мир права казахов. Материалы, документы и исследования. – Т. 6. – Алматы, 2005.– С.441-442.
23. Кожоналиев С. К. Обычное право кыргызов.- Б.: Фонд «Сорос-Кыргызстан», 2000 - С.129
24. Шамилов М.Ш. Становление и развитие гражданского судопроизводства Кыргызской Республики. Автореф. дис.на соиск. уч. ст. кандидат. Юрид. Наук.-Б.2007. С.16.

Рецензент: д.ю.н., доцент Исраилова А. М.