

Султаналиева Н.Ш.

**ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ
СОБСТВЕННОСТИ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ**

N.Sh. Sultanalieva

**WAYS OF IMPROVING THE USE OF VARIOUS TYPES OF OWNERSHIP
IN TERRITORIAL DISTRICTS**

УДК 330.325.6

Приводят пути улучшения различных видов собственности.

Ways of improvement of different types of property are considered.

Проблема использования собственности на современном этапе приобретает первостепенное значение, поскольку собственность является ядром производственных отношений. Однако принадлежность собственности, вернее ее характер (общественный, частный, коллективный и др.) еще ничего не означает. Имеет значение еще степень использования собственности на благо человека. Переход на рыночные отношения внес коррективы содержательного характера как в понятие собственности, так и в процесс ее использования. Во всех сферах экономики установилось многообразие собственности, а использование собственности стало зависеть от состояния рынка. Все это происходит в условиях либерализации экономики и свободы действий, что можно характеризовать как новые условия.

Новые условия должны были обеспечить прогресс и неперенный рост результативности экономики. На самом же деле на практике получилось обратное, о чем свидетельствует вся постсоветская практика не только Кыргызстана, но всех бывших республик СССР.

Попытаемся разобраться в причинах столь большой разницы между надеждой на рынок и тем, что на самом деле произошло. Разбору поможет системный анализ. Согласно сути системы (порядок, упорядоченность и др.) в ней нет мелочей. Иными словами система нарушает или теряет свою устойчивость, если в ней происходят какие-то пусть незначительные нарушения.

На наш взгляд, местное самоуправление можно рассматривать как систему, так как в нем есть структура, у которой есть связи, имеются внутренняя и внешняя среда. Нам представляется, что с самого начала перехода на рыночные отношения было неправильное представление о способах внедрения рыночных отношений. Многим тогда, в том числе высшему руководству республики казалось, что достаточно издать Указы о реформировании, предположим, аграрного сектора (земельные реформы), преобразовать собственности (установить многообразие собственности на землю, в основном перевести землю на частную собственность), издать ряд законодательных актов о переходе на рыночные отношения, на местах создать соответствующие

органы управления, типа айыл окмоту или местное самоуправление в районах и городах и так далее, результаты появятся в скором времени.

Следующий серьезный изъян – это информирование или назначение поведения хозяйствующих субъектов и системы в целом в новых условиях при переходе на рыночные отношения и навязывание им старых, отживших методов управления сверху.

Немного истории. До проведения земельных и аграрных реформ рост экономических показателей хозяйств и территорий происходил в основном за счет экстенсивных показателей, то есть за счет ввода новых земельных площадей, техники, освоения новых культур, а иногда за счет интенсификации и внедрения новых технологий. Для этого выделялись средства, техника. Одновременно районами и хозяйствами ежегодно добавлялись так называемые плановые задания и выполнение их строго контролировалось. Поскольку плановые задания, как правило, давались только в сторону увеличения, не считаясь с реальными условиями производства, то руководители хозяйств и районных звеньев всячески старались оказать сопротивление как способ выживания. В ход пускались все, что угодно. Наиболее часто встречающиеся приемы следующие:

- хозяйства и районы скрывали возможности, то есть истинный потенциал хозяйств и районы;
- всячески добивались выделения дополнительных средств (техника, материалы, ГСМ, финансовые ресурсы и другое);
- добивались лучшего расположения со стороны вышестоящих органов управления путем подкупа, угодничества и подхалимства, оказания самых разнообразных услуг, создание коррупционных схем;
- в ряде случаев путем критики и откровенного нападка;

Пускались в ход и другие поступки для того, чтобы выглядеть «по их мнению» достойно.

После распада СССР прекратилось выделение техники, материалов и других ресурсов финансирования, разрушились хозяйственные связи, то есть существенная часть того, что составляет основу ведения хозяйственной деятельности. Наряду с этим прекратилась практика выдачи заданий.

Вместе с тем, в аграрном секторе сохранились земельные и водные ресурсы, трудовой потенциал и с ним навыки ведения хозяйствования, техника и технология, ирригационные сооружения и так далее, которые потенциально пригодны для производственных целей при любом режиме.

Напоминаем это потому, что страна в аграрном секторе имеет определенный потенциал начала переход на рыночные отношения практически с нуля, путем проб и ошибок, ценой безвозвратных потерь таких качеств как плодородие почв, урожайности, пастбищ и других.

При этом общий вывод таков, что за годы суверенитета положение в аграрном секторе ухудшилось. По поводу создавшегося положения можно привести массу аргументов. В качестве одного из них мы решили привести мнение десятков (точнее 30 человек) экспертов, из числа работающих непосредственно в аграрном секторе и местных органов самоуправления (председатели айльных округов, крестьянских и фермерских хозяйств, районных государственных администраций), а также преподавателей ВУЗов, научный интерес которых связан с аграрным производством. Экспертная оценка проводилась на примере работников Кара-Суйского района и ВУЗов города Ош и ее назвали РИСТО – рациональное использование собственности территориальных образований.

Перед экспертами были поставлены некоторые условия. Первое – разнообразные виды собственности на природные, земельные, водные, недвижимости и так далее в территориальных образованиях рассматривать как единое целое, несмотря на разнообразие форм. Это связано с тем, чтобы найти влияние их использования на развитие территории. При этом допустим, что на практике не получается рассматривать все виды собственности, тем более их использование как единое целое, поскольку характер присвоения результатов использования может быть разным.

Второе условие – в процессе использования собственности установить роль территориальных органов управления в лице местных айл окмоту, районных и городских органов управления не только в использовании, но и в обеспечении развития территории.

Кроме этого перед экспертами были поставлены две конкретные задачи:

а) описать реальную ситуацию, сложившуюся в аграрном секторе и возможные сдвиги в результате принятия некоторых мер с точки зрения системного анализа;

б) описать поведение хозяйствующих субъектов и органов местного самоуправления в случае целевой ориентации на максимальное использование потенциальной возможности территории в области использования собственности.

В результате теоретического анализа и практического опыта эксперты по первой задаче пришли к следующему заключению:

1) в республике в частности в Кара-Суйском районе создана гомогенная (однородная) система хозяйствования в аграрном секторе, согласно которой крестьянские (фермерские) хозяйства имеют схожую структуру производственной базы (земельные

участки, технику, материалы, способы выращивания сельскохозяйственных культур и другие);

2) использование экономического потенциала в основном зависит от самого хозяйства, так как хозяйства между собой связаны слабо. Более того кооперирование, например, по использованию и созданию общей ирригационной сети или обслуживанию агрохимической обработкой не получается из-за автономности каждого хозяйства;

3) из-за ограниченности земельных ресурсов, а финансовых также средств почти не практикуется внедрение новых технологий, инноваций в организации, в оборот;

4) связь с органами местного самоуправления осуществляется преимущественно по поводу оказания помощи со стороны государства крестьянскими и фермерскими хозяйствами (кредитование, бюджетное финансирование, налогообложение и другие);

5) особой заинтересованности совместного действия крестьянских хозяйств и органов местного самоуправления по поводу повышения эффективности использования ресурсов или внедрения рыночных преобразований нет из-за различных подходов оценки их деятельности.

Так, деятельность органов местного самоуправления, например, айл окмоту или районной государственной администрации в новых условиях условно зависит от урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных, состояния пастбищ или земель. Гораздо больше база для органов местного самоуправления, если вовремя визита высокопоставленного чиновника на дороге валяется куча мусора или десятки человек вышли на митинги с какими-то требованиями.

И для крестьянских хозяйств особых стимулов сотрудничества с местными органами управления не наблюдается, поскольку последние реальные и нужные крестьянским хозяйствам услуги практически не могут. Например, организовать сбыт продукции, оказать услуги по прогнозированию цен на рынке или по выходу на международный рынок.

Эксперты указали еще на то, что благополучие органов местного самоуправления стабильно и долго может быть обеспечено совсем не в связи с повышением уровня местной экономики или улучшением использования экономического потенциала, а совсем по другим причинам. Среди них в свое время оказаться в списке какой-то партии, хорошо провести выборы на всех уровнях, хорошо встретить нужных людей из «верха», в нужный момент обещать обеспечить хорошую жизнь людей и так далее.

К числу возможных путей улучшения дел территориальной экономики назвали такие меры, как:

- усиление государственной поддержки сельского хозяйства;
- льготное кредитование;

- своевременное принятие меры против природных аномалий;

- качественное проведение агротехнических работ и др.

У экспертов вместе с тем возникли трудности при решении второй задачи, то есть в выработке предложений исходя из целевой установки по повышению результативности использования собственности в условиях максимального использования экономического потенциала. При этом экспертиза проходила под руководством автора данной работы, и перед коллегами был поставлен ряд условий. Первое – рекомендации должны исходить из конечных результатов. Это означает, что сельскохозяйственное производство не должно замыкаться только в рамках аграрного сектора, а оцениваться конечными потребителями, что одновременно затрагивает и рыночные отношения. Второе – указать наиболее реальные пути эффективного использования потенциала за счет преобразований и опираясь на научные познания и передовые опыты практики.

Обобщая и систематизируя заключения экспертов можно в первоочередном порядке проводить следующие меры:

1. В масштабе района, а возможно за его пределами создать вместо галогенной (однородной) системы хозяйствования гетерогенную (неоднородную) систему. В основу ее должны быть положены:

- неоднородные структуры из различных сфер деятельности (сельскохозяйственное производство, переработка, торговля, обслуживание), но связанные между собой технологически или в рыночном пространстве;

- объединение неоднородных структур должны способствовать тому, чтобы появилась возможность создать общую ирригационную сеть, обработать землю механизированным способом, использовать услуги сервисных центров, организовать выход на рынок включая сбыт продукции и так далее;

- должна быть разработана система учета вклада каждого участника в общее дело и в соответствии с этим произведена оплата;

- в качестве примера объединения крестьян (фермеров) могут быть кооперативы, союзы и другие, но на добровольной основе;

2. Должна быть создана материально-техническая база для внесения современного типа хозяйствования, обеспечивающая конкурентоспособное производство, учитывающее конъюнктуру рынка;

3. Обеспечить адекватную нормативно-правовую базу для того, чтобы гетерогенная система была работоспособной. В качестве одного из мер в нормативно-правовой системе следовало бы разработать несложную, но понятную для всех процедуру стимулов.

4. Взаимоотношения с органами местного самоуправления желательно строить не только в виде прав и обязанностей каждой стороны, а в

большей части как партнеры, а также на договорных отношениях, предусматривающих взаимную помощь и поддержку, оказания друг другу услуг, за интересы жителей местности и территории.

Вместе с тем эксперты выразили и большие сомнения в создании работающей гетерогенной системы, где каждая структура специализирована на выполнении определенной работы и все они работают ради достижения конечной цели. Вот некоторые аргументы:

- предложенная система слишком теоретизирована, на практике трудно добиться;

- нет в государстве, территориях инвестиций, а у кого есть инвестиции, не согласны создавать кооперативы из-за неопределенности и большого риска;

- у людей за годы суверенитета так и не появилось доверие к официальной власти, друг другу и так далее, также из-за отсутствия положительного опыта, либо от того, что такой опыт, хотя имеется (например, в зарубежных странах), но наш менталитет не дорос до такого уровня;

- не развит рынок и так далее.

С другой стороны по мнению тех же экспертов возник вполне резонный вопрос – что делать?

Ждать пока наберем опыта и тогда успех придет сам по себе? Ответ простой и понятный. Но он не может быть удовлетворительным, поскольку объективно имеется потенциал, кадры, дешевая рабочая сила и определенный опыт и так далее.

Кроме этого к прогрессу способствуют некоторые критические суждения следующего характера:

- сознание того, что нельзя в дальнейшем допустить развала сельского хозяйства, деградации земель, засорение пастбищ, разрушения ирригационной системы и так далее и тому подобное;

- крайне неудовлетворительное состояние экономической и рыночной грамотности занятых в агропромышленном секторе и в органах местного самоуправления, в том числе из-за отсутствия или неумения по рыночному мыслить;

- методы работы местных органов управления нуждается в обновлении в сторону отхода от бюрократических манер в сторону налаживания связи с рыночными собственниками по эффективному использованию потенциала территории.

Литература

1. Купуев П.К., Махоммадов А. «Местное самоуправление и проблемы развития территорий», 2002.
2. Абдуллаев Н.А. «Государство и собственность в переходной экономике. Вопросы теории и методологии». 2002.
3. Маркс К. Капитал том III// К.Маркс, Ф.Энгельс соч. 2-е изд. Том 25 и II с. 387
4. Закон Кыргызской Республики «О местном самоуправлении и государственной администрации» от 10.02.1996.
5. Закон Кыргызской Республики «О государственной администрации», «О местном самоуправлении» 2012г.

Рецензент д.э.н. Балбаков М.Б.