

*Сыдыков С.Ш.*

## К ВОПРОСУ ИНТЕРПРЕТАЦИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ТРУДАХ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ НАЧАЛА 20 ВЕКА

*S.Sh. Sydykov*

### TO THE QUESTION OF INTERPRETATION OF THE JUDICIARY IN THE WORKS OF THE RUSSIAN SCIENTISTS OF THE EARLY 20TH CENTURY

УДК:342-69/8

*Изложены позиции российских ученых начала 20 века о судебной системе, сущности структур судебной власти.*

*Positions of the Russian scientists of the beginning of the 20th eyelid about judicial system, essence of structures of judicial authority are stated.*

Судебная власть - есть один из видов государственной власти. Конституция Кыргызской Республики прямо не указывает на три вида государственной власти: законодательную, исполнительную и судебную, однако из смысла п. 2 ст. 3, которая указывает, что «...государственная власть в Кыргызской Республике основывается на разделении государственной власти...», ясно, что государственная власть делится на три ветви [1].

Действующее законодательство не дает прямого ответа на вопрос: что такое «судебная власть». По этой причине на настоящем этапе развития отечественной юридической науки большинство ученых к определению понятия «судебная власть» пытается подойти через уяснение таких, на первый взгляд, давно устоявшихся категорий, как «суд», «правосудие», «судебная система» и т.п. Вместе с тем содержание этих институтов в течение последнего столетия трактовалось совсем неоднозначно, а имеющиеся на этот счет в научной литературе определения четкостью никогда не отличались.

Так, в начале XX века известный русский процессуалист И.Я. Фойницкий писал: «Суд - это беспристрастный посредник в споре между двумя заинтересованными лицами (сторонами)» [2, С. 118]. При этом он подчеркивал, что суд «служит не частным интересам отдельных лиц, отдельных общественных кружков или отдельных ведомств, а общим государственным интересам правосудия», «все судебные решения постановляются именем государства», поэтому «в современном государственном строе суд есть функция государственной власти» [2, С.119]. Таким образом, в тот период времени не проводили четкой границы между понятиями «суд», «правосудие», «функция правосудия». Вместе с тем, несмотря на кажущуюся функциональную схожесть, различия между этими категориями существенны, так как наличие суда (имеются в виду учреждения) в государственном устройстве всего лишь предпосылка к тому, что правосудие как одна из разновидностей государственной деятельности будет осуществляться в рамках судебной функции государства. Иными словами, изначально мы имеем как бы исходную материально-правовую

субстанцию «суд», овеществленную в конкретных органах государственной власти - судах, и производную от этого процессуально-правовую субстанцию материального характера «правосудие» как одну из многих форм государственного регулирования общественных отношений.

Современник И.Я. Фойницкого - другой выдающийся русский теоретик процесса С.И. Викторский к определению сути судебной власти подходил гораздо смелее. Недаром в его книге «Русский уголовный процесс» проблемам судоустройства отведен целый раздел, а первый параграф «Судебная власть и ее отличительные черты» начинается с конкретизации места судебной власти в государственном устройстве. Однако хотя «власть судебная наряду с законодательной и правительствующей является составной частью того, на что распадается власть верховная», по мнению автора, оказывается, что она все же «позаконна, так как ее задача - применение закона в каждом отдельном случае нарушения благ и интересов, защищаемых государством, и притом в указанном в законах порядке» [3, С. 165].

Подобные суждения о сущности судебной власти среди современников С.И. Викторского в те времена были весьма распространены. Например, Н.А. Захаров писал, что «вопрос о судебной власти нам достаточно ясен, а поэтому он не может давать оснований к особым толкованиям, ибо ее главой повсюду считается монарх, осуществляющий судебную власть через специальные учреждения в установленном законом порядке» [4, С. 200].

Как видим, многие авторы, творившие в России в начале прошлого века, еще не догадывались о том, что источником судебной власти (равно как и прочих видов государственной власти) является не монарх, а подвластный ему народ, поэтому легко смешивали судебную власть с судебной функцией монарха и отдельных государственных учреждений.

Однако в целом ряде случаев процессуалисты начала XX века на роль судебной власти в организации общества смотрели гораздо шире, поскольку к функциям суда относили не только разрешение уголовных и гражданских дел от имени государства, но также и необходимость охраны прав и свобод граждан, что, по их мнению, было совершенно немислимо без обоюдной ответственности государства и личности. По этому поводу С.И. Викторский писал: «Еще одним видом внешней независимости судебной власти... является ее

самостоятельность по ограждению личности против разного рода посягательств на ее свободу. Чем более развито в гражданах чувство личного достоинства, чем более завоевано ими политической свободы и чем более совершенен политический строй самого государства, тем шире и тверже и права, предоставленные судебной власти для ограждения личной свободы от посягательства на нее» [3, С. 166].

После октябрьского переворота 1917 года по отношению к судебной системе возобладал утилитарный подход. Суды стали рассматривать в качестве составного элемента единой административной машины. С этого момента полностью исчезает даже фасадная самостоятельность судебной системы, она превращается в заурядное «принудительное учреждение государственного аппарата», орган «классового насилия и господства».

Вполне естественно, что такой подход к определению функций суда в настоящий период времени вызывает критику со стороны сторонников некой особенной и даже божественной природы судебной власти. Некоторым особенно не нравится высказывание А.Я. Вышинского о том, что «суд во всяком государстве есть орган управления, основной задачей которого является проведение политики господствующего класса по укреплению и защите основ его политического и экономического господства» [5, С.77]. Естественно, что судебная власть, как, впрочем, и иные ветви в целом единой государственной власти, обладает определенной спецификой, что и было отмечено основателями концепции разделения властей Д. Локком, Ш.Л. Монтескье и Ж.-Ж. Руссо. Но в то же время это отнюдь не означает, что осуществление судебной власти в государстве должно идти в разрез с текущей государственной политикой.

Подчиненность всех государственных органов единым политическим целям - явление столь же закономерное, как и организация государственного управления вообще. Отрицание участия судебной власти в государственном управлении, пусть и в весьма специфической форме, противоречит не только здравому смыслу, но и действующему законодательству, в силу которого суды обязаны строго выполнять все возложенные на них функции, в том числе и социально-экономического и политического характера.

Следует отметить, что период абсолютизации места судебной власти в государственном устройстве в нашей юридической науке постепенно уходит. Все большее число авторов склоняется к тому, что все

органы власти должны быть подчинены единой политической воле народа. По этому поводу Н.Г. Слащева и Н.Ю. Хаманева указывают: «В повседневной деятельности органов государственной власти важное место занимает проблема взаимодействия исполнительной и судебной властей. Отношения этих ветвей единой государственной власти проявляется в разнообразных формах, которые отражают их свойства как субъектов государственной власти в рамках единой политической системы. Основные задачи, стоящие перед российским государством, в конечном счете, являются общими для всех ветвей власти» [6, С. 82].

Однако, к сожалению, нашей истории известны и отрицательные примеры в определении функциональной сущности структур судебной власти. По идеологическим причинам не стремились раскрыть сущности судебной власти и в более позднее время. Поэтому в учебниках по судоустройству, как правило, содержались дефиниции типа: «Советский суд является органом государства, осуществляющим правосудие и применяющим предусмотренные законом меры в отношении тех, кто преступает нормы закона, мешает жить и работать советским людям, наносит ущерб обществу и государству» [7, С.212].

Другие авторы того времени утверждали, что суд - орган правосудия, призванный обеспечить строжайшее проведение дисциплины и самодисциплины трудящихся, поскольку он способствует повышению правосознания советских людей, укреплению государственной дисциплины, предупреждению и искоренению правонарушений. Получается, что в тот период времени правосудие в значительной степени подменялось пресечением правонарушений, в лучшем случае воспитанием граждан.

#### Литература:

1. Конституция Кыргызской Республики 2010 г / www.gov.kg
2. Фоницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства.- Т.1, Т.2. / Под ред. А.В. Смирнова.- СПб.: Альфа, 1996.- 607 с.
3. Викторский С.И. Русский уголовный процесс: Учебное пособие.- Москва, 1997.- 448 с.
4. Н. А. Захаров. Система русской государственной власти / Н. А. Захаров.-Москва: Книга по требованию, 2011.- 328 с.
5. Теория судебных доказательств в советском праве / Вышинский А.Я.- 2-е изд., доп.- Москва: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1946.- 248 с.
6. Хаманева Н. Ю. Судебный контроль за реализацией прав граждан в сфере исполнительной власти.-М., 1999.- 110 с.
7. Голунский С.А., Карев Д.С. Учебник по судоустройству.- Москва, 1939.- 304 с.

Рецензент: д.ю.н. Кулдышева Г.