

Артыкбаева А.А.

## К ВОПРОСУ О ПЕРЕХОДАХ К ДЕМОКРАТИИ

А.А. Artykbaeva

## THE PROBLEM TRANSITION TO DEMOCRACY

УДК:347/896:123

*В статье рассматриваются вопросы о переходах к демократии.*

*The questions about the transition to democracy.*

Переход к идеальной демократии - процесс долгий и сложный тем, что определить в реальной политической жизни все элементы демократических принципов (идеалов) - это трудоемкий процесс. Политический процесс, в котором должны складываться основные показатели демократии представляет собой, как демократизацию.

«Волны» демократизации в политологии популярная теория «волн» демократизации, согласно которой современные институты демократического правления-полиархии утверждались тремя этапами, причем на каждом из них этот процесс затрагивал разные группы стран, а за расширением ареала демократии (подъемом демократизации) следовало его некоторое сокращение (откат демократизации). Сэмюэл Хантингтон в книге «Третья волна. Демократизация в конце XX века» (1991) дает следующую датировку: первый подъем такой «волны» — 1828- 1926 гг., первый спад — 1922-1942 гг., второй подъем — 1943-1962 гг., второй спад — 1958-1975 гг., начало третьего подъема — 1974 г. - ?). Эта книга, правда, не учитывала опыт последнего десятилетия конца XX в и начало XXI века.

Первая «волна» демократизации стала нарастать со второй половины XIX в. и достигла пика незадолго после завершения Первой мировой войны, торая «волна» была стимулирована победой союзников во Второй мировой войне и процессами деколонизации, длившимися до 1960-х гг. Наконец, третья «волна» демократизации началась в середине 1970-х гг. с падения авторитарных режимов в Португалии, Испании и Греции. Далее она распространилась на часть Латинской Америки (Бразилия, Аргентина, Эквадор, Гватемала, Панама, Чили и некоторые другие государства), страны Центральной и Восточной Европы. Так что к концу второго тысячелетия ареал распространения демократии охватывает почти все промышленно развитое Северное полушарие вместе с целым рядом стран, включая такие крупнейшие, как Индия, Мексика и др.

Условия демократии. При анализе феномена демократизации политологи объясняют, почему одни страны являются полиархиями, а другие нет, в одних начинаются процессы демократизации, а в иных — нет, в одних — демократия стабильна, а в других — распадается и сменяется авторитаризмом. Рассматривая переход к демократии как следствие. Многие авторы пытались определить причины, условия, пред-

посылки, способствующие такому переходу и дальнейшему стабильному существованию демократии. Первое предварительное условие — сформировавшиеся национальная идентичность и государственное единство, т.е. наличие нации как двуединства суверенного территориального государства и гражданского общества. Это можно писавший об этом определить национальное единство так: «у значительного большинства граждан потенциальной демократии не должно быть сомнений относя того, к какому обществу они принадлежат». Значит, граждане осознают совместную государственную идентичность, а в обществе нет ни раскола, ни стремления к объединению с другими сообществами. Существуют также дополнительные, желательные, но вовсе не обязательные демократизации условия, в их числе — уровень экономического развития. К экономическим предпосылкам демократии обычно относят: 1) продвинутую индустриализацию; 2) распространенную урбанизацию; 3) высокую грамотность; 4) определенное благосостояние; 5) достаточное развитие средств массовой информации. Чем зажиточнее государство, тем больше у него шансов сохранить демократию. Такова аргументация некоторые политологи определяют тем, что капиталистическое экономическое развитие приводит к социальной дифференциации, основой для создания гражданского для плюралистической демократии. Известны немалые высокие уровнем экономики и солидными доходами жителей. По-видимому, ключевым для процесса демократизации являются не экономическое развитие и сопутствующее ему как таковые, а формирование массового среднего класса в поддержки демократии.

Наконец, к предпосылкам демократизации причисляют порой наличие определенных культурных условий, прежде всего относительной распространенности ценностей и установок, преодолевающих коллективистский и патриархальный типы политического мышления, и ориентированных на индивидуализм, рационализм и демифологизированное мировосприятие. Как уже известно, если в обществе возобладают коллективистские настроения, демократии неизбежно приходит конец или же она никогда не возникнет. Эти особенности, а также секуляризация (освобождение от религиозного влияния) политической культуры могут рассматриваться как спутники и признаки модернизации в целом, суверенизации территориально оформленных политических систем и образования современных национальных культур и языков.

При рассмотрении различных *условий демократии* нужно понимать, что все они способствуют

возникновению демократического режима. В случае их отсутствия демократический идеал не был бы никогда достигнут, но ни одно из таких условий само по себе не является ни необходимым, ни достаточным для перехода к демократии. Очевидно, что каждое из них надо изучать применительно к конкретной ситуации в какой-нибудь стране, значит, и набор предпосылок может изменяться в зависимости от различных факторов. В политологии нет абсолютного согласия в отношении причинно-следственных связей, существующих между данными предпосылками и демократическим режимом. Признано справедливым мнение, что демократия, будучи однажды установленной, сама создает обстоятельства для самосохранения. Таким образом, можно говорить о взаимовлиянии демократии и самой демократии.

Однако даже наличие каких-либо предпосылок не всегда приводит к началу процессов либерализации и демократизации, и, наоборот, полное отсутствие таких предпосылок способно не помешать этим процессам. Демократический транзит. В процессе перехода или транзита к демократии обычно различают три стадии: либерализацию, демократизацию и консолидацию.

Либерализация — это процесс закрепления некоторых гражданских свобод без преобразования аппарата власти. Несмотря на определенную свободу (собраний и т.п.), сама система пока еще не меняется и сохраняет недемократические характеристики. Авторитарный режим ослабляет свой контроль, уменьшает репрессии, позволяет самоорганизацию оппозиции, становится более терпимым к любого рода инакомыслию. Иногда инициативу проявляет сам режим (либерализация сверху), а порой либерализация происходит вследствие давления масс снизу. Она приводит к тому, что возникают несовпадающие мнения относительно дальнейшего развития государства и общества, различные интересы сталкиваются.

Именно конфликт способствует тому, что во избежание гражданской войны латино-американские и консерваторы, словом, группировки расколотой верхушки заключают формальное соглашение о пакте об основополагающих правилах политического поведения. С этого начинается стадия демократизации, на которой главное — институционализация, т.е. внедрение новых политических институтов. Вступающие в явное или тайное соглашение стороны демонстрируют способность отказаться от некоторых своих принципов. Однако главный смысл пакта заключается «согласии быть несогласными», которое и есть его демократический потенциал. Если пакт предопределяет принятие всеми участниками демократических правил, можно говорить о второй стадии перехода к демократизации.

Следующее важное обстоятельство — легитимизация пакта: присоединение к нему новых групп, а также молчаливая, косвенная или в всяком случае односторонняя поддержка более широких кругов общества заинтересованных как в продвижении реформ, так и в сохранении порядка. На этой основе часто возникает еще одно явление — *центристы* (их базой чаще всего бывает средний класс) отнюдь не стремятся вклиниться между реформаторами и консерваторами, заявляя, что только, они и способны проложить правильный политический курс. Наоборот настоящие центристы как бы беспринципно готовы признать правоту тех, и других. Смысл их деятельности заключен в сближении представителей реформаторов и консерваторов, в поддержании укреплении пакта.

Часто образование центризма сопровождается выделением групп, придерживающихся жестких сверхпринципальных позиций. Затем происходит их прогрессирующая маргинализация (вытеснение на обочину политической жизни). В результате нередко образуются экстремистские, группировки, своей непримиримостью способствующие сплочению умеренный также дальнейшим развитием с пактом (его легитимизации стороны массовых слоев общества, которые не ожидают ничего хорошего обострения политической борьбы).

Легитимизация пакта и его последующее развитие дают возможность для проведения основополагающих выборов. Их ключевой аспект — приобщении (или сохранение приобщенности) к власти всех главных участников пакта вне зависимости от результатов выборов, которые определяют только меру и степень относительного доминирования победителей.

Помимо этого важно соревновательность и представительность выборов. Принципиально важно закрепить продвижение демократизации, связанное с основополагающими выборами. Сделать это можно только путем повторения выборов по тем же правилам и в конституционно установленные сроки по меньшей мере несколько раз. После этого можно говорить о вступлении демократизации в ее завершающую фазу и о консолидации уже собственно современной демократии. До достижения этой стадии ни один режим, как бы ему ни хотелось провозгласить себя демократическим, в полном смысле таким быть не может, а является переходным (транзитным).

После достижения этапа вышеуказанной консолидации формальное обозначение политической системы как демократической отнюдь не останавливает развитие по этому направлению. Современная демократия по самой своей природе соревновательной, плюралистической, исполненной альтернатив и начинаний — всегда «незавершенный проект».

Рецензент: д.филос.н. Исаев К.И.