

Мысакулова Г. С.

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ РЕГУЛИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

G.S. Mysakulova

**ECONOMIC METHODS OF SYSTEM OF HIGHER EDUCATION
IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 330:338.246.025.2

В статье рассматриваются социальная значимость образовательных услуг, а также экономические методы регулирования системы высшей школы в КР.

The article deals with the social significance of educational services, and economic methods of systems of higher education in Kyrgyzstan.

Высокая социальная значимость образовательных услуг, принадлежность образования к социально-культурной сфере обусловили традиционный подход к образовательным учреждениям как к государственным структурам, существующим за счет бюджетных источников финансирования. В этих условиях финансово-экономическая деятельность вузов реализуется в форме текущего администрирования в рамках исполнения внешних инструкций, предписаний и постановлений. Вместе с тем, начиная с 90-х годов XX века, в обществе произошли существенные трансформации, породившие многообразие форм собственности и альтернативные внебюджетные источники финансовых средств. Растущий масштаб деятельности в системе высшего образования и другие макроэкономические явления современности превратили вузы в крупные хозяйствующие субъекты, аккумулирующие значительные финансовые потоки, требующие грамотной стратегии в работе на рынке образовательных услуг, оптимальной финансовой политики и актуального менеджмента для осуществления собственной хозяйственной деятельности. В этих условиях, наряду с хроническим дефицитом бюджетного финансирования, особое значение приобретает генерирование доходов, необходимых для покрытия все возрастающих расходов вузов, а также оптимизация расходной части бюджетов вузов – функции, реализуемые в рамках финансового менеджмента.

Смена механизмов экономического развития в целом, и, высокая социальная значимость образовательных услуг обуславливает жесткое регулирование этой сферы деятельности со стороны государства. Применительно к финансовому менеджменту следует отметить, что в сфере государственного регулирования в системе высшей школы находятся и доходы вузов, и их расходы. Важнейшим направлением государственного регулирования доходов вузов является бюджетное финансирование, которое реализуется по исторически сложившемуся принципу - от достигнутого уровня. При таком подходе не принимается во внимание очевидная взаимосвязь размера бюджетного финансирования с количеством студен-

тов, обучающихся на бюджетной основе. Подобный подход к финансированию был характерен для советского периода. Так, например, в системе здравоохранения уровень бюджетного финансирования определяется в зависимости от уровня заболеваемости в регионе, количества койко-мест и других натуральных показателей. В системе высшего образования подобные нормативы в расчете на натуральные единицы до настоящего времени отсутствуют. Это приводит к существенной дифференциации объема бюджетного финансирования в расчете на одного студента, обучающегося на бюджетной основе, и ставит вузы в неравные экономические условия. К тому же объем бюджетного финансирования в объективных ограничениях бюджетных средств обуславливает несоизмеримость источников финансирования с реальной потребностью в ресурсах.

Проблемы бюджетного финансирования, его размера и порядка предоставления вузы могли бы решить за счет внебюджетных источников. Обучение студентов на платной основе - важнейший источник поступления внебюджетных средств для государственных вузов. Однако этот источник жестко регулируется государством. Следовательно, одна из важнейших функций финансового менеджмента – генерирование доходов - в этих условиях ограничена натуральными величинами (количеством студентов) и может развиваться лишь за счет стоимостного фактора (увеличения стоимости обучения одного студента) или за счет других видов деятельности (сдачи помещений в аренду и т.п.).

В настоящее время при финансировании вузов не используются нормативы финансовых затрат на предоставление государственных услуг в сфере высшего профессионального образования, а применяются только материальные нормы и общие для всех бюджетных учреждений финансовые нормативы, в частности соотношение числа студентов, обучающихся на одного преподавателя с учетом индивидуальных соотношений для отдельных вузов и специальностей, устанавливаемых нормативными документами Министерства образования и науки Кыргызской Республики.

В части государственного регулирования расходов высших образовательных учреждений следует отметить, что для вузов Министерством образования и науки Кыргызской Республики установлены:

- высокие требования к квалификационному уровню профессорско-преподавательского состава и количеству ППС;

- требования к площадям, их размеру в расчете на 1 студента дифференцированно для дневной, вечерней и заочной форм обучения, а также по специальностям;

- стандарты по количеству часов аудиторной и внеаудиторной учебной нагрузки, дифференцированные по формам обучения и специальностям;

- нормы по библиотечному фонду - количеству учебной литературы в расчете на одного студента по каждому изучаемому предмету.

Перечисленные нормы оказывают существенное влияние на расходы вузов и обуславливают их большую финансовую нагрузку, которая лишь частично покрывается из средств бюджетов разных уровней в государственных вузах.

В остальной части расходы государственных вузов покрываются за счет внебюджетных источников финансирования, которые ограничены на законодательном уровне.

В свою очередь, негосударственные вузы осуществляют эти расходы в полном объеме за счет собственных доходов. Это обуславливает объективную необходимость повышения стоимости обучения, как в государственных, так и в негосударственных высших образовательных учреждениях.

Кроме того, расходы государственных вузов подчиняются жестким требованиям финансового регулирования, изложенным в законодательстве. Действие законодательства бюджетного финансирования распространяется на все субъекты бюджетных правоотношений и на все стороны их деятельности, включая внебюджетную. Вместе с тем, в системе отечественной высшей школы функционируют негосударственные вузы, которые осуществляют деятельность на основе полной самокупаемости и до настоящего времени не являются участниками бюджетного процесса.

Помимо финансового регулирования высшей школы, масштаб которого в дальнейшем будет расширяться, следует отметить, что в силу высокой социальной значимости образовательных услуг в качестве целевой установки вузов не может выступать прибыль. В этих условиях большинство вузов представляет собой некоммерческие организации, где увеличение собственного капитала происходит не столько за счет средств поступивших за обучение, сколько за счет фондов (фонда в основных средствах и др.), автоматически формируемых по мере приобретения соответствующих видов активов и постановки их на учет. Этому способствует и специфичный план счетов, и специфичные учетные процедуры.

Высокая социальная значимость образовательных услуг обуславливает также недопустимость многих рисков. Например, оплата студентов, проходящих обучение на коммерческой основе, производится, как правило, в начале семестра за предстоящий семестр, т.е. на условиях предоплаты. При этом на счетах образовательных учреждений накапливаются временно свободные денежные активы, которые, однако, весьма проблемно запустить в оборот, включая размещение на депозитах и в ценных бумагах. С позиции традиционного финан-

сового менеджмента, такой подход квалифицируется как неэффективное использование финансовых средств и упущенная выгода: денежные средства не должны «висеть» на балансе, они должны находиться в постоянном обороте. В условиях же вузов это воспринимается как норма, позволяющая минимизировать риски, т.к. в качестве объектов оказания услуг в данном случае, выступают обучающиеся студенты, на которых, в конечном счете, перекладываются возможные риски потерь.

Следует отметить также, что образовательные услуги вузов являются услугами долгосрочного характера. Как правило, они имеют длительный цикл, насчитывающий несколько лет. В отличие от услуг краткосрочного характера (которые абсолютно преобладают в сфере услуг), в данном случае, весьма проблемно сокрытие доходов от основной образовательной деятельности.

Кроме того, образовательные услуги, в целом, а также многие смежные виды деятельности льготированы в налоговом законодательстве разных уровней. Образовательные учреждения, независимо от их организационно-правовой формы, освобождаются от уплаты всех видов налогов, практически единственным налогом для этой деятельности остается подоходный налог на отчисление в Социальный фонд.

Современные вузы — это хозяйственные структуры с разветвленной сетью и диверсифицированной деятельностью, а также с большим финансовым оборотом, который сочетается с хроническим дефицитом финансирования. Финансовый менеджмент в высших учебных заведениях во многом сведен к администрированию в рамках принятых и утвержденных смет доходов и расходов. Разработка же смет производится, как правило, от достигнутого уровня с корректировкой на предстоящие изменения текущего характера. В силу весьма ограниченной аналитики, сведенной к сопоставлению плановых и фактических показателей, корректировка смет доходов и расходов в части оптимизации бюджетной внутривузовской политики не происходит. А вследствие отсутствия финансовой стратегии, что во многом, обусловлено зависимостью вузов от государственной политики в области образования, декларированием перемен и ограниченными финансовыми возможностями для их практической реализации, корректировка текущих программ с учетом долгосрочной перспективы в вузах не происходит. В этих условиях наиболее реалистичным средством совершенствования финансового менеджмента высших образовательных учреждений на ближайшую перспективу является использование во внутривузовской деятельности норм и нормативов, их актуализации и дальнейшего развития.

В связи с этим, наибольший интерес представляют нормы и нормативы, определяющие уровень расходов бюджетов вузов, что, в свою очередь, обуславливает размер стоимости обучения одного студента. В этих целях в качестве базовых показателей могут выступать:

- нормы и нормативы, регламентирующие мате-

риальную базу вузов и обуславливающие уровень материальных расходов, в частности, уровень расходов на содержание и эксплуатацию помещений, и их текущий ремонт:

- нормативы, регулирующие состав и структуру персонала вузов и обуславливающие уровень расходов на оплату труда.

Дальнейшая работа с нормативами заключается в формировании типовой (нормативной) структуры расходов вузов. - На основе корректных и экономически обоснованных базовых нормативов и типовой структуры расходов может быть выведен норматив стоимости обучения одного студента. Этот норматив позволил бы корректировать различные составляющие доходной политики вузов, включая ценовую политику, а генерирование доходов - одна из важнейших функций финансового менеджмента. Другая функция финансового менеджмента — распределение аккумулированных средств на нужды потребления и накопление. Обоснованные нормативы, позволяющие формировать целевую структуру расходов вузов, способствовали бы оптимизации этой функции финансового менеджмента. В целом, обозначенные выше нормы и нормативы позволили бы обоснованно формировать основные плановые инст-

рументы вузов, используемые в их финансовом менеджменте - сметы доходов и расходов.

Описанные выше особенности финансового менеджмента в системе высшей школы обусловлены природой образовательных услуг, что, в свою очередь, обуславливает неизбежность государственного регулирования финансово-хозяйственной деятельности вузов.

Использованная литература:

1. Петров. А. Стратегическое управление конкурентоспособностью вуза / А. Петров. С. Сухов// Высшее образование в России. - 2007. - N 2. - С. 9-15. - Библиогр.:с. 15 (2 назв.)
2. Царев. А. С. Моделирование социально-правового механизма в системе управления высшим образованием/А. С. Царев // Университетское управление : практика и анализ. - 2 0 0 7 . 3 . - С. 34-39. – Библиогр.: с. 38 (3 назв.)
3. Ибрагимов Р.Г. Стратегия финансирования и управление стоимостью компании. Управление компанией, 2002, №5
4. Хогинская Г.И., Тупчиенко В.А. Финансовый менеджмент в системе высшей школы/ журнал "Финансовый менеджмент" №6, 2002/

Рецензент: к.э.н. Жапаров Г.