

Холбеков Н.О., Исмаилова А., Мергенов М., Аминов М.Х.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА РЕАЛИЗАЦИИ МАТЕРИАЛЬНОГО
СТИМУЛИРОВАНИЯ ТРУДА В ТРАНЗИТИВНОЙ ЭКОНОМИКЕ

N.O. Kholbekov, A. Ismailova, M. Mergenov, M.Kh. Aminov

PUBLIC POLICY IMPLEMENTATION OF MATERIAL INCENTIVES
IN TRANSITION ECONOMIES

УДК: 658/003.12

Статья посвящена государственной политике регулирования экономических процессов в аграрной сфере экономики КР. Показаны меры по стимулированию материальной заинтересованности работников в труде в транзитивной экономике.

Ключевые слова: государственная политика, кризис, критерии, доход, занятость, управление.

The Article is dedicated to state politician of the regulation of the economic processes in agrarian sphere of the economy RK. Measures are Shown on stimulation of the material interest workman in labour in transitive to economy.

Key words: public policy, crisis, criteria, income, employment, management.

На повышение управленческого воздействия на занятость населения на основе новой идеологии и политики в этой сфере с использованием рыночных механизмов регулирования спроса и предложения на рабочую силу влияют условия переходного периода, отягощенные сохраняющимся в республике глубоким кризисом общественно – политических, социальных и экономических отношений¹.

Именно поэтому государственная политика в области занятости на селе в настоящее время и на ближайшую перспективу должны ориентировать на развитие различных форм само занятости населения. Причем в русле традиционных для кризисных условий направлений реализации – через малый бизнес. Но для этого нужна весьма действенная, анне декларируемая политика. Необходимо опять таки стартовый капитал. На его же отсутствие как на фактор, препятствующий открытию собственного дела, ссылается свыше 90% опрошенных нами в 2011 году в Баткентской области безработных, имеющих ориентацию на предпринимательскую деятельность. Основная масса опрошенных безработных, а также тех работников предприятий, над которыми витает эта угроза, по их оценкам в качестве последнего пристанища своей занятости видят личное хозяйство.

Сложившаяся в настоящее время система реализуемых мотивов аграрного труда есть результат влияния объективных переходных – кризисных условий, но и субъективных факторов, прежде всего профессиональных и личностных возможностей восприятия существующих ныне условий занятости.

Имеющиеся в этой проблеме грани достаточно четко проявляются в оценках экспертов, в качестве которых использовали глав местных администраций, а также руководителей и специалистов предприятий.

Таблица 11. Экспертная оценка причин незанятости населения в коллективных хозяйствах Баткентской области КР²

Экспертная оценка причин незанятости населения в коллективных хозяйствах Баткентской области	
Основные причины	Среднее значение баллов по 5-ти бальной шкале
Предпочтение занятости в ЛПХ, поскольку ныне это приносит большой доход, нежели работа в предприятий.	3,83
Преимущественно добровольная незанятость людей с низкой мотивацией труда.	3,50
Отсутствие у данной категории населения необходимой профподготовки, способностей работать в новых условиях.	2,83
Отсутствие рабочих мест	

Первое место предпочтения занятости в ЛПХ – это едва ли не единственная, как уже отмечалось, возможность выживания населения в нынешних кризисных условиях. Подобная занятость, как в экономическом плане, так и в смысле поддержания профессионализма, а также социально – психологического состояния, не является для крестьянства столь уж разрушительной. На какое – то время ее можно считать допустимой.

Совсем иное дело со вторым местом добровольной незанятости. Это свидетельствует о том, что задуманные и проводимые на селе преобразования не только не решили сформировавшуюся в дореформенное время проблему отчуждения работников от труда но еще более снизили его мотивацию, общий жизненный тонус значительной части сельских жителей.

Отсутствие необходимого профессионализма и способностей для работы в новых условиях, а также отсутствие предложений на сельском рынке труда по своей значимости заметно уступают первым двум факторам. Однако и они весьма существенны, в определенной мере отражают свою роль в формировании проблемы безработицы в сельской местности страны.

При этом следует также принимать во внимание характер имеющихся у работников ориентации на повышение самостоятельности и ответственности в работе на основе соответствующих отношений соб-

¹ Тяпкин Н.Т. Критерии и показатели оценки эффективности использования ресурсов в транзитивной экономике//Ж. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011, №5.

² Статистический ежегодник РК. 2010 204 с.

ственности как необходимого условия реализации этих ориентации.

По критериям готовности к самостоятельности в хозяйственной деятельности и развитости мотивации труда работников предприятий мы предлагаем разделить на три группы:

1 Доля первой из них в современном сельскохозяйственном социуме, по результатам наших исследований обычно не превышает 25-30% общей численности рабочих кадров. У ее представителей развития мотивации труда при сильном доминировании экономических и социально-личностных мотивов. Основная часть рабочих этой группы ориентирована на труд сохозяина. Они готовы к повышению самостоятельности и ответственности на основе использования мелкогрупповой хозрасчетной формы организации труда и хозяйствования;

2 Для второй группы общей чертой основной массы рабочих предприятий является ориентация на преимущественно исполнительский, фактически наемный труд при само у республикании от участия в управлении. По развитости и силе мотивации, степени трудовой активности в свою очередь они разделяются на две, в среднем примерно равные группы при существенном колебании в их соотношении по регионам, но в особенности – по отдельным хозяйствам. Представители одной из них готовы к высокой трудовой активности на основе четко выраженной экономической мотивации. В качестве наемных рабочих они более или менее конкурентоспособны на рынке эффективных форм занятости;

3 Для членов третьей другой группы характерна менее развитая система побуждений к труду. Ее представители не конкурентоспособны на рынке эффективной занятости.

При применении Трудового Кодекса Кыргызской Республики и других федеральных законов расчеты среднего заработка в 2012 году производили по правилам указанного Порядка в следующих случаях:

- Пребывания работника в отпуске (ежегодном, дополнительном, учебном);
- Выплаты компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении;
- Направления работника в командировку;
- Выплаты выходного пособия при увольнении и последующих выплат на период трудоустройства;
- Направления работника для повышения квалификации с отрывом от работы;
- Проведения медицинского обследования работника;
- Безвозмездной сдачи крови и ее компонентов;
- Оплаты времени вынужденного прогула незаконно уволенному и восстановленному судом работнику и др.

Порядок не распространяется не случаи, когда законодательством установлены специальные правила его подсчета, а именно:

- При определении размеров пенсий;

- При определении размеров сумм возмещения ущерба, причиненного здоровью работника;
- При определении размеров пособий по государственному социальному страхованию. При этом учитывается прожиточный минимум в Кыргызской Республике.

Таблица 1

Динамика прожиточного минимума в КР
(на душу населения, в среднем за месяц, сомов)

	2009	2010	2011	2012	2013
Все население	2377,24	2795,88	3570,95	3263,22	3502,65
Трудоспособное население	2619,77	3082,85	3930,49	3624,87	3905,44
из них:					
мужчины	2674,69	3144,96	4013,33	3708,93	3992,56
женщины	2564,28	3020,04	3946,75	3604,64	3875,30
пенсионеры	2084,52	2435,62	3122,19	2926,82	3146,88
дети	2039,21	2399,15	3070,80	2802,17	2985,31
из них в возрасте, лет:					
1-3	1646,34	1961,51	2552,51	-	-
4-6	1637,11	1924,18	2453,34	-	-
от 0 до 7	-	-	-	2503,25	2661,50
от 7 до 14	2089,22	2454,19	3136,44	2904,61	3097,42
14-17	2441,45	2865,37	3656,87	3149,00	3362,62

При расчете средней заработной платы в соответствии со ст.139 Трудового Кодекса Кыргызской Республики учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые в организации, независимо от источников этих выплат, а именно:

1 Основная заработная плата по тарифным ставкам (окладам), сдельным расценкам, в процентах от выручки и т.д.;

2 Стимулирующие надбавки и доплаты к тарифным ставкам, должностным окладам за профессиональное мастерство, квалификационный разряд, расширение зон обслуживания, выполнение обязанностей временно отсутствующего работника и другие, предусмотренные положениями об оплате;

3 Компенсационные выплаты и доплаты, связанные с режимом работы и условиями труда – выплаты, обусловленные районным регулированием оплаты труда, оплата работы в выходные и праздничные дни, оплата сверхурочной работы, доплаты за работу во вредных, тяжелых и опасных условиях труда, за работу в ночное время, в многосменном режиме и др.;

4 Премии и вознаграждения, предусмотренные положениями об оплате труда (премировании) работников организаций.²

Часто сторонников транзитивной экономики обвиняют в утопизме с точки зрения того, что для распределения по труду необходимо иметь меру соизмеримости различных видов труда. Однако следует указать на еще одно важное условие, выделенное Марксом, отражающее возможность применимости этого способа распределения: «В обществе, основанном на началах коллективизма, на общем владении средствами производства, производители

² Авторское предложение

не обменивают своих продуктов; столь же мало труд, затраченный на производство продуктов, проявляется здесь как стоимость этих продуктов, как емкое, присущее им вещественное свойство, потому что теперь, в противоположность капиталистическому обществу, индивидуальный труд уже не окольным путем, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда. Следовательно, К.Маркс полагал, что распределение

В обществе, основанном на началах коллективизма, будет осуществляться по труду, но при условии исчезновения, отмирания товарного производства. Именно поэтому в «Критике Готской программы» фразе в будущем социалистическом обществе он предвещает вышеприведенное положение.

Таким образом, распределение по труду является, натуральной, а не товарно – денежной формой распределения жизненных благ. Именно так, основываясь на Марксовых предвидениях представляли себе социалистическое распределение товаров Марксисты до НЭПа. Так, А.А. Богданов писал: «Новое общество основано не на меновом, а на натуральном хозяйстве. Между производством и потреблением не стоим рынок, покупка и продажа, но только сознательно и планомерно организованное распределение»³.

Д.Ж.Милль Со своими сторонниками уравнительного распределения при социализме подчеркивал, что в этих условиях «каждый постоянно будет стараться увильнуть от положений ему по справедливости доли труда».

Таким образом, исследовав необходимость, роль и место стимулирования труда в транзитивной экономике, Кыргызской Республике можно сделать ряд выводов:

1. Определяя предмет экономической науки как науки об условиях и формах, при которых происходит производство и обмен различных продуктов, мы еще раз подчеркиваем примат производства над другими фазами производства (в том числе и над распределением);
2. В современной рыночной экономике не только производство, но и рынок определяет формы материального стимулирования труда.
3. Доходы от собственности не проявили себя в качестве значимого достаточного мотива, в силу отсутствия крупной собственности основной части населения.
4. Переходно – кризисное состояние экономики определяется как консервация ситуации «выживания» и соответствующим образом влияет на формирование и реализации социально – трудового потенциала, мотивацию труда и распределения дохода в транзитивной экономике;
5. В условиях трансформации экономики и стимулирования труда формируется диалектическая взаимообусловленность, взаимосвязь и взаимозависимость элементов транзитивной экономики:

реализация собственности, возникновение различных форм хозяйствования, мотивация труда в них, распределения дохода в названных формах хозяйствования;

6. Особенностью стимулирования труда в предприятиях аграрного сектора экономики является активизированная мотивация собственника, которая имеет двойное значение: материальный носитель и удовлетворенность трудом, самореализация предпринимательской способности индивидов;
7. Рыночная мотивация труда в аграрной сфере предопределяет материальные стимулирование труда в различных формах хозяйствования. Рыночная мотивация труда определяет механизм действия стимулирования труда как диалектика труда и собственности обособление хозяйствующих субъектов и индивидуализация произведенного продукта на основе рыночных принципов распределения.
8. Существует различие между ценностной (потенциальной) и реально проявляемой мотивацией труда, что проявляется в распределении дохода. Это различие в развитости, силе мотивации и структуре мотивации (экономические мотивы, мотивы комфортности и безопасности труда, социально – личностные мотивы, репрессивные мотивы);
9. В практике аграрного сектора экономики Кыргызской Республике реализация механизма стимулирования труда происходит в следующих формах: натуроплата, негласные доходы за счет предприятий, доходы от собственности, организационно – экономические условия, помощь предприятия ППХ;
10. Особенность материального стимулирования транзитивной экономике Кыргызской Республике основывается на реализации хозяйской мотивации. Эта мотивация проявляется как единство трех частей: диалектика труда и собственности; обособление хозяйствования; индивидуализация присвоения;

Литература:

1. Рудак Э. Западные прогнозы развития производственной демократии в СНГ // Ж. Вопросы экономики, 1990.
3. Рыночная экономика. – Минск, 1991.
4. Стародубская И. О монополии к конкуренции. М., 1990.
5. Столмов Л.Ф. Рынокведение. – М., 1983.
6. Стимулирование в условиях подрядной и арендной форм сельского хозяйства. – Пятигорск 1991.
7. Статистический ежегодник РК. 2010 204с.
8. США: государство и рынок. – М., 1991.
9. Самуэльсон П.А. Экономика. Перев. с англ.– М., 1997.
10. Смит. А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М., 1962.
11. Тяпкин Н.Т. Критерии и показатели оценки эффективности использования ресурсов в транзитивной экономике // Ж. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011, №5.
12. Танко З. Распределение. Анализ опыта самоуправления в Югославии. – М., 1990.
13. Укоскин В.М. Денежный мир Милтона Фриффмена.–М., 1989.
14. Федотов А. Натуральная оплата труда в транзитивной экономике: учет и налогообложение//Ж. Экономика сельскохозяйств-х и перерабатывающих предприятий. 2002, №5.

³ Рудак Э. Западные прогнозы развития производственной демократии в СНГ // Ж. Вопросы экономики, 1990.