

Султаналиева Н.Ш.

МЕСТО ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАЗВИТИИ ТЕРРИТОРИИ

N.Sh. Sultanalieva

THE PLACE OF STATE PROPERTY IN THE DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

УДК:338-154+56

Рассматривается роль государственной собственности в развитии территории.

The role of state property in the development of territory is being considered.

В качестве важнейшей цели развития территории выступает рост экономики. В свою очередь для реального обеспечения роста экономики, как правильно подчеркивают некоторые специалисты нужно искать в рациональной организации функционирования различных форм собственности. Так, Абдуллаев Н.А.¹⁰ пишет о том, что «Основные задачи российской экономики могут быть решены только на основе совместного функционирования и взаимоотношения всех организационно-правовых форм собственности». Здесь, на наш взгляд, речь идет не только о том, что все виды форм собственности имеют право на существование и солнце им всем светит, как говорят одинаково, но и на экономические результаты возможно при условии их взаимодействия.

Если представить якобы развитие как движение в сторону прогресса, то становится понятным о том, что все формы собственности должны внести свой вклад в развитие и векторы их движения должны совпадать.

Однако наличие многообразия собственности и их организационно-правовые связи еще не гарантируют обязательность их движения в одном направлении. Для того, чтобы все они функционировали на развитие и для прогресса, то им необходимо соответствующим образом управлять и создавать условия для наилучшего взаимодействия.

В качестве приводящего в движение всех разновидностей собственности инструмента выступает рыночный механизм. Эту роль рынок играет благодаря тому, что он, т.е. рынок есть не что иное как всеобщая сфера обмена.

При этом обменные процессы протекают во все сферы жизнедеятельности людей в условиях свободы участников рыночного пространства, в условиях свободы ценообразования с учетом спроса и предложений, а также скажем так при соблюдении определенных условий выработанных цивилизацией.

Рыночный механизм не является всемогущим в экономическом развитии, а несет конкретную нагрузку в конкретное историческое время и в конкретном месте. Так, на наш взгляд, рынок ответственен, по крайней мере, нам представляется таковыми только за обеспечение эффективности экономики. Отсюда другие стороны жизнедеятель-

ности, например, за социальное развитие, тем более за духовное богатство и других рынок не должен, да не может нести ответственность.

Так, либерализация цен или свобода действий на рынке являются одними из условий функционирования рыночного механизма. Однако, чрезмерная свобода цен и действий иногда действует против прогресса и они, иногда, выступают в противоречие с прогрессивными тенденциями. Поэтому, на практике люди придумывают рыночные запреты, ограничения, правила и другие правово-нормативные ограничения. Это, прежде всего, необходимо для жизнедеятельности людей.

Следовательно, любое развитие, в том числе на базе взаимодействия различных видов собственности нужно для людей. Отсюда следует вывести основные векторы движения общества на базе развития экономики.

В качестве целевой ориентации территориальной экономики, как уже отмечалось, может быть, максимизация территориального дохода или в общем виде повышение уровня жизни населения. Несмотря на расплывчатость указанных показателей и довольно сложную структуру их составляющих, они, тем не менее, вполне количественно измеримы. Это в свою очередь означает возможность принятия конкретных мер для того, чтобы добиться желаемого уровня, как дохода, так и уровня жизни.

Итак, уровень жизни населения, вернее повышение его рассмотрим как целевую функцию. Следовательно, задача местных органов управления в области экономического развития должна сводиться к максимизации общего уровня в целом отдельных его составляющих в частности.

Отсюда местное самоуправление, базирующееся на определенной территории, на которой сосредоточены различные структуры собственности и обеспечивающее в рамках его компетенции их взаимодействие можно рассматривать как систему с определенной характеристикой. По теории кибернетики любая система характеризуется структурой (элементами) и связями внутренними и внешними. Структуру местного самоуправления составляют различные правово-организационные формы собственности, а связи объективные и необходимые связи их внутри местного управления и вне его для выполнения предстоящих перед ним задач.

Необходимо вести речь и об устойчивости системы, она характеризуется как устойчивость (стабильность) структуры собственности, так и устойчивым обеспечением движения к цели взаимодействий различных правово-организационных форм собственности.

Характерная черта участия различных форм собственности в создании территориальных благ разнообразна, так как собственность также разноха-

¹ Адуллаев Н.А. Государство и собственность в переходной экономике. Вопросы теории и методологии. М: Дело 2002 г.

рактерна и многопланова. С этой целью собственность можно представить в виде материально-вещественных ценностей, земли, воды, интеллектуальной собственности и т.д. кроме этого собственность различают по признаку принадлежности к обществу, частным лицам, коллективу, акционерам и др.

Важное значение имеет также вклад каждой составляющей собственности в создании благ. Например, можно говорить о технической структуре производства равно как технической оснащенности. Особый интерес представляет технологическая характеристика собственности, вернее способность ее внедрить инновации, высокий уровень технологии, внедрить совершенные виды организации.

Собственность можно разобрать и по видам деятельности, а также по времени действия. Различают, например, постоянно и непрерывно функционирующие собственности, функционирующие в зависимости от сезона, а также по мере необходимости. Некоторые виды собственности находятся как резервы.

Двойственный характер местного самоуправления не всегда играет позитивную роль в обеспечении нужных темпов развития территориальной экономики. С одной стороны, якобы местные органы относительно самостоятельны в решении задач местного характера. Но на самом деле местные обязанности настолько тесно переплетены с государственными, что порой трудно разграничить, где местное, а где общереспубликанское, так как местное самоуправление - есть продолжение государственного, а коммунальная собственность - разновидность государственной.

С другой стороны, как отмечалось выше, финансовая база местных органов самоуправления настолько мала, что без дотаций или без прямого вливания из республиканского бюджета вряд ли возможно выполнение в полном объеме задач местного характера. Отсюда, на наш взгляд, преждевременно приписать местным органам управления чуть ли не всю заслугу территориального развития.

Для выяснения содержания и роли местного самоуправления, на наш взгляд, необходимо всю деятельность, связанную с экономическим развитием на основе реализации собственности надо условно поделить на два направления. Первое связано с управлением собственной собственностью, то есть коммунальной собственностью и управление государственной собственностью как представительный орган на уровне области и района от имени государства. На уровне городов мэрии выполняют делегированную им государством функцию, следовательно, имеют достаточное основание участвовать в управлении государственной собственностью.

Второе направление деятельности местных органов управления - это обеспечение взаимодействия различных форм собственности в целях достижения территориального развития.

По удельному весу и характеру влияние на социально-экономическое развитие территории играет государственная собственность. В частности требуется изучить принципы функционирования государственной собственности в рамках региональ-

ной экономики и выявить возможности, которые создает эта форма для роста экономики.

Для достижения этой цели, на наш взгляд, нужно разрабатывать концепцию рационального функционирования государственной собственности, выявить специфические особенности ее проявления в рыночном механизме. В частности определенный интерес представляют пути развития предпринимательской способности на базе государственной собственности, поскольку данный вид деятельности имеет отличие от частной предпринимательской практики.

Переход на рыночные отношения в корне изменил структуру собственности в результате приватизации и разгосударствления собственности. Однако, это явление в мировой практике не является столь решающим поворотом в обеспечении экономического роста. Наоборот, практика СНГ в частности Кыргызстане свидетельствует, что переход на частную собственность не оправдал возложенную на нее задачу о том, что при переходе на частное предпринимательство в полную силу заработают стимулы. Нам известны другие примеры, когда в КНР постепенный нереволуционный переход к созданию многообразия собственности обеспечил стремительный рост экономики. Следовательно, эффективное функционирование различных форм собственности, причем с решающей ролью государственной собственности возможно достижение высокого роста экономики.

Во всех странах, где ведется борьба антикризисных мер обращается внимание не на принадлежность собственности, а на то, как функционирует та или иная форма в конкретных условиях и в какой мере они, то есть собственности принимают вызов времени и насколько быстро и эффективно реагируют на изменения. В этих условиях потенциальная возможность изменений в большей мере имеется у государства, в том числе за счет функционирования государственной собственности.

Говоря о ведущей роли государственной собственности в осуществлении деятельности местных органов управления, следует отметить о подробной и детальной разработанности нормативно-правовых положений экономического поведения хозяйствующих субъектов на территории всей страны! и в рамках отдельных ее территорий. Они закреплены в законодательных актах.

В этих условиях для достижения желаемых экономических результатов приходится выбирать и построить такую организационно-правовую форму и систематизировать их действия в нужном направлении в пространстве и во времени. Однако не всегда можно добиваться этого из-за имеющихся или вновь возникающих противоречий правовым и экономическим содержанием государственной собственности.

Так, Законы и нормативные положения более консервативны, чем текущая экономическая жизнь, так как Законы не могут быть пристроены к текущим событиям.

С другой стороны, для того, чтобы реализовать даже самые верные и эффективные экономические

решения придется ждать пока в установленном порядке, по Закону не согласовать и не приспособить их к действующим законодательным актам. На все это потребуется время и средства.

Еще одно противоречие в проявлении государственной собственности в области экономического поведения - это то, что экономические законы всегда объективны, а формы реализации законов зависят от компетенции людей. Например, в производственном процессе из-за несоответствия компетенции людей законы не срабатывают, что в свою очередь может быть причиной отклонения, аномалий и кризисных ситуаций.

Безусловно, отсюда, отношение к собственности - это есть отклонение людей по поводу их функционирования. Эти же отношения являются основой функционирования рыночного механизма в соответствии с объективно присущим ему признакам.

Применительно к государственной собственности общая схема ее функционирования выглядит следующим образом. Государство в лице государственных органов управления вовлекает собственность в хозяйственный оборот для извлечения соответствующих доходов и выгод (местные платежи, доходы от приватизации и т.д.).

Вместе с тем у государственной собственности по сравнению с другими формами (частными, коллективными и т.д.) в меньшей степени проявляется заинтересованность к получению выгоды. Происходит это по той причине, что собственность как экономическая категория обуславливает отношение между людьми по поводу распоряжения, использования, распределения и так далее этой собственности. Поскольку данная собственность не принадлежит никому из людей и в то же время принадлежит всем, то такое положение зачастую порождает равнодушие и пассивность к происходящим явлениям.

Вместе с тем, у государственной собственности по сравнению с другими больше преимуществ в обеспечении социального развития. Если рассматривать социально-экономическое развитие как единое, так как не бывает отдельного экономического развития без социального, и наоборот, то рыночный механизм больше служит обеспечению эффективной экономики, а государственное регулирование им может создать государственный механизм социальному развитию. Государство это делает через собст-

венность, благодаря тому, что социальное развитие носит более общественный характер.

Разумеется, недостаток государственной собственности в экономическом развитии ни в коем случае не может быть компенсирован преимуществами в другой, они сообщающие сосуды. Но выяснить характер проявления государственной собственности в различных ситуациях выше полезно.

Характеристика и роль государственной собственности могут быть более раскрыты и в кругообороте доходов и ресурсов, где государство в лице правительства имеет экономические связи со всеми участниками кругооборота, то есть с домохозяйством, предприятием, рынками труда и ресурсов. Однако, подчеркнем еще раз о том, что экономические отношения органов государственного управления с участниками рыночного пространства по упомянутой схеме во многом носят организационно-правовой характер. Другими словами, государственные органы управления связи осуществляют согласно предусмотренным в Законодательных актах предписаниями (например налоги, платежи, обязательства и др.)

Что касается экономических аспектов проявления государственной собственности, то их в виде конкретной выгоды или убытка обнаружить затруднительно, хотя при внимательном изучении какие-то закономерности на этот счет все же можно установить.

Прежде всего, надо иметь в виду, что государственные органы управления свою деятельность осуществляют на базе государственной собственности, закрепленной за конкретным органом управления. Кроме этого, всегда можно установить количественную характеристику общих работ, выполняемых работниками, хотя бы в виде отработанного времени. По данным бухгалтерского учета можно подсчитать затраты на управление, амортизацию основных фондов, прочие издержки и т.д.

Литература:

1. Купуев П.К., Махоммадов А. «Местное самоуправление и проблемы развития территорий», 2002 г.
2. Абдуллаев Н.А. «Государство и собственность в переходной экономике. Вопросы теории и методологии». 2002 г.
3. Закон Кыргызской Республики «О местном самоуправлении и государственной администрации» от 10.02.1996 г.
4. Закон Кыргызской Республики «О государственной администрации», «О местном самоуправлении» 2012 г.

Рецензент: д.э.н. Култаев Т.Ч.