

Нарматова Н.Б.

**РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ - ПРОДОЛЖЕНИЕ
ИДЕИ ЕВРАЗИЙСТВА**

N.B. Narmatova

REGIONAL INTEGRATION - CONTINUED IDEAS EURASIAN

УДК:338-86(5 75.2)

В результате: исследователь провел фундаментальный анализ интеграционных процессов в постсоветских странах, обобщены теоретические исследования и практический опыт международной интеграции, на основе исследования он определил основные теоретические принципы и экономические основы создания Евразийского Экономического Сообщества (ЕЕС) и предстает предложения по устранению причин и факторов, которые сдерживают развитие региональной экономической интеграции в ЕврАзЭС, а также разработана концепция развития региональной интеграции Кыргызстана на среднесрочный период.

Ключевые слова: *экономический союз, интеграционные процессы, многостороннего регулирования, экономического сотрудничества, Таможенного союза, зоны свободной торговли, общего рынка.*

The researcher carried out a fundamental analysis of the integration processes in post-Soviet countries, summarized theoretical research and practical experience of international integration, on the basis of study he identified the main theoretical principles and economic fundamentals of creating Eurasian Economic Community (EEC) and introduced the proposals on elimination the reasons and factors which hold back the development of the regional economic integration in EEC, as well as worked out a Concept of regional integration development of Kyrgyzstan for a mid-term period.

Key words: *economic union, integration processes, multilateral regulation, economic co-operation, customs union, free trade zone, common market.*

Идеи евразийства как общественно-политического течения, возник в 20-х годах XX века и трансформировались в 1990 гг. Если ранее абстрактно-книжное отношение к феномену евразийства в XXI в сменилось практическим подходом. Евразийство ныне все больше превращается в знамя, вокруг которого происходит консолидация сил, заинтересованных в создании на нашем континенте на основе его национального многоцветья такого единения народов, которое поставило бы Евразию в положение одной из наиболее влиятельных сил на мировой арене. Рамки такого единения могут быть весьма гибкими, хотя мировая практика выработала на сегодня в этой области ряд эффективных форм, которые могут быть востребованы и в евразийских условиях. Возьмем хотя бы рамки Евросоюза и АСЕАН. Столь же многообещающими могут стать возможности и СНГ, если им придать более четкий характер, соответствующий современным условиям и требованиям евразийских народов. На постсоветском пространстве есть и собственные формы межгосударственной интеграции, которые эффективно проявили себя на деле и могут стать притягательным ядром широкого евразийского единения, т.к. огромное пространство, в государственно-политическом плане это был Советский Союз, в

географическом - Евразия. СССР в результате геополитического катаклизма рухнул, а Евразия же была, есть и останется навечно.

В трудах выдающегося российского историка Льва Гумилева был раскрыт процесс искреннее стремление народов, живших в былые века на разных концах и в разных частях Евразии, идти навстречу друг другу. В том бурлящем мультиэтническом котле, которой в древности представляла собой Евразия, выжить можно было лишь на основе преодоления разрозненности, усиления сплоченности народов, оказавшихся на пути захватчиков и ставших их жертвой. Он и показал, что путь к независимости пролегает через единение¹.

После приобретения независимости, прошло более двадцати лет. Надежды на то, что разрыв с советским прошлым автоматически создаст перспективы для ускоренного движения республик вперед, для процветания их народов, оказались иллюзией. Все убедились в негативном влиянии разобщенности на развитие новых независимых государств. И были попытки активизировать деятельность СНГ, придать ему эффективный интеграционный потенциал должной поддержки со стороны коллег не находили. Механизм Союзного государства России и Белоруссии работает со скрипом. Обнадеживающие результаты проявились лишь в деятельности Евразийского экономического сообщества. Но и ЕврАзЭС не стал магнитом для большинства постсоветских стран. В то время как другие регионы успешно продвигались по пути интеграции, на евразийском пространстве наблюдались разрозненность, застой, не было видно тяги к единению.

В этих условиях в газете «Известия» от 4 октября 2011 года опубликована статья государственного деятеля В.В. Путина «Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня».²

Вопреки насаждаемым в мировом общественном мнении взглядам, находящим, к сожалению, сторонников и среди евразийской политической элиты, российский лидер убедительно показал, что нынешняя межгосударственная разрозненность на евразийском пространстве является преходящей. Крах СССР не стал концом евразийской истории, восходящей к древним векам и имеющей в своем активе славные страницы сплочения народов в борьбе с иноземными нашествиями, в созидательных дерзаниях, в отстаивании присущих им культурных ценностей и

¹ Подр.см: работы Гумилева Л.

² В.В. Путина «Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня» Известия» от 4 октября 2011 года

национальных традиций К сожалению, тяжело сказывается на жизни людей в Евразии проведение межгосударственных разделительных линий между народами, издревле скрепленных прочными хозяйственными и братскими духовными связями.

В статье «Евразийское единение - ответ на народные чаяния»,³ подчеркнуты что, судьба навечно определила нашим народам, собственный ареал обитания на древней земле Евразии. Многие поколения наших предшественников обживали и лелеяли эту землю, оставили ее нам в наследство. Другой у нас нет и не будет. Несмотря на трудности, дружба и нормы добрососедства, которыми руководствовались наши предки, всегда превалировали. Глубинные факторы, связанные с географическим положением нашей общей земной обители, ее историей, менталитетом людей, особенностями их культуры, национальными традициями и обычаями, вековыми межнациональными связями и дружбой, совместно пролитой кровью в борьбе с чужеземными нашествиями и т.д., уверен автор, и в современных условиях одержат верх. Закономерности общественного бытия неодолимы. Истекшее двадцатилетие нас многому научило. Предложенные В.В. Путиным ориентиры открывают для этого мира дверь в будущее.⁴

Соединение уникального географического положения Евразии с редкостными природными, интеллектуальными, научно-техническими, индустриальными и духовными богатствами входящих в регион стран способно привести к созданию в рамках предложенного В.В. Путиным проекта мощного потенциала, равновеликого по своим масштабам Евросоюзу, с блестящими перспективами на процветание. Именно это и откроет для евразийских стран путь к развитию сотрудничества с Европой с позиций равенства и взаимной выгоды.⁵ Евразийского единения обсуждаются в научных кругах⁶ Была опубликована статья в санкт-петербургском журнале «Геополитика и безопасность» под названием «Евразийское единение - историческая закономерность».

Не менее важной для понимания процесса региональной интеграции представляется и следующая статья в журнале «Мир перемен» (№1, 2011 год) под названием «Единение евразийских народов вокруг России - ключевой завет Л. Гумилева».

На исходе XX века на огромном пространстве от Лиссабона до Владивостока разворачивались судьбоносные для континента, поразительно контрастирующие по характеру геополитические процессы. Если на Западе бурно нарастало движение к интеграции, происходило межгосударственное стягивание, то на Востоке рассыпалась по частям великая страна - Советский Союз, ставший по воле истории воспреемником той державы, которая многими веками, трудом и кровью наших предков создавалась на евразийской земле.

Период после распада СССР принято называть переходным. Имеется в виду переход от советского авторитаризма к более прогрессивной системе ценностей, олицетворением которой привычно считается западный мир. Постсоветское двадцатилетие не принесло, однако, ожидаемых перемен.

Нет оснований считать, что постсоветский мир после краха Союза не предпринимал активных попыток для полноценной интеграции. Свидетельством тому стало создание Содружества Независимых Государств, по сути синхронизированное во времени с роспуском Союза. Изначально проявившиеся в деятельности СНГ трудности породили идеологию разнотемпной и разноуровневой интеграции, нашедшую воплощение в создании ЕврАзЭС, Таможенного Союза, Союзного Государства России и Беларуси, а в военно-политической области - Организации Договора о коллективной безопасности. Мотором интеграционного процесса стала Россия, ее цементирующие усилия позволили отвести от постсоветского пространства опасность необратимого разрушения.

Что же мешает казалось бы естественному развитию событий на постсоветском пространстве? Здесь нет непреодолимых объективных препятствий. На первый план выходят субъективные факторы.

Для постсоветских стран нет иной альтернативы, чем объединять свои усилия и обулаиваться на том геополитическом пространстве, которое веками сложилось на территории Евразии. Это не дань исторической инерции. Только единение открывает простор для их динамичного развития.

Поиски оптимальных форм региональной интеграции на постсоветском пространстве идут уже двадцать лет в разных формах и в различных проявлениях. На данном этапе с учетом накопленного опыта ставится цель продвижения к более высокой цели, обозначенной В.В. Путиным. Евразийский Союз по своим параметрам может стать наиболее оптимальной формой единения постсоветского мира. В этой идее органично слились как опыт европейской интеграции, итогом которой явилось создание Европейского Союза, так и региональная специфика Евразии, народы которой в течение веков жили миролюбиво и как добрые соседи входили в состав единого государства.

18 ноября в ходе московского саммита президенты России, Казахстана и Беларуси подписали в Кремле учредительные документы по созданию Евразийского экономического союза. Его деятельность будет опираться на Единое экономическое пространство. Организационная сторона обеспечивается Евразийской экономической комиссией. Подписанные президентами документы сразу же направлены на ратификацию в парламенты.

Живительное влияние нового интеграционного объединения будет ощущаться не только на постсоветском пространстве, но и в окружающем его мире. Глубоко уверен, что, прирастая новыми членами и расширяя сферу своей деятельности, Евразийский экономический союз обретет новые качественные грани и в перспективе сможет выйти политически и экономически на уровень Евросоюза

³ Известия от 10 октября 2011 года

⁴ Известия» от 4 октября 2011 года

⁵ Известия» от 4 октября 2011 года

⁶ Геополитика и безопасность №1 2012

по своему масштабу и международному влиянию. На месте нынешнего слабо организованного в экономическом и политическом плане огромного евразийского пространства в обозримом будущем, в рамках десятилетия возникнет геополитическая целостность, которая послужит связующим звеном между Европой и Азией и в целом между Западом и Востоком. Все это означает, что постсоветское двадцатилетие не потеряно, не прошло даром. Ядро евразийских стран при центральной роли России готовило в это время интеграционный прорыв, региональная. Интеграция происходит на наших глазах. Вполне естественно, что вокруг путинской идеи о создании Евразийского Союза, поддержанной другими «локомотивами» постсоветской интеграции - Казахстаном и Беларусью, стала разгораться острая дискуссия, в ходе которой «летят искры». Борьба мнений, как хорошо известно из научной практики, является движущей силой в развитии науки. Было бы лучше, если бы критиками предлагались альтернативы, вводились новые идеи, позволяющие улучшить или скорректировать первоначальный замысел.

В числе наиболее жестких критиков идей евразийского единения российский ученый Владислав Иноземцев. В его статьях под названиями «Холостой выстрел»⁷ и «Минусы интеграционных плюсов»⁸, преследуется основная цель «не оставить камня на камне» от идей евразийского интеграционизма. Его сторонников отличает неприятие тезиса о маргинальности предлагаемого российским лидером интеграционного проекта.

«Новый проект постсоветской интеграции, - считает В. Иноземцев, - основан на ощущении слабости и маргинализованности каждого ее участника». В сложении потенциалов возможных членов Евразийского Союза исследователь не видит перспектив достижения качественных перемен. Сложение национальных потенциалов далеко выходит за рамки простых, арифметических правил сложения-вычитания, привнося мультипликационный синергетический эффект. Мощь Советского Союза как великой державы в ее лучшие годы во многом зиждилась на использовании потенциала национальных республик. В Кыргызстане, находящемся вдали от морей и океанов, располагалось, производство лучших в мире сверхскоростных торпед для военно-морского флота и в республике они и испытывались. Не говорю уже о роли республики в машиностроении, ядерном комплексе, тем более в сельскохозяйственном производстве и т.д.

Единственным выходом для стран СНГ В. Иноземцев и его сторонники видит «путь в Европу», пробрасывая при этом мысль «самый прямой путь в Европу - путь одиночный». В уме невольно возникает безрадостная картина: евразийские президенты гуськом друг за другом, как бедные просители, направляются с челобитными в Европу к брюссель-

ским боярам. Удачливые низко кланяются и благодарят за милость. Неудачливые, «не вышедшие лицом», возвращаются домой с повинной головой. Турция уже не одно десятилетие стучится в дверь Евросоюза. Безрезультатно! За плечами у евразийских народов века совместной жизни на единой земле, общая история. Почему они должны искать спасения и милости на другой земле, где их никто не ждет? Позиция же В. Иноземцева - это путь к евразийской стагнации.

В ряду материалов по евразийской интеграции есть статья Г. Бовта «Мы наш, мы свой Союз построим...»⁹. Автор считает, что «нельзя создавать сколь-либо прочный интеграционный союз, базируясь совсем уж только на голом расчете - на тарифах, ценах, скидках, преференциях. Прочный союз не может существовать без общих ценностей. Люди в конечном итоге не калькуляторы для подсчета прибылей и убытков. Поэтому, строя Евразийский союз, нам надо попытаться осознать, а что, собственно, будет ценностной основой нового объединения стран бывшего СССР». На одном из мероприятий в Кремле президент России Д. Медведев также говорил о том, что единство связано не только с экономическими возможностями: «Единство обеспечивает и единое культурное пространство».

Рецензент: д.э.н., профессор Балбаков М.Б.

⁷ В. Иноземцев «Холостой выстрел» «Профиль» 10 октября 2011 г.

⁸ В. Иноземцев «Минусы интеграционных плюсов» «Известия» 2 ноября 2011 г.

⁹ Г.Бовт «Мы наш, мы свой Союз построим», «Комсомольская правда», 1 декабря 2011 г.