

Мурзаibraimov Н.Б.

**КОНЦЕПЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ:
ЕЕ СОЦИАЛЬНАЯ РОЛЬ И СООТНОШЕНИЕ С ДРУГИМИ ВИДАМИ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

N.B. Murzaibraimov

**THE CONCEPT OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY: ITS SOCIAL ROLE AND
RELATIONSHIP WITH OTHER TYPES OF LEGAL LIABILITY**

УДК:34. 536/26. 8

В статье анализируется концепция административной ответственности и ее соотношение с другими видами юридической ответственности.

Ключевые слова: административная ответственность, административное правонарушение, административные взыскания, юридическая ответственность, дисциплинарная ответственность, уголовная ответственность, гражданско-правовая ответственность

In article the concept of administrative responsibility and its ratio with other types of legal responsibility is analyzed.

Key words: administrative responsibility, administrative offense, official penalties, legal responsibility, disciplinary responsibility, criminal liability, civil-law responsibility

Анализ концепции административной ответственности и ее соотношения с другими видами юридической ответственности немислимо без выяснения сути последней. По общему правилу, юридическая.

Ответственность является одной наиболее эффективных форм социальной ответственности.

Известно, что юридическая ответственность - сложное, многоаспектное правовое явление, о сущности, понятии и содержании которого в науке не утихают споры. За последние годы среди ученых наметилось стремление понимать юридическую ответственность широко - как осознание субъектом своего поведения в правовой сфере, его последствий, социальной значимости. Ответственность требует определенных действий самого субъекта, на которого она возлагается, а также действия особых органов, применяющих принудительные меры.

Если обратиться к языку права, то можно увидеть, что в нормативных актах термином «юридическая ответственность» охватывает обязанность субъекта реализовать определенные действия и обязанность нести лишения имущественного характера (уплата штрафа, конфискация, возмещение причиненного вреда), личного характера (лишение свободы, обязанность претерпевать лишения, связанные с ущербом социальному престижу).

Энциклопедический юридический словарь трактует юридическую ответственность как «предусмотренную нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия». Здесь же приводятся ее основные принципы: ответственность только за противоправное поведение; ответственность лишь при наличии вины в действиях правонарушителя; законность; справедливость; целесообразность; неотвратимость наказания¹.

Анализ изложенной трактовки приводит к определенным сомнениям. Проблема, по нашему

мнению, видится в употреблении авторами словаря словосочетания «... обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия». В данном случае не совсем верно определено предназначение юридической ответственности. Она не может быть обязанностью, исходящей от соответствующего субъекта правоотношений. Следуя логическому смыслу указанного определения - это правонарушитель. В условиях действия правовых норм изложенное обстоятельство противоречит закону, например, КоАОКР, нормы которого допускают освобождение от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения (ст. 17 КоАО КР).

Более приемлемой представляется иная редакция определения понятия юридической ответственности. «Юридическая ответственность - государственное принуждение к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом»².

Безупречное, с нашей точки зрения, определение дано в работах С.С. Алексеева и Н.А. Стручкова: «ответственность - государственное принуждение, выраженное в праве, выступает как внешнее воздействие на поведение, основанное на организованной силе государства, на наличии у него «вещественных» орудий власти и направленное на внешнее безусловное (непреклонное) утверждение государственной воли»¹.

Действующее законодательство Кыргызской Республики предусматривает четыре вида юридической ответственности: уголовная; административная; гражданско-правовая; дисциплинарная.

По общему правилу все виды юридической ответственности имеют общие объективные и субъективные основания, какими являются противоправность, действия (бездействие), вина, причинная связь между действием (бездействием) и наступившими нежелательными последствиями.

В ряду указанных видов юридической ответственности, по нашему мнению, наиболее распро-

¹ См.: Алексеев С. С. Социальная ценность права в советском обществе. -М., 1971. -С. 106; Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью: Монография. -Саратов, 1977,- С.23.

² См.: Энциклопедический юридический словарь / Под общ. ред. В. Е. Крутских. 2-е изд. -М.: ИНФРА-М, 1999. - С.365.

¹ См.: Юридическая энциклопедия / Под ред. М. Ю. Тихомирова. - М: Юрин-формцентр, 1999. -С. 503.

траненной является административная ответственность. Данная позиция определяется не только общим многомиллионным количеством фактов привлечения к ней, но и тем, что к ней привлекаются виновные органами и множественными должностными лицами административной юрисдикции.

Прежде всего, обратимся к его определению административной ответственности: «применение в установленном порядке уполномоченными на то органами и должностными лицами административных наказаний, сформулированных в санкциях административно-правовых норм, к виновным в совершении административных проступков, содержащее государственное и общественное осуждение, порицание их личности и противоправного деяния, выражающееся в отрицательных для них последствиях, которые они обязаны исполнить и преследующие цели их наказания, исправления и перевоспитания, а также охраны общественных отношений в сфере государственного управления»².

Обращает внимание системный подход И. А. Галагана к рассматриваемой теме, он не только дал определение административной ответственности, но и развил его, предложив в развитие темы определение института административной ответственности: «совокупность административно-правовых и административно-процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, связанные с осуществлением компетентными органами и должностными лицами своих полномочий по непосредственному установлению факта и состава административного проступка, личности виновного и применению к нему конкретного взыскания (или освобождению невиновного от него), а также отношения, связанные с процедурой возбуждения и рассмотрения дел, вынесением, обжалованием, пересмотром и исполнением решений о наказании»³.

КоАОКР дает следующее определение административной ответственности. Согласно ст. 14 КоАОКР под административной ответственностью понимается вид юридической ответственности применяемого судом (судьей), органом (должностным лицом) административного взыскания к физическому или юридическому лицу, совершившему административное правонарушение (проступок).

Административная ответственность как, впрочем, и иные виды юридической ответственности, призвана регулировать общественные отношения в обществе. Возникает вопрос о пределах различных видов ответственности, их соотношении и разграничении. Анализ специальной юридической литературы свидетельствует об отсутствии единообразного понимания вопроса. Например, в работах О.Э. Лейста утверждалось, что различные виды юридической

ответственности различаются между собой по: видам правонарушений и характеру применяемых санкций; порядку применения санкций; субъектам правонарушения; способам возникновения и осуществления; характеру возложения на правонарушителя обязанности⁴.

Иной подход к данному вопросу у других ученых. С.С. Алексеев, например, утверждает, что в основе разделения юридической ответственности на виды лежит отраслевой критерий, т.е. то, к какой отрасли права она относится⁵. В ряде работ можно прочесть, что существенное значение при этом имеет лишь характер административного правонарушения и процедура применения ответственности⁶.

Анализ практики применения различных видов юридической ответственности дает основания утверждать о некоторой несостоятельности указанных оснований разграничения видов ответственности. Следует иметь в виду, что совершение одного и того же действия (бездействия) может влечь применение различных видов юридической ответственности. Ряд составов правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена различными законами, являются пограничными, «смежными» (напр., хулиганство - мелкое хулиганство, хищение - мелкое хищение и др.).

Разрешение указанных вопросов видится в теоретических выводах И.А. Галагана, верно считавшего, что «наиболее плодотворным будет такое отграничение видов юридической ответственности, которое основано на признании множественности, комплексности критериев, характеризующих ответственность с разных сторон и в своей совокупности способствующих составлению цельного представления о ней как о сложном и самостоятельном правовом явлении». По обоснованному мнению ученого, административная ответственность от всех иных видов юридической ответственности отличается следующими критериями: органами, ее применяющими; ее правовыми последствиями; кругом субъектов ответственности; основаниями ее применения; процессуальной процедурой ее осуществления - процедурой применения санкции.⁷

Административная ответственность отграничивается от других видов юридической ответственности совокупностью всех указанных критериев. Необходимо четко определить соотношение института административной ответственности с иными институтами юридической ответственности. Прежде

⁴ См.: Лейст О.Э. Санкции в советском праве. -М, 1962. - С.91 - 92.

⁵ См.: Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Вып. 2. -Свердловск, 1964. -С. 198 - 199.

⁶ См., напр.: Бахрах Д.Н. Административная ответственность. - Пермь, 1966. - С. 43 - 50; Манохин В. М. Советское административное право. Часть Общая.- Саратов, 1968.- С. 189.

² См.: Галаган И.А. Теоретические проблемы административной ответственности по советскому праву: Автореф. дис... докт. юрид. наук.-Москва: ВНИИСЗ, 1971.- С. 10.

³ См.: Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование): Монография. -Воронеж, 1970. - С. 49.

всего, следует отметить, что административная отличается от уголовной - ответственности по органам, ее применяющим. Меры уголовной ответственности применяются только судом, а административной - множественными органами и должностными лицами, указанными в ст. 506 КоАО КР.

Административная ответственность отличается от уголовной и спецификой правовых последствий применения наказаний. Уголовная ответственность, в отличие от административной, неизбежно влечет наступление судимости. Более того, меры административной ответственности в большинстве своем даже не предусматривают изоляцию правонарушителя от общества (предупреждение, административный штраф, лишение специального права и др.).

Принципиальное отличие административной ответственности от гражданско-правовой - по органам, их применяющим, заключается в том, что реализация административной ответственности относится к компетенции органов и должностных лиц управленческой деятельности (главным образом); второй указанный вид юридической ответственности - только к компетенции судов.

Отличие заключается также по правовым последствиям их применения. Меры административной ответственности направлены на ограничение прав и охраняемых законом интересов лица, совершившего административный проступок; могут проявляться в различных формах. Меры гражданско-правовой ответственности всегда приобретают характер имущественных отношений и преследуют цель возврата определенного имущества пострадавшей стороне, являются компенсационными.

Отличие рассматриваемых видов юридической ответственности проявляется в последствиях противоправных действий. Для гражданско-правовых проступков характерно наступление материального вреда, а для административных указанный ущерб является одним в ряду иных правовых последствий.

Отличие административной ответственности от дисциплинарной проводится, прежде всего, по органам, их применяющим. Первая назначается в отношении неподчиненных органов и должностных лиц, вторая - только в отношении подчиненных физических лиц. Существенно отличаются и правовые последствия их применения. Назначение административного наказания не влечет увольнения с работы или иного ущемления служебного положения правонарушителя по месту работы, учебы или жительства. Применение же дисциплинарного взыскания влечет существенные последствия служебного характера - указанный юридический факт препятствует положительной служебной аттестации, служебному повышению, направлению на учебу. Существенно отличие собственно административных и дисциплинарных мер воздействия, первые из которых носят, например, материальную составляющую, а вторые характеризуются моральным воздействием (выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии и др.).

Фактические основания наступления административной и дисциплинарной ответственности находятся в различных сферах общественных отношений. Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере исполнительно-распорядительной деятельности.

Административное взыскание устанавливается путем принятия соответствующего постановления органом или должностным лицом. Рассмотрение дисциплинарного проступка и последующее назначение взыскания происходит по месту работы или учебы правонарушителя по итогам служебной проверки, приказы доводятся для всеобщего ознакомления. О применении дисциплинарного взыскания, в отличие от первого, делается запись в личном деле.

Субъектами административной ответственности являются физические, должностные и юридические лица. Для физических установлен возрастной порог - 16 лет. Дисциплинарная ответственность применима только к физическим гражданам и должностным лицам, находящимся в служебном (управленческом) подчинении. Заслуживает внимания существенное уточнение И.А. Галагана, отметившего, что «субъектами дисциплинарной ответственности могут быть даже школьники начальных классов, поскольку они подвергаются определенным мерам дисциплинарного воздействия за нарушения правил для учащихся»⁸.

Анализ законодательства об административных правонарушениях показывает, что в ряде случаев предусматривается возможность сочетания административной и дисциплинарной ответственности. Например, ст. 400-1 КоАОКР предусматривает возможность привлечения соответствующих должностных лиц к административной ответственности за совершение должностным лицом действий, выходящих за пределы его полномочий и повлекших нарушение прав, свобод и интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица. За совершение такого деяния соответствующее должностное лицо может быть привлечено также к ответственности в дисциплинарном порядке вышестоящим руководителем.

Следовательно, в указанном случае возможность административных и дисциплинарных наказаний законодательством допускается в виде исключения из общего правила. В этой связи представляется целесообразным поддержать предложение Б.М. Лазарева и С.Д. Князева о необходимости формирования в правовых нормах предписания, согласно которому при совершении дисциплинарно-административного проступка назначение административного наказания

⁷ См.: Галаган И.А. Административная ответственность в СССР

⁸ См.: Галаган И.А. Административная ответственность граждан в СССР: Авто-реф. дисс... канд. юрид. наук. Л., 1959. С. 10 - 13; Он же. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование): Монография. Воронеж, 1970. С. 177.

на виновного исключает возможность применения к нему дисциплинарного наказания, если иное прямо не предусмотрено законодательством.

Литература:

1. Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Вып. 2. - Свердловск, 1964.
2. Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. - М, 1971.
3. Бахрах Д.Н. Административная ответственность. - Пермь, 1966.
4. Галаган И.А. Теоретические проблемы административной ответственности по советскому праву: Автореф. дис... докт. юрид. наук. -М.: ВНИИСЗ, 1971. С. 10.
5. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование): Монография. -Воронеж, 1970.
6. Князев С.Д. Наложение административных взысканий в деятельности органов внутренних дел.- Хабаровск, 1992
7. Лазарев Б.М. Административная ответственность. -М.: Московский рабочий, 1985
8. Манохин В.М. Советское административное право. Часть Общая. - Саратов, 1968.
9. Стручков Н. А. Уголовная. Ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью: Монография. - Саратов, 1977. С.23.
10. Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю.Тихомирова. - М.: Юрин-формцентр, 1999. С. 503, Энциклопедический юридический словарь / Под общ. ред. В.Е.Крутских. 2-е изд. - М.: ИНФРА-М, 1999.

Рецензент: д. ю. н., и. о. профессора Молдоев Э.Э.
