

Жиренчин А. К.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ ПУТЕМ ЗАЯВЛЕНИЯ ХОДАТАЙСТВА

A.K. Zhirenchin

DETERMINATION OF JURISDICTION FOR CONSIDERATION CRIMINAL CASE WITH THE JURY, BY A DECLARATION PETITION

УДК: 342:343.57.3/347

В статье рассматривается рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей путем заявления ходатайства, и также определение ее подсудности.

The article deals with the criminal case involving a jury, by a declaration application, and also the determination of its jurisdiction.

Как следует из диспозиции ст. 546 УПК РК ходатайство о том, чтобы дело рассматривалось судом присяжных заседателей, отбирается у обвиняемого в момент объявления ему об окончании уголовного дела и предъявления ему для ознакомления материалов уголовного дела. Кроме того, обвиняемый может заявить такое же ходатайство и при рассмотрении дела на предварительном слушании дела в суде, но до назначения судом главного судебного разбирательства.

Вышеуказанная диспозиция вступает в противоречие с диспозицией ст. 69 УПК РК, где данное право не закреплено. Вследствие этого, получается, что обвиняемый урезан в своих правах в случае выбора подсудности уголовного дела. Для устранения данного противоречия предлагаем дополнить ч.2 ст.69 УПК РК пунктом 22 следующего содержания: "обвиняемый в совершении особо тяжкого преступления вправе выбирать подсудность уголовного дела".

В данном случае диспозиция ст.69 УПК РК будет приведена в соответствие со ст. 12 УПК РК и п.4 ч.3. ст.77 Конституции Республики Казахстан, гласящей о том, что "никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом".

В случае выбора подсудности уголовного дела, в дело вступает родовой признак подсудности. Между тем, по мнению Б.К. Шнарбаева, введение в действие новой формы судопроизводства с участием присяжных заседателей приводит к возникновению нового признака подсудности в уголовно-процессуальном праве Казахстана - добровольного. При этом признаком добровольной подсудности должно выступать волеизъявление обвиняемого, который заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, либо заявить отказ от заявленного ходатайства до проведения предварительного слушания или в ходе его. Волеизъявление обвиняемого становится обязательным, для принятия решения о том, какой суд и в каком составе будет рассматривать его дело в первой инстанции".

Таким образом, предлагается ввести в оборот новый юридический термин "добровольность" как один из признаков подсудности уголовных дел. Однако с данным предложением трудно согласиться.

Нам видится другая точка зрения на данный вопрос. Определяя подсудно ли уголовное дело суду присяжных, в первую очередь следует установить: относится ли инкриминируемое лицу преступление к категории особо тяжких, следовательно, подсудность определяется исходя из тяжести совершенного преступления, т.е. по родовому признаку. Определив, что уголовное дело может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, следует выяснить, желает ли обвиняемый, чтобы дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей либо он этого не желает, т.е. альтернатива. В таком случае, речь должна идти не о добровольном признаке, а об альтернативном признаке подсудности. Предложенный Б.К. Шнарбаевым признак добровольности, по нашему мнению, не отражает сущности данного понятия, поскольку обвиняемый поступает не добровольно, а вынуждено, просто закон позволил ему выбрать способ осуществления правосудия. Поэтому этимологически правильнее говорить о наличии альтернативы, что подтверждается толкованием рассматриваемых понятий. Так в, словаре С.И. Ожегова даны следующие толкования: "добровольность – действие, совершаемое не по принуждению, добровольно", слово "альтернатива - это выбор из двух или нескольких решений".

Таким образом, по нашему мнению, толкование слова "альтернатива" по своей юридической природе больше подходит к признаку возможности выбора. Поскольку при определении подсудности уголовного дела суду с участием присяжных заседателей, необходимо чтобы преступление относилось к категории особо тяжких, то, как указывалось выше, здесь присутствует и родовой признак. Следовательно, необходимы оба признака, отсюда можно говорить о новом признаке подсудности - альтернативно-родовом.

Согласно ст.546 УПК РК подсудность уголовного дела определяется по ходатайству обвиняемого о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей. Данное ходатайство обвиняемый вправе заявить при ознакомлении его с материалами уголовного дела следователем. При этом следователь обязан разъяснить ему право альтернативы: или рассмотрение уголовного дела межрайонным специализированным судом или же судом с участием присяжных заседателей. Если обвиняемый заявил о том, чтобы его дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, тогда следователь отбирает об этом ходатайство и направляет его вместе с уголовным делом в суд.

Вышеуказанные положения ст. 546 УПК РК дают основания предполагать, что подсудность уголов-

ного дела определяет следователь, а не суд. В данном случае, при ознакомлении с материалами уголовного дела следователь, предлагает обвиняемому в совершении особо тяжкого преступления выбрать подсудность уголовного дела. При этом, следователь, являясь стороной обвинения, не заинтересован в рассмотрении уголовного дела судом присяжных, поэтому в ходе разъяснения обвиняемому правовых последствий удовлетворения такого ходатайства, может необъективно подойти к данной обязанности.

По нашему мнению, в данном случае нарушается положение ч.2 ст.57 УПК РК о суде. Согласно данному требованию всякое уголовное дело может быть рассмотрено только законным, независимым, компетентным и беспристрастным составом суда, что обеспечивается соблюдением установленных Кодексом правил:

- определение подсудности конкретных дел;
- формирование состава суда для рассмотрения конкретных уголовных дел;
- отвода судей;
- определения функции разрешения дела от функций обвинения и защиты.

Изложенное выше четко указывает на то, что определение подсудности конкретного дела входит в компетенцию суда, а не органов предварительного расследования.

По нашему мнению положения ст.546 УПК РК в части определения подсудности органом уголовного преследования, входит в противоречие с положением ч.2 ст.57 УПК РК и превышает полномочия органов уголовного преследования.

Орган уголовного преследования может только разъяснить обвиняемому право выбора, а правовые последствия, порядок и остальные интересующие обвиняемого вопросы должны входить в компетенцию суда.

При этом следователь должен разъяснить только его право, но не отбирать ходатайство. В таком случае ч.2 ст.546 УПК РК должна быть изложена в

следующей редакции: "При ознакомлении обвиняемого со всеми материалами дела по окончании предварительного следствия, следователь обязан разъяснить право на рассмотрение его дела судом присяжных заседателей и в случае изъявления желания заявить об этом ходатайство в ходе предварительного слушания уголовного дела в суде".

Аналогично требуется и внесение изменений в соответствующие статьи УПК РК, а именно:

Часть 1 статьи 301 УПК РК изложить в следующей редакции:

"1. Судья проводит предварительное слушание поступившего в суд уголовного дела с участием сторон, для принятия решений о возвращении дела для дополнительного расследования, приостановления производства по делу, направлении по подсудности, прекращении дела, соединении уголовных дел, а также для рассмотрения ходатайств сторон и решения вопроса о проведении судебного разбирательства в сокращенном порядке. Кроме того, по делам об особо тяжких преступлениях суд обязан разъяснить подсудимому порядок рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, а также в специализированном межрайонном суде и предложить альтернативу рассмотрения дела. В случае выбора подсудности дела подсудимым и заявления ходатайства, суд разъясняет правовые последствия удовлетворения такого ходатайства".

Только при таком подходе к разрешению рассматриваемого вопроса, возможно снять противоречие и привести действующее уголовно-процессуальное законодательство в соответствие с положениями ст.77 Конституции Республики Казахстан.

Литература:

1. Шнарбаев Б.К. Производство в суде с участием присяжных заседателей: Дисс. ... д-ра юрид. наук. - Костанай, 2009. - С.261.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1991. С. 170.
3. Там же. - С.30.

Рецензент: д.ю.н., профессор Асранкулов Б.

Сыдыгалиева А. С

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДОХОДОВ

A.S. Sydygalieva

THEORETICAL AND LEGAL FOUNDATIONS OF PUBLIC REVENUES

УДК: 342.536.5(575.2)

В статье на теоретическом уровне рассмотрены вопросы соотношения государственных доходов, доходов бюджета, казны государства, их взаимные связи, место и значение в жизнедеятельности государства.

Ключевые слова: *государственные доходы, доходы бюджета, казна, местные доходы, финансовые ресурсы.*

In the article on a theoretical level, the issues the ratio of government revenues, budget revenues, the Treasury of the State, and their mutual relations, the place and importance in the life of the state.

Key words: *public revenues, budget revenues, treasury, local revenues, financial resources*

Государственные доходы - это категория, являющаяся необходимым финансовым институтом государства с момента его возникновения для обеспечения тех задач и функций, которые возложены на него. Поэтому доходами должно располагать любое государство. Несмотря на предпринимаемые государством меры по совершенствованию финансовой системы, вопросы финансово-правового регулирования системы доходов в целом, государственных и местных бюджетов остаются достаточно актуальными. В свете изложенного приобретает особую значимость проведение комплексного анализа основных теоретических вопросов системы государственных доходов.

Государственные и местные бюджеты являются центральным звеном финансовой системы любого государства, в том числе и Кыргызской Республики, так как для осуществления своих задач и функций государству требуются финансовые ресурсы, а такие ресурсы концентрируются именно в бюджете, как основном фонде денежных средств государства. Поэтому в собственность и распоряжение государства направляется часть национального дохода страны в виде различных денежных платежей и поступлений. Иными словами в процессе формирования государственных и муниципальных доходов в распоряжение соответствующих органов привлекается часть чистого дохода, создаваемого в различных областях общественного производства, основанного на различных формах собственности - частной, государственной, муниципальной. Помимо этого, государство и муниципальные образования используют для формирования своей финансовой базы и часть личных доходов граждан, полученных ими в связи с трудовой или предпринимательской деятельностью, от вложения средств ценные бумаги, от использования имущества и т.д. В результате государство и органы местного самоуправления располагают своими государственными и муниципальными доходами, которые находятся в их собственности и распоряжаются ими соот-

ветствующие органы государственной и местной власти¹.

Асанбеков Т.А., Биримкулова К.Д., Чалова К.Ч. придерживаются такого же мнения и отмечают "бесперебойное функционирование предусмотренных бюджетами мероприятий требуют систематического пополнения финансовых ресурсов на республиканском и местных уровнях. Это достигается в основном за счет уплаты - юридическими и физическими лицами - налогов и других обязательных платежей"².

Бюджет, конечно же самый основной, но не единственный фонд финансовых ресурсов государства. Помимо бюджетных ресурсов, имеются внебюджетные фонды, децентрализованные фонды, фонды страхования и другие фонды денежных средств. Поэтому, прежде чем рассматривать доходы бюджета, нужно остановиться на понятии государственных доходов, понять его природу и сущность для однозначного толкования и применения. Очевидно, будет справедливым отметить, что государственные доходы появились вместе с возникновением государства и во все времена были необходимы ему для выполнения своих задач и функций. А поскольку само государство учреждение постоянное, то и потребности его в финансовых ресурсах также явление постоянное. На это указывает и В.А. Лебедев отмечая, что "одно из важных условий, которым должны удовлетворять хорошие источники государственных доходов, есть их постоянство, как и государство само есть учреждение постоянное, долговременное. К этому и должно клониться устройство системы доходов: они должны носить на себе характер постоянства, периодического возобновления, потому что государственные потребности не суть потребности единовременные, а потребности, возвращающиеся периодически"³.

Вопросам теории государственных доходов, его составной части доходов бюджета в финансово-правовой науке уделяется достаточно пристальное внимание со стороны ученых. Источником государственных доходов следует считать вообще народный доход в различных его проявлениях, отмечает, например, В.А. Лебедев "доходы от государственных имуществ: лесов, фабрик, заводов и других государственных предприятий и промыслов кажутся нам с первого взгляда совершенно отдельными, самостоя-

¹ Финансовое право: Учебник /Отв. ред. Химичева Н.И., 4-е изд., перераб. и допол -М.: Норма, 2009. -С.358-359

² Налоговый учет и аудит расчетов с бюджетом / Под ред. Чаловой К.Ч. -Б.: АООТ "Эркин-Тоо", 1999. -С.25

³ **Лебедев В.А.** Финансовое право. Учебник/Под ред. А.Н.Козырина. -М.: "Статут" (в серии "Золотые страницы российского финансового права России"), 2000. -С.203

тельными доходами, не имеющими ничего общего с народным доходом; но если принять во внимание, что всякая собственная деятельность правительства в хозяйстве и промышленности есть отнятие у частной деятельности части капитала и свободы деятельности, что, учреждая фабрики и заводы, занимаясь сельским хозяйством, государство конкурирует с частными лицами, то можно прийти к выводу, что доходы, получаемые государством от своих имуществ, промыслов и т.п. составляют замаскированную часть этого же народного дохода. Таким образом, источник государственных доходов один, но самое проявление его многообразно⁴.

В теоретическом аспекте Горбунова О.Н. считает, что термин "государственные доходы" употребляется в литературе и правовых актах в двояком значении. С одной стороны, этим термином обозначается определенная группа экономических распределительных отношений, а с другой – материальные носители этих отношений – финансовые ресурсы государства⁵.

Под государственными доходами как экономической категорией понимается совокупность денежных отношений по формированию финансовых ресурсов государства путем распределения и перераспределения стоимости валового общественного продукта и части национального дохода в формах и методами, установленными государством.

Финансовые ресурсы государства складываются из:

1. дохода, создаваемого в государственном и муниципальном секторах хозяйства, в том числе получаемого от государственных и муниципальных имуществ и угодий;

2. изымаемой (мобилизуемой) государством для удовлетворения общественных потребностей: а) части доходов хозяйственных товариществ, обществ, производственных и потребительских кооперативов и других некоммерческих организаций, учреждений, фондов, не относящихся к числу государственных или муниципальных; б) части доходов населения⁶.

Аналогичной позиции, что термин "государственные доходы" используется в нескольких значениях придерживается и Ю.А.Крохина, отмечая, что понятие "государственные доходы" употребляются в двух значениях: с одной стороны, это понятие отражает экономическое содержание, а с другой – материальное, т.е. финансовые ресурсы государства⁷.

Н.И. Химичева, М.В. Карасева, Е.И. Майорова, Л.В. Хроленкова определяют государственные доходы как часть национального дохода страны, обращающаяся в процессе и в распределении и перераспределении через различные виды денежных поступле-

ний в собственность и распоряжение государства с целью создания финансовой базы, необходимой для выполнения еще задач по осуществлению социально-экономической политики, обеспечению обороны и безопасности страны, а также для функционирования государственных органов.

Муниципальные (местные) доходы, далее отмечают авторы, также представляют часть национального дохода и служат созданию финансовой основы местного самоуправления, используются для решения вопросов местного значения, исходя из интересов населения соответствующей территории. Распоряжаются ими органы местного самоуправления⁸.

Но при этом нужно отметить, что доходы государства, при различных механизмах и формах государственного управления, формируются исходя из экономических условий общества на тот или иной период развития государства. Как отмечают Н.Д.Эриашвили, О.В.Староверова, Д.А.Ремиханова, В.Д.Фетисов "система поступлений бюджета государства определяется содержанием социально-экономического устройства и уровнем экономического развития общества. Если экономическая база общества построена на частной собственности, то доходы представляют собой изъятие государством средств у других экономических субъектов. Напротив, когда экономика строится на так называемой общественной (социалистической) собственности, то поступления бюджета являются результатом командно-административного перераспределения стоимости единого государственного субъекта. Незначительное исключение составляют платежи из личного достояния физических лиц.

В обществе с рыночной экономикой, базируемой на многообразии форм собственности при господстве частной, поступления государственного бюджета складываются, главным образом, из средств физических лиц. Их источником могут быть чистый доход, национальный доход и национальное богатство. При этом сначала используется национальный доход, а при его недостатке – национальное богатство⁹.

На сегодняшний день, в условиях рыночных отношений, в Кыргызской Республике государственные доходы формируются в основном за счет экономической деятельности юридических и физических лиц, в процессе которого формируется национальный доход, который в последующем распределяется на различные нужды государства, для удовлетворения общественных потребностей.

Все многообразие государственных доходов проявляется через механизм классификации, в осно-

⁴ Лебедев В.А. Финансовое право. Учебник/Под ред. А.Н.Козырина. -М.: "Статут" (в серии "Золотые страницы российского финансового права России"), 2000. -С.203

⁵ Финансовое право: Учебник/Под ред. О.Н.Горбуновой. -М.:Юрисг, 1996. -С.176

⁶ Финансовое право: Учебник/Под ред. О.Н.Горбуновой. -М.:Юристь, 1996. -С.176

⁷ Финансовое право России: учебник для вузов/ Ю.А.Крохина, 2-е изд., перераб. и допол -М.: Норма, 2007. -С.350

⁸ Финансовое право: Учебник /Отв. ред. Химичева Н.И., 4-е изд., перераб. и допол -М.: Норма, 2009. -С.359, Финансовое право Российской Федерации: Учебник /Отв. ред. М.В.Карасева. -М.: Юристь, 2002. - С.316, Майорова Е.И., Хроленкова Л.В. Финансовое право: Учебное пособие. -2-е изд., испр. и доп. -М.:ФОРУМ: ИНФРА-М, 2005. - С.190-191

⁹ Бюджетное право: Учебное пособие для вузов/Н.Д.Эриашвили, О.В.Староверова, Д.А.Ремиханова, В.Д.Фетисов; Под ред. А.М.Никитана. -2-е изд., перераб. и доп. -М.:ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2003. -С. 14

ве которого лежат различные классификационные признаки и аспекты, прежде всего экономические и юридические. На это же указывает и В.А.Лебедев: "хотя источник всех государственных доходов один - народный капитал, народный доход, но по различию самых основ, из которых он получается, так и по тем историческим и местным обстоятельствам, при действии которых он развивался в различных государствах, он представляет различные виды; поэтому рассматривать оные для большего удобства необходимо не иначе как в известной системе, которая может быть либо система научная, согласная с требованиями науки, или система, приведенная к тем видам доходов, которые существуют в том или другом государстве, построенная большею частью на самых способах взимания различных государственных доходов"¹⁰. В разные периоды времени разные авторы предпринимали попытки систематизировать доходы государства. Научное деление государственных доходов дает Карл Рау в своей работе "Основные начала финансовой науки", который подразделяет их на: 1. доходы приобретаемые или промышленные, которые государство приобретает собственно хозяйственной деятельностью, в виде доходов от государственных имуществ, от некоторых казенных промышленных предприятий, фабрик, заводов и т.д. 2. доходы, требуемые правительством, под которыми Карл Рау подразумевает те доходы, которые получаются не в силу промышленной деятельности правительства, а в силу его государственных отношений, в форме налогов с подданных. В новом издании курса финансовой науки Карла Рау, в переработке Адольфа Вагнера, доходы подразделяются на частнохозяйственные и государственно-хозяйственные доходы или налоги¹¹.

Умпфенбах называет доходы, получаемые непосредственно государством, путем хозяйственной деятельности, доходами механическими; а доходы, которые государство получает с подданных, в силу органической своей связи с народом, органическими доходами, т.е. доходами, вытекающими из самой организации государства. Таим образом, согласно Умпфенбаху, доходы механические государство получает на тех же самых основаниях, как получают свои доходы частные лица; доходы же органические государство получает вне всякой личной промышленной деятельности, а в силу своего государственного права¹².

При рассмотрении системы доходов государства их деление на механические и органические принято у большинства авторов, хотя, конечно же не у всех встречается именно такая терминология, но в содержательном плане такое подразделение доходов единое. Подтверждением тому может послужить систе-

матизация государственных доходов Лоренца Штейна. Он придерживается такого же деления доходов, принимая термина "органические и механические доходы", но дополняет это деление еще одним пунктом! а именно: он принимает три рода государственных доходов: 1. доходы, которые государство получает своей собственной деятельностью (доходы механические); 2. доходы частных лиц, т.е. государство обращается к доходам частных лиц и из этих доходов берет себе известные доли в виде налогов; 3. государственный кредит, который имеет своей целью удовлетворить чрезвычайные расходы государства.

Впервые на теоретическом уровне классификации доходов бюджета предложил М.М. Сперанский сформулировавший следующие основания для выделения групп доходов: 1. по источникам формирования: а) подати и налоги, б) доходы с казенных капиталов, в) доходы с казенной собственности; 2. по пространству употребления доходов: а) общие (для общих государственных издержек), б) частные (имеющие целевое назначение), в) обыкновенные (употребление которых относится к постоянным нуждам и не прерывается каким-либо случайным происшествием), г) чрезвычайные (устанавливаемые на некоторое время и на случай нужды)¹⁴.

Учитывая исторические предпосылки систематизации доходов, политические, экономические, социальные условия развития государства на современном этапе, исходя из его нужд и потребностей в финансовых ресурсах, государственного устройства авторы предлагают следующие классификационные признаки доходов государства.

О.Н.Горбунова выделяет доходы государства в зависимости от форм, методов и условий формирования финансовых ресурсов, целей и порядка их использования: доходы бюджетов всех уровней; доходы государственных внебюджетных фондов; доходы государственных и муниципальных предприятий¹⁵.

В зависимости от характера политической и социально-экономической деятельности государства источники доходов подразделяются на внутренние и внешние. К внутренним относятся национальный доход и национальное богатство, создаваемые внутри страны и используемые государством для выполнения присущих ему функций. Это основной источник. К внешним относятся - национальный доход и национальное богатство зарубежных государств. Они возникают в результате осуществления специальных финансовых и нефинансовых (силовых) методов международного перераспределения (изъятия) стоимости. Это могут быть поступления в виде репарационных платежей. В настоящее же время широкое распространение получили различные международные займы¹⁶. Касательно данного вида доходов В.А. Лебедев пишет:

¹⁰ Лебедев В.А. Финансовое право. Учебник/Под ред. А.Н.Козырина. -М.: "Статут" (в серии "Золотые страницы российского финансового права России"), 2000. - С.203-204

¹¹ Лебедев В. А. Финансовое право. Учебник/Под ред. А.Н.Козырина. -М.: "Статут" (в серии "Золотые страницы российского финансового права России"), 2000. - С.204

¹² Там же. -С.205

¹⁴ Финансовое право: Учебное пособие/Отв. Ред. И.В.Рукавишников. -М.: Норма, 2007. -С.199

¹⁵ Финансовое право: Учебник/Под ред. О.Н.Горбуновой. -М.;Юрист, 1996. -С.176

¹⁶ Бюджетное право: Учебное пособие для вузов/Н.Д.Эриашвили, О.В.Старовойта, Д.А.Ремиханова,

у одного из новейших писателей (Бергус) приводится довольно странное деление государственных доходов на внутренние и внешние. Внутренние доходы - это те, которые получаются государством от собственных подданных, а внешние получаются в виде контрибуции с неприятеля и другими подобными способами, но их нельзя, собственно, и назвать регулярными доходами, потому что под обыкновенными доходами следует разуметь правильные, более или менее периодические поступления, между тем как контрибуция и т.п. составляют просто случайное поступление¹⁷. Учитывая современное состояние развитие рынка финансовых услуг мнение В.А.Лебедева следует считать ошибочным, поскольку на сегодняшний день привлечение внешних заимствований в виде кредитов, грантов, финансовой помощи является одним из важных источников дохода государства, особенно для Кыргызской Республики, поскольку в условиях хронического дефицита бюджета вопросы изыскания дополнительных финансовых ресурсов, привлечения инвестиционных средств стоят крайне остро.

Применительно к социально-экономическому признаку Н.И.Химичева отмечает, что классификация доходов по этому признаку дает наиболее полное представление об их источниках, о связи доходов с различными формами собственности, об эффективности последней в формировании доходов государства и выделяет следующие виды поступлений: от государственного или муниципального хозяйства, образующиеся в результате их производственной деятельности, а также от использования имущества и природных ресурсов государства и муниципальных образований; от предприятий и организаций негосударственных форм собственности (налоги, пошлины); от совместных (акционерных) предприятий, иностранных предприятий и организаций действующих на территории государства; от личных доходов граждан¹¹. В зависимости от юридических особенностей и юридических форм денежных поступлений среди доходов государства и муниципальных образований выделяются налоговые и неналоговые платежи и поступления. По методам аккумуляции доходов выделяются обязательные и добровольные платежи и поступления. С учетом отношений собственности можно говорить о доходах в собственном смысле слова (собственные доходы) и о финансовых ресурсах, которые используются временно и подлежат возврату (заемные средства). В зависимости от порядка образования – централизованные и децентрализованные. В теории финансового права выделяют возвратные (возмездные) и безвозвратные (безвозмездные) доходы. Доходы могут носить целевой характер, т.е. направляться на ранее определенные цели (страховые взносы), но

В.Д.Фетисов; Под ред. А.М.Никитана. -2-е изд., перераб. и доп. -М.:ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. 2003. -С. 14-15

¹⁷ Лебедев В.А. Финансовое право. Учебник/Под ред. А.Н.Козырина. -М.: "Статут" (в серии "Золотые страницы российского финансового права России"), 2000. -С.204

¹¹Финансовое право: Учебник /Отв. ред. Химичева Н.И., 4-е изд., перераб. и допол. -М.: Норма, 2009. -С.361-362

чаще всего доходы просят общий характер, т.е. не имеют специального целевого назначения (налоги, пошлины)¹².

Как было отмечено выше, финансовые ресурсы государства, образуют помимо доходов бюджетов и внебюджетных фондов, финансы предприятий, организаций. В связи с этим Н.И.Химичева понятие государственных и муниципальных доходов рассматривает в широком и узком смысле. В широком смысле слова государственные и муниципальные доходы, охватывают доходы бюджетной системы и внебюджетных государственных и муниципальных фондов, а также доходы государственных и муниципальных предприятий, остающиеся в их распоряжении, т.е. включая централизованные и децентрализованные государственные и муниципальные доходы. В узком смысле - это доходы, входящие в государственную и муниципальную казну, т.е. подлежащие зачислению в государственные и муниципальные бюджеты и внебюджетные фонды¹³.

Принципиальное значение такого подхода к анализу государственных доходов заключается в том, что он, во-первых, дает возможность аргументировать значительную роль доходов государственных и местных бюджетов в системе доходов, а во-вторых, показывает местоположение бюджетных доходов в системе доходов государства¹⁴. Более того, рассмотрение доходов в широком и узком смысле, помогает нам понять вопросы соотношения категорий "доходы государства - доходы бюджета" и "доходы бюджета - казна государства". В науке финансового права они носят дискуссионный характер. Так, определенная непоследовательность проявлялась во взглядах С.Д.Цыпкина, отмечает Ивлев А.М. в своем диссертационном исследовании, который считал, что совокупность правовых норм в сфере государственных доходов является институтом (подразделом) бюджетного права, но в то же время отделял доходы государства от доходов государственного бюджета и писал "доходы государственного бюджета - лишь часть государственных доходов"¹⁵. Аналогичного мнения придерживается и С. Алымкулов: "доходы государственного бюджета - лишь часть государственных доходов. В соответствии с этим раздел финансового права, регулирующий все государственные доходы, дифференцируются на два подраздела: доходы государственного бюджета и иные (децентрализованные доходы)"¹⁶. Л.А.Дробозина считает,

¹² Финансовое право: Учебник/Отв. ред.Е.Ю.Грачева, Г.П.Толстопятенко. -2-е изд. перераб. и доп. -М.:ТК Велби, изд-во Проспект, 2008. -С.151-155. Финансовое право: Учебник /Отв. ред. Химичева Н.И., 4-е изд., перераб. и доп. -М.: Норма, 2009. -С.362-364

¹³ Финансовое право: Учебник /Отв. ред. Химичева Н.И., 4-е изд., перераб. и допол. -М.: Норма, 2009. -С.365

¹⁴ Ивлев А.М. Финансово-правовые проблемы межбюджетных отношений в Российской Федерации. Дис. канд. юрид. наук -М., 2006. -С.90

¹⁵ Ивлев А.М. Финансово-правовые проблемы межбюджетных отношений в Российской Федерации. Дис. канд. юрид. наук -М., 2006. -С.90

¹⁶Алымкулов С. Бюджетное право: Учебное пособие. - Б., 1995. -С.21-22