

(подсистем): республиканского и местного бюджетов, что следует из норм Конституции. Но если опять же обратиться к ст. 1 Закона КР "Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике", то в нем определено, что бюджетная система Кыргызской Республики - регламентируемая нормами права система отношений по составлению, рассмотрению, утверждению и исполнению республиканского и местных бюджетов, внебюджетных фондов, основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Кыргызской Республики. Мы видим, что выделены такие подсистемы как республиканский и местные бюджеты, внебюджетные фонды, но в статье нет дальнейшего подразделения составных элементов системы, а именно, что:

1. государственная подсистема состоит - из республиканского бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов, областных бюджетов;

2. муниципальная подсистема состоит - из местных бюджетов, куда входят (районные бюджеты, бюджеты городов, бюджеты айыл-окмоту, бюджеты городов Бишкек, Ош).

Эти нормы содержатся в различных законодательных и нормативно-правовых актах, из чего следует, что основной закон республики, регулирующий бюджетные отношения, содержит отсылочные нормы к другим источникам. По нашему мнению, такое положение оказывает отрицательное влияние на бюджетные отношения в целом, вызывает неоднозначное толкование норм права участниками бюджетных правоотношений. Если обратиться к опыту иностранных государств, то, например, в Бюджетном кодексе Российской Федерации вторая часть целиком посвящена бюджетному устройству и бюджетной системе государства. Структура бюджетной системы четко определена с подразделением на уровни (подсистемы), с включением в них структурных элементов и она рассматривается в контексте более широкого понятия "бюджетного устройства". Исходя из вышеуказанного предлагаем ст.1 Закона КР "Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике" дополнить, однозначно выделив в ней уровни бюджетной системы, включая структурные элементы.

Исходя из исторического анализа развития бюджетной системы СССР которая сформировалась к концу 30-х годов 20 века, в составе которой находилась и наша республика, мы видим, что на протя-

жении более 50 лет она обеспечивала функционирование такого огромного механизма как СССР. Задача нашего государства на сегодняшний день, учитывая исторический опыт, в условиях рыночного механизма управления, и выстроить такую систему межбюджетных отношений в рамках бюджетной системы, которая способствовала бы эффективному, своевременному решению задач и удовлетворению потребностей общества на различных уровнях.

#### Литература:

1. Конституции Кыргызской Республики от 27 июня 2010
2. Закон КР "Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике" от 11 июня 1998 года № 78.
3. Алымкулов С. Бюджетное право: Учебное пособие. - Б., 1995.
4. Боруашов Б.И. Хрестоматия по истории государства и права Кыргызстана. Учебное пособие. Т. 1. -Б., 2008.
5. Бюджетное право и процесс: Учебник / В.А. Парыгина, А.А. Тедеев. -М.: Эксмо, 2005.
6. Бюджетное право: Учеб.пособ. для вузов / Н.Д Эриашвили, О.В.Староверова, Д.А.Ремиханова, В.Д. Фетисов; Под ред. А.М.Никитана. -2-е изд., перераб. и доп. - М.:ЮНН- ТИ-ДАНА, Закон и право, 2003.
7. Карашев А.А., Тарбинский О.С. Развитие местного самоуправления в Кыргызстане / Под общей ред. Кутанова А.А. -Б.:ПК ОсОО "Салам", 2002.
8. Крылов С.Б. Бюджетное право СССР. - Л.: Фин. изд-во НКФ СССР, 1928.
9. Лосева Н.Е. Правовые основы межбюджетных отношений в Российской Федерации. Дис. канд. юрид. наук -М., 2005.
10. Майорова Е.И., Хроленкова Л.В. Финансовое право: Учебное пособие. -2-е изд., испр. и доп. -М.:ФОРУМ: ИНФ- РА-М, 2005.
11. Тюлюндиева Н., Конокбаев С., Мусаев Б. Руководство по бюджету для граждан. ПРООН, Фонд Сорос-Кыргызстан, Урбан Институт Бишкек. -Б., 2002.
12. Финансовое право России: учеб. для вузов/ Ю.А. К- рохина, 2-е изд., перераб. и допол -М.: Норма, 2007.
13. Финансовое право: учебник / К.С.Бельский и др.; под ред. С.В.Запольского. -М.: Российская академия правосудия; Эксмо, 2006.
14. Химичева Н.И. Субъекты советского бюджетного права. -Саратов, изд-во Саратовского университета, 1979.
15. Чистяков О.И. Конституция РСФСР 1918 г. -М.: изд. МГУ, 1984.
16. Ширкевич Н.А. Местные бюджеты. - М.: Финансы и статистика, 1991

Рецензент: д.ю.н., профессор Боруашов Б.И.

Тлеужанова А.И.

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКОГО ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

А.И. Tleuzhanova

### CURRENT PROBLEMS AND PROSPECTS RUSSIA-KAZAKHSTAN: FINANCIAL AND ECONOMIC COOPERATION

УДК: 347.54/15.343 (574.4) (575.2)

*В статье проанализированы тенденции развития, особенности, актуальные финансово-экономические и правовые проблемы сотрудничества Республики Казахстан и Российской Федерации и перспективы развития российско-казахстанского финансово-экономического сотрудничества.*

*In article analyzed tendencies of development, feature, actual financial -economic and legal problems of cooperation of Republic of Kazakhstan and the Russian Federation and prospect of development of the Russian-Kazakhstan financial -economic cooperation.*

К моменту распада Советского Союза и его единого народнохозяйственного комплекса между Казахстаном и Россией помимо их общего вхождения в единую политико-экономическую систему тоталитарного государства сложились специфические отношения, которые оказали и оказывают глубокое влияние уже на уровне международных отношений двух суверенных государств.

Первое - экономика и производство России и Казахстана имели теснейшую связь и в течение последнего столетия формировались как единое целое. Доля России в торговых связях Казахстана составляла 70%, а 30% приходилось на 14 союзных республик.

Второе - производство в Казахстане – республике с огромной территорией и обширными регионами - сотрудничество с Россией строилось преимущественно не на внутриреспубликанских хозяйственно-технологических связях, а на взаимодействии с приграничными областями России. Так из Казахстана вывозился уголь на Урал, а в Восточный Казахстан завозился с Кузбасса, то же - по электроэнергии и многим другим видам продукции и сырья.

Третье - от кооперационных связей и взаимной поставки сырья зависела деятельность десятков градообразующих крупных предприятий, без них невозможна производственная деятельность вообще. Так, Павлодарский нефтеперерабатывающий завод работать мог только на поставках тюменской нефти, Магнитогорский металлургический завод - на соколовско-сарыбайских железорудных окатышах, ферросплавные заводы Урала - на донской хромитовой руде и т.д.

Четвертое - оборонные предприятия Казахстана полностью зависели от разработок из исследовательских центров России, поставок комплектующих от заявок и потребностей судостроительной, общемашиностроительной, ядерной и других отраслей, пос-

кольку не имели конечного потребителя продукции на территории республик.

Пятое - основные транспортно-коммуникационные отрасли, энергетика республики работали в едином технико-технологическом режиме с российскими структурами, получали научно-нормативное и материально-техническое обеспечение также из России. Так, железнодорожный транспорт на 80 % своей потребности удовлетворялся поставками из России, для авиации этот процент был еще выше, то же - в сфере связи и коммуникации.

Шестое - Казахстан и Россия имели 7,5 тыс. километров административных границ, не размеченных на местности, прозрачных, свободных для пересечения во многих тысячах мест, только число асфальтированных переходов превышало сотню. Технологические стыковые пункты железнодорожного транспорта практически нигде не совпадали с государственными границами.

Седьмое - Казахстан, располагаясь между Россией и Среднеазиатскими республиками, по сути выполнял роль транспортного моста для перевозки грузов и торгово-экономических отношений. Через Казахстан пролегали трубопроводы, по которым газ Туркмении получали в европейской части и нефть России - в Узбекистане и Туркмении. Железные и автомобильные дороги, линии связи обеспечивали взаимодействие.

Восьмое - более 200 тыс. кв.км территории Казахстана использовались для размещения военных полигонов и производств и после распада Союза могли бы быть использованы только Россией или с незначительным участием Казахстана - это космодром Байконур, Семипалатинский ядерный полигон, Сары-Шагинский испытательный комплекс и десятки других объектов.

Девятое - на территории Казахстана располагались межконтинентальные баллистические ракеты в составе двух дивизий, безопасная деятельность которых могла осуществляться только в составе ракетных войск стратегического назначения России.

Десятое - образование, культура, наука Казахстана имели тесную связь с соответствующими сферами России, как никакая другая республика. Общественно политическая, служебно-административная деятельность осуществлялась только на русском языке, в многонациональной республике половину населения составляли русскоязычные [1, С.11].

Перечень особенностей Российско-казахстанских связей в сфере экономики, военной, общественно-культурной, научной и иных сферах можно было

бы продолжить, но даже изложенное характеризует их глубину и многосторонность, показывает, что Россия и Казахстан - стратегические партнеры. И их нужно было учесть при формировании новых отношений на базе общепринятых международных норм и правил.

Российско-казахстанское сотрудничество в сфере социально-экономического и научно-технического развития, безусловно, является важным фактором экономической реинтеграции на постсоветском пространстве вообще и стран Таможенного союза, в частности. В данном случае перед РК и РФ стоит двуединая задача перехода от дезинтеграции к интеграции и вхождения в мировую хозяйственную систему. Динамизм этих процессов, как показал опыт, будет определяться взаимными экономическими интересами Казахстана и России, а не политическими мотивами, и результативность – формированием адекватного поставленным целям механизма экономического сотрудничества.

Современное состояние российско-казахстанских экономических отношений, к сожалению, отличается постепенным затуханием, нежели активизацией, и соответственно усиливающейся дезинтеграцией. Так, в период с 1995 по 1999 гг. удельный вес РФ в общем объеме экспорта РК в разрезе основных стран - торговых партнеров сократился с 45,1 % до 20,2%, а показатели импорта за этот период соответственно составили 49,9% и 37,2%. Снижение удельного веса РФ в РК привело к повышению этого показателя для КНР и развитых стран вне СНГ, которые пришли на рынок Казахстана с продуманной стратегией продвижения своих товаров и эффективным механизмом ее реализации. Это обусловило частичную потерю контроля на внутренних рынках Казахстаном и Россией, а также возможности проведения ими самостоятельной внешнеэкономической политики, дальнейшее развитие Казахстана и России по данному сценарию может привести к такому результату, когда вся промышленность Казахстана окажется подчинена экономическим и политическим интересам международных монополий. И причина этого не столько огромные возможности ТНК, а прежде всего слабость системы торгово-экономических отношений между РК и РФ и во всем постсоветском пространстве.

Значительные различия в структуре экономики и степени ее зрелости в СНГ определили и структуру товарооборота. Казахстан в отличие от других стран Центральной Азии имеет достаточно развитые национальные комплексы с высокой долей обрабатывающей промышленности, в том числе машиностроительной, диверсифицированную отраслевую структуру производства. Однако в товарной структуре взаимного экспорта и импорта преобладают углеводородное сырье и топливо, черные и цветные металлы, продукция химической, нефтехимической и пищевой промышленности. Это следствие спада производства, направлений структурной политики и уровня обоснованности приоритетов, программ экономического реформирования.

Истинные причины развития дезинтеграционных процессов условно можно разделить на внутренние и внешние. К первой группе относятся:

- наличие чрезмерно политизированных и/или гео-политизированных экономических структур РК и РФ, которые, отражая амбиции политических элит Казахстана и России, игнорируют экономические интересы государств;

- созданный и активно культивируемый правительствами Казахстана и России тип экономических отношений, не имея общих стратегических целей интеграции, ограничивается лишь декларацией необходимости дальнейшего усиления межгосударственных и, в том числе, интеграционных связей;

- отсутствие общей, включая и страны Таможенного союза, научно обоснованной программы сотрудничества и механизма ее реализации.

Безусловно, эти причины обрекают наши страны на длительный экономический кризис и дезинтеграцию, категорические отказы во взаимных уступках предопределяют относительно низкую экономическую эффективность сотрудничества.

В итоге за последние годы отношения государства и бизнеса в большинстве государств СНГ не стали сбалансированными, партнерскими, напротив, обострились и естественно отразились на характере межгосударственных отношений. Так, сформировавшееся в России государство олигархическо-криминального типа не могло быть цивилизованным партнером бизнеса, поскольку оно опиралось прежде всего на олигархические структуры, определявшие 25-30% ВПП (вместе с теневой, криминальной экономикой - 5 1-60% ВВП). Это происходило в ущерб малому бизнесу, создающему 1-12% ВВП (с теневой составляющей 15- 17% ВВП), и теряющей вес государственной собственности (в основном в ВПК - 23-34% ВВП) [2, С.89]. Аналогичная ситуация имела место и в Казахстане. Это, на наш взгляд, одна из основных причин, сдерживающих развитие интеграционных процессов.

Существенную роль в сокращении объема и структуры товарооборота играет политизация двусторонних отношений, переориентация развития внешнеэкономических связей на страны вне СНГ и разрыв технологических связей, обусловленных в определенной степени влиянием внешних факторов. К таковым относятся МВФ, МБ, ЕБРР, ряд ТНК и др. Последние привели к развитию устойчивых для РК и РФ тенденций, направленных на постепенное превращение их в сырьевой придаток мировой экономики.

Среди внешних причин особую роль играет деятельность ТНК и совместных иностранных предприятий, значительно подорвавшая основы и возможности интеграции. К концу 90-х годов наше правительство усилило внимание к международным компаниям, однако не смогло предвидеть, что корпорации, учитывающие прежде всего интересы своей предпринимательской группы, а не принимающей страны, могут усугубить некоторые экономические болезни, присваивая большую долю ее дохода, устанавливая высокие или трансфертные цены и пользуясь прочими изощренными способами ухода от