

Жапарова З.Д.

КЛАССИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

Z.D. Zhaparova

CLASSICAL SCHOLARS OF INNOVATIVE MANAGEMENT IN THE SOCIAL SPHERE

УДК:338-56/9 (575,5)

В статье рассматриваются классические учения инновационного управления в развитии социальной сферы.

The article deals with the classical school of management innovation in the development of the social sphere.

Еще древнегреческие философы Солон, Аристотель и Сократ говорили о необходимости создания правового государства, где жизнью общества должен управлять лишь закон, а не воля правителя. Государство, по мысли Солона, нуждается, прежде всего, в законном порядке.

У Сократа «законное» и «справедливое» торжественны, и стремление к законности есть стремление к разумности. Для Аристотеля, убежденного защитника прав индивида и частной собственности, право представляет собой политическую справедливость и служит нормой отношений между людьми. Отступление от права означает, по Аристотелю, отход от политических форм к деспотическому насилию, вырождение закона в средство деспотизма. Политическое правление есть правление не людей, а закона, так как правители даже самые лучшие подвержены чувствам и аффектам, в то время как закон выступает в виде уравновешенного разума.

Много веков спустя идея социального государства, возникшая как противовес самовластию и произволу личности, получила свое развитие. В XVII в. Джон Локк (1632—1704) гг. обосновал социальные принципы индивидуальной свободы, исходя из идеи народного суверенитета и общественного договора. Д.Локк писал в своей книге «Опыт веротерпимости» вышедшая в 1667 г. «Люди предельно точно определяют тот объем

полномочий, который разумно передать государству. Не может быть речи о полном тотальном отказе индивидов от всех принадлежащих им естественных прав и свобод в пользу государства. Есть неотчуждаемые ценности: право на жизнь и владение имуществом, ни при каких обстоятельствах человек не отчуждает никому свою свободу и равенство. За эти границы государство преступать не должно, это окончательные границы власти и действий государства».

Не менее интересным представляется труды французского мыслителя Ж.-Ж. Руссо (1722-1778) гг. который установил различие между гражданским обществом, возникающим в связи с частной собственностью, и государством, созданным за этим обществом на началах общественного договора. Свобода и равенство - наивысшие блага людей. При сообществе человек не должен терять свои естественные права, должен сохранять свободу. Соглашения людей, по

Ж.Ж.Руссо, есть основа всякой законной власти, выражением которых является общественный договор. Суть договора: каждый человек отдает свою личность под высшее руководство общей воли и таким образом становится ее участником.

Вся власть переходит к народу. Человек приобретает гражданскую свободу и право собственности на свое владение. Люди становятся равными в силу социального права и соглашения.

Ж.-Ж. Руссо впервые в политической философии попытался объяснить причины социального неравенства и его виды, иначе осмыслить договорный способ происхождения государства. Он полагал, что государство возникает в результате общественного договора. Согласно общественному договору верховная власть в государстве принадлежит всему народу.

Суверенитет народа неотчуждаем, неделим, непогрешим и абсолютен.

Закон как выражение общей воли выступает гарантией индивидов от произвола со стороны правительства, которое не может действовать, нарушая требования закона. Благодаря закону как выражению общей воли можно добиться и относительного имущественного равенства.

Руссо решил проблему эффективности средств контроля за деятельностью правительства, обосновал разумность принятия законов самим народом, рассмотрел проблему социального неравенства и призвал возможность ее законодательного решения.

Идеи Д.Локка, Ж.-Ж.Руссо оказали влияние на развитие теории социального государства, в особенности концепции социальных прав человека в буржуазном обществе. Первое упоминание о социальных правах человека было написано в английском трактате «Петиции о праве» вышедшая в 1628 г., затем в «Акте о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточений за морями» в 1679 г. Важнейшим документом того времени явился «Билль о правах» опубликованного в 1689 г. Подробно социальные права человека провозглашены 12 июня 1776 г. в «Билле о правах», который явился введением в Конституцию Виргинии, провозгласившей себя независимой от Британского суверенитета. Принцип социальной свободы воплощен был в Декларации независимости США: «...все люди сотворены равными и все они одарены своим создателем некоторыми неотчуждаемыми социальными правами, к числу которых принадлежат: жизнь, свобода и стремление к счастью».

Стремиться к согласованности государственного устройства с социальными принципами людей обязывает разум через категорический императив И.Канта, основной идеей которого является понима-

ние того, что личность есть всегда и во всем только цель, но никогда не средство. И.Кант считал, что «гражданин должен обладать той же возможностью принуждения властвующих к точному и безусловному исполнению законов, которой обладает властвующий в его отношении к гражданину».

В XIX веке теория правового социального государства получила широкое распространение. Идея о социальной направленности государства берет свое начало от социалистов-утопистов, а также Э.Чэдвика (1800-1890) гг. английского ученого, работавшего помощником у И.Бентама (1748-1832) гг. известного английского мыслителя XIX в., один из крупнейших теоретиков политического либерализма. Основателя утилитаризма.

Социальные реформы Э. Чэдвика формировались под влиянием идей И.Бентама, особенно его тезиса о необходимости оценки любого законодательства и всех институтов с точки зрения принципа «наибольшего счастья для наибольшего числа людей». Э.Чэдвик одним из первых классиков экономических учений рассмотрел изменение социальной среды с помощью государственной деятельности, которая не только выполняет функцию помощи слабым, но и создает условия для развития своих граждан. По Э.Чэдвику, политика должна определяться четко сформулированными принципами, а не действиями тех или иных заинтересованных сообществ. Э.Чэдвик считал, что люди представляют собой главный капитал для инвестиций и максимизация их благосостояния приведет к максимизации национального богатства. Разрабатывая принципы и практические меры социального регулирования, Э.Чэдвик пришел к осознанию необходимости создания системы государственного вмешательства в экономическую и социальную сферы для обеспечения условий реализации отдельным индивидом своих возможностей в интересах всего общества, что явилось для того времени новаторством в этом направлении. Э.Чэдвик обосновывает вывод о том, что болезни порождаются средой и для их предотвращения необходимо изменить условия жизни населения. Этот вывод способствовал эволюции самого подхода в целом к социальной политике. Понимание важности изменения среды с целью изменения жизни отдельных индивидов стало ключом к прогрессу социальной политики XIX - XX вв.

Развитие социальных услуг в условиях индустриального производства, ориентированного на рынок, стало рассматриваться как вмешательство государства с целью сглаживания влияния рыночной стихии на отдельные слои общества. Л.Джордж, А.Тойнби, У.Бевеидж, Дж.Батлер, Дж.Чемберлейн, О.Хилл, Ч.Буг, Э.Говард и другие экономисты вплотную занимались проблемами социальных функций государства. Британский мыслитель А.Тойнби считал «...социальные услуги средством уравнивания негативных последствий промышленной революции, восстановления социальных целей, которые были признаны нужными на первых этапах индустриализации».

В XX в. идеи социального новаторства в Англии развивали У.Бевеидж, Р.Тоуни и Р.Титмус. По мне-

нию самих англичан, никто не сделал больше для утверждения основ «государства благосостояния» в Великобритании, чем Ллойд Джордж (1863-1945) гг. Неоднократно занимавший пост премьер-министра страны. Англичане помнят его как автора закона о пенсиях по старости, принятого в 1908 г., который был помощи, для реализации которого в 1909 г. было введено прогрессивное налогообложение. По его инициативе в 1911 г. был принят «Билль о национальном страховании», в котором предусматривалось наряду с другими видами страхования по безработице. В отличие от системы страхования Бисмарка в Германии, данный закон предусматривал более значительный финансовый вклад со стороны государства. По мнению английского политолога Дж.Григга, Ллойд Джордж был истинным основателем социального государства в Англии.

В наиболее законченной форме основные принципы и цели «государства благосостояния» в Англии были сформулированы У.Бевеиджем (1879- 1963) гг. известным как автор доклада «Социальное страхование и союзнические услуги», обнародованном в 1942 г. Считая филантропическую помощь безработным безрезультатной, он пришел к выводу о необходимости активизации роли государства в этой области. Предлагая еще в начале века ввести страхование по безработице, он принимал активное участие в составлении «Билля о национальном страховании» (1911 г.), выступая против утверждений о том, что бедность представляет собой экономический факт, который невозможно изменить. Изменить существующее положение, по его мнению, можно и нужно путем перераспределения ресурсов в пользу бедняков в виде семейных пособий. Работая председателем Комитета страхования по безработице, У.Бевеидж убедился в необходимости предоставления семейных пособий в качестве предварительного условия создания государственной системы социального страхования. У.Бевеидж в своей работе выделил три основных принципа: введение семейных пособий, обеспечение максимальной занятости и создание национальной службы здравоохранения. У.Бевеидж сумел убедить общественность в необходимости и возможности введения ограниченного социального и экономического планирования неизвестного в довоенной Англии. Доклад У.Бевеиджа представлял собой первое в Англии глубокое исследование социальной политики. Большинство положений данного доклада вошло в закон «О национальном страховании» 1946 г. и в послевоенную систему социальной помощи в целом[.]

Значительный вклад в дальнейшее развитие концепции «государства благосостояния» в Англии внес крупный теоретик Р.Титмус (1907-1973) гг. являющийся решительным защитником социальной государственной политики. Главные работы: «Очерки о государстве всеобщего благоденствия» (1958), «Распределение доходов и социальное изменение» (1962) и «Презентные отношения» (1970). Последняя посвящена донорам, и он видит в распространенности «донорства индикатора культурных ценностей и качества человеческих отношений» в определенном обществе.

По его мнению, социальная политика должна быть нацелена на укрепление на преодоление социального неравенства.

Он продолжил развитие идей, У.Бевеиджа, то есть был сторонником крупных государственных программ, охватывающих подавляющее большинство населения страны. Р.Титмус являлся противником проводимой консервативной партией во главе с М.Тэтчер социальной политики, направленной на денационализацию ряда важнейших социальных программ и придерживающейся принципа выборности при оказании помощи. По утверждению Р.Титмуса, социальное единство и высокий материальный уровень в Англии во время второй мировой войны достигнут благодаря целенаправленному использованию государственной власти для оказания необходимой помощи всем гражданам, без учета их классовой принадлежности и уровня доходов. Это проявилось в универсализации системы социальной помощи, включении в нее наряду с трудящимися представителей среднего класса.

По мнению некоторых западных ученых, сочетание катаклизмов, какими были две мировые войны и экономический кризис 30-х гг. XX в., породило «социальное государство».

Представляет интерес классификация этапов развития «государства благосостояния» в Западной Европе немецкого исследователя Й. Альбера:

1 этап - предыстория (1600-1800 гг.). Важной идейной составляющей «государства благосостояния» был экономический контроль над бедными;

2 этап - начало (1800-1914 гг.). Центральная идея - социальное страхование для промышленных рабочих, объединенных в профсоюзы;

3 этап - расширение (1918-1960 гг.). Главная цель - социальные услуги как элемент гражданства;

4 этап - ускорение (1960 -1975 гг.). Главная цель- улучшение качества жизни населения;

5 этап - замедление (с 1975- по настоящее время). Происходит новое сочетание государственной и частной ответственности.

На первых этапах были приняты законы о бедных, причем пособия по бедности выплачивались очень ограниченному кругу лиц и, только в безвыходных случаях, так как получение их считалось, крайне унижительным. В то время бедность считалась как результат недостатков самого человека.

В конце XIX в. в ряде развитых промышленных стран были приняты программы социального страхования, предприняты попытки решения проблемы нищеты не отдельного индивида, а определенных категорий населения. В Германии в 1883-1889 гг. Бисмарк учредил впервые в истории систему компенсации потери заработка вследствие временной нетрудоспособности, (трудоуговечья, инвалидности, естественного износа рабочей силы в связи с достижением преклонного возраста посредством обязательного для всех рабочих промышленности социального страхования), которое финансировалось за счет взносов хозяев предприятий, рабочих, а также государственных субсидий.

В 1906-1914 гг. в Великобритании были проведены социальные реформы, равные по своей значи-

мости проведенным в Германии Бисмарком. В 1908-1911 гг. в стране было введено государственное социальное страхование по болезни, старости, инвалидности и впервые в капиталистических странах по безработице для некоторых отраслей промышленности. В центре внимания оставалась проблема сохранения общественного порядка. Программы социальной помощи носили выборочный характер. Главная цель стояла в том, чтобы интегрировать рабочий класс в капиталистическую экономику и государственную систему. Объем расходов по программам социальной помощи во всех европейских странах был ниже 5% ВВП.

Длительный этап развития представлений о правах человека (до 1917г.), который можно в целом именовать «либеральным», сменился новым, в котором начинают присутствовать социалистические идеи. Период осознания, что дикая эксплуатация при неконтролируемой конкуренции может привести к серьезным катаклизмам, продлился до наступления великой депрессии 1929-1933 гг. Программы социального страхования, принятые после кризиса почти во всех развитых странах, охватывали не только рабочих и служащих, но и лиц свободных профессий. Возросли расходы на медицинскую помощь и образование, а также на строительство дешевого жилья. Услуги по всем этим программам стали рассматриваться как один из элементов гражданских прав. Произошло увеличение объема расходов на социальные программы.

В период Второй мировой войны был принят ряд основополагающих документов, оказавших существенное влияние на развитие теории и практики социального государства. Такими документами были Атлантическая хартия, Филадельфийская декларация Международной организации труда и доклад У.Бевеиджа в Великобритании. Появление этих документов было обусловлено потребностью в «социальном мире» в годы войны и после ее окончания.

Они рассматривались в качестве базы для социальной деятельности государства в послевоенный период в целях избежания социальных катаклизмов. В 40-е гг. XX в. обозначился перелом в социальной политике западных стран. Пришло понимание необходимости последовательной системы социального обслуживания, которая смогла бы гарантировать достаточно высокий жизненный уровень всем гражданам.

Атлантическая хартия, принятая в 1941 г. указывала на необходимость сотрудничества между странами для достижения более высокого уровня экономического развития, жизненного уровня и социального обеспечения. Филадельфийская декларация 1944 г. сформулировала требования максимальной занятости, введения минимальной заработной платы, принятия мировых программ социального обеспечения и распространения их на всех нуждающихся в них для улучшения условий труда.

В докладе У.Бевеиджа Правительству Великобритании «Полная занятость в свободном обществе» опубликованного в 1942 г. были изложены главные принципы, на которых необходимо строить «государство благосостояния»: общедоступность и адекват-

ность; граждане должны «от рождения до смерти» находиться под защитой государства и иметь гарантированный уровень дохода, необходимый для поддержания жизненного уровня в случае потери дохода, старости, болезни и т.д., и основанный на обязательных социальных отчислениях от зарплаты. Предоставлялось право для обеспечения себе более высокого дохода с помощью других видов страхования.

В 50-60-е гг. XX в. модель «государства благосостояния» стала в различных модификациях господствующим типом западной социальной политики. Наиболее наглядным примером построения такой модели является развитие экономики послевоенной Западной Германии. Л. Эрхард в своих произведениях позднее изложил свои взгляды на проблему построения социального государства.

Современные взгляды на содержание понятия «социальное государство» и его задачи находят выражение и практическую реализацию в социал-демократическом направлении. Для социал-демократов создание «социального государства» представляет задачу, предполагающую изменение социальных структур путем реформ, в ходе которых демократические права и свободы, закрепленные в Конституции, получали бы материальное воплощение в социальных правах. Понимание социального государства тесно увязывается с основными демократическими ценностями: свободой, социальной и правовой справедливостью, солидарностью. Эти ценности рассматриваются как основные требования, предъявляемые к обществу, достойному человека.

Исследование инновационного управления в социальной сфере получили наибольшую популярность в середине XX века в США и были связаны, прежде всего, с социальным предпринимательством. Американский экономист, социолог и историк экономической мысли, Президент Американской экономической ассоциации Й. Шумпетер (1883-1950) гг. в своей работе «Теория экономического развития» вышедшая в 1912 г. изучая инновационные процессы в экономике, предложил рассматривать деятельность предпринимателей как использование существующих вещей для создания новых продуктов и услуг новыми способами¹. В своей работе он писал, «что при этом теория «социальные инновации» применима только к социальному предпринимательству, предполагая, что предпринимательство не обязательно должно быть инновационным, но оно должно быть проводником инноваций». Характерным развитием социального предпринимательства, проявляющегося в создании новых социально-ориентированных предприятий, особенно в сфере оказания социальных услуг, развитии методов и технологий источников открытого доступа, благодаря которым интеллектуальная собственность становится всеобщим достоянием. Это привело к появлению инновационных социальных технологий или технология управления, которые представляют собой внедрение в практическую деятельность особого коммуникативного канала передачи информации «человек-технология-человек»².

Под инновационными социальными технологиями понимаются новые формы электронной ком-

муникации, основанные на использовании Интернета, веб-сайты, голосовая почта, рассылка видеопосланий, IP-телефония и т.д.;

В последние годы одним из основных направлений социальных инноваций становится внедрение инноваций в сфере государственных услуг. Впервые данные инновации были внедрены в ряде Скандинавских и Азиатских стран, в частности, - это привлечение частного сектора к участию в работе городских служб, объединение усилий бизнеса и органов государственного регулирования в вопросах совершенствования законодательства в сфере развития бизнеса и т.д.

Важнейшей тенденцией XXI века является развитие механизмов социального управления, обеспечивающих мотивацию человека не только к труду, но и к самостоятельности, к творчеству. Как отмечает американский предприниматель Д. Паккард: (1912-1996), образовавший компанию Hewlett-Packard Company «...люди должны быть настолько заинтересованы в работе, чтобы им хотелось ее планировать, предлагать новые решения старых проблем и горячо браться за дело, когда у них появляется возможность внести какой-то вклад»³. В связи с этим, сегодня управление социальными инновациями на означает признание человеческого фактора приоритетным ресурсом развития. Это предполагает и иную систему отбора и формирования персонала предприятия, обеспечивающую привлечение наиболее творческого человеческого капитала, непрерывное повышение квалификации сотрудников.

Потребность в социальной справедливости возникла из-за неравенства условий в политической, экономической и социально-культурной областях жизни общества, которые дополняются ошибочно просчитанными социальными последствиями принятых законов, оторванностью их от реальной социально-экономической ситуации в обществе, несогласованностью с общественным мнением, социальному неравенству в обществе.

Гражданское общество - это-общество равных возможностей, основанное на принципах социальной справедливости и социальной солидарности сильных и слабых. Это означает, что важнейшим условием существования свободного общества в КР является не только раскрепощение частной инициативы, но и развитая система социальной поддержки. Развитие в данном направлении, зависит от двух игроков - государства и бизнеса сообщества, которые в наших условиях, по сути, определяют и пути развития гражданского общества, и модели его политического участия. На современном этапе оба игрока заявляют о своей заинтересованности в развитии гражданского общества.

Российский экономист Ю.А. Красин, специалист в области проблем социальных изменений и трансформации социальных концепций и идеологии, демократической реформации российского общества в своей работе «Гражданское общество: путь к политической стабильности» вышедшая в 1992 г. назвал три основных фактора влияния социального неравенства на политическую сферу: поляризация общества, в котором на одном полюсе концентри-

руется апатия и пассивность, а на другом – стремление монополизировать сферу принятия политических решений; маргинализация общества, создающая базу для политического экстремизма; культивирование в обществе атмосферы, подрывающей устои социальной справедливости и разрушающей нравственные основы демократии. По мнению российского ученого, «...не лимитированный рост социального неравенства противоречит демократии и способствует развитию авторитарных тенденций». Поэтому в демократических обществах осуществляется регулирование социального неравенства, удерживающее его в допустимых пределах и амортизирующее его негативные последствия.

С этой целью научным сообществом разрабатываются различные модели, вводятся понятия, позволяющие анализировать и эффективно решать социальные проблемы. Так, английский социолог Энтони Гидденс ввел понятие «социальная исключенность», что подразумевает недоступность для населения не только материальных, но и культурных благ, а также социальных услуг. Практически человек является исключенным из социальной среды по причине невозможности пользоваться благами, предоставляемыми обществом. Такая ситуация приводит к радикализации общества и имеет серьезные политические и экономические последствия.

Наряду с «социальной исключенностью» в западной политической мысли используется понятие «политическая бедность», которое трактуется, как неспособность определенных групп граждан влиять на демократический процесс, в результате чего ни общество, ни государство не слышат их голос и не решают их проблемы (к ним можно отнести такие страны как Россия, Казахстан и др.). Пассивное поведение таких групп воспринимается как согласие с проводимой властью политикой. С точки зрения - американского политолога Джеймса Бохмана, порог «политической бедности» проходит по линии способности/неспособности той или иной общественной группы инициировать обсуждение проблем, затрагивающих ее интересы.

Оба эти понятия актуальны для Кыргызской Республики, поскольку не все слои населения могут жить полноценной жизнью и участвовать в политическом процессе, что приводит к концентрации власти у политической элиты, а также у социально и политически привилегированных групп в ущерб остальным группам населения. Один из авторитетных социальных мыслителей и исследователей современного мира Мануэль Кастельс предположил, что «социальная сегментация и социальная исключенность, скрыта присутствующие в логике глобальной экономики, может развиваться в тех странах где, существует авторитарный тип развития экономики.

Такие тенденции формируют авторитарный запрос у общества. Высокий уровень социального неравенства приводит к преобладанию авторитарных требований, когда люди, разочаровавшись в навязываемых демократических ценностях, стремятся переложить ответственность на других, особенно на власть, что в конечном итоге заканчивается гражданским неповиновением и смещением таких правительств.

Авторитарным тенденциям способствует и характер социального контракта, заключаемого гражданами с избираемой властью. Под социальным контрактом обычно понимается некий договор между властью и обществом в отношении перспектив дальнейшего развития страны и той политики, которую власть намерена проводить. Актуальность обращения к концепции общественного договора в современных условиях экономического и социального развития обусловлена тем значением, которое эти концепции имеют для понимания смысла и роли таких фундаментальных социально-политических категорий, как права человека, гражданское общество, социальная справедливость, собственность, рациональный выбор и др.

Одна из типологий социального контракта различает два основных вида: вертикальный (по Т. Гоббсу) и горизонтальный (по Дж. Локку). Горизонтальный вариант контракта оказался более предпочтительным для стран Западной Европы, которая выстрадала его в условиях активного противостояния власти и общества и борьбы граждан за свои права. В Кыргызстане, особенно с 2005 года, наметился уверенный курс на заключение горизонтального контракта, суть которого заключается в согласии населения участвовать в государственной и экономической политике и в желании самим решать свою судьбу. Переход к локковскому контракту возможен лишь при активизации гражданского общества, переходе от состояния подданных к состоянию граждан. Здесь встают новые проблемы, связанные с доверием, толерантностью, гражданственностью и т.д. В условиях приоритета силы государства возникает вертикальный договор, в случае приоритета гражданского общества заключается горизонтальный договор как навязывание своих условий сильным слабым. Поэтому переход в КР к горизонтальному варианту возможен лишь при инновационном развитии гражданского общества.

Таким образом, социальные инновации можно рассматривать как нововведения, способствующие разрешению противоречий, возникающих в условиях неоднородности и нестабильности условий функционирования предприятия и организации, когда многие из традиционных форм и методов обеспечения функционирования организации оказываются неэффективными.

Рецензент: д.э.н., профессор Джумабаев К.Дж.