

Мурзаibraimov Н.Б.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

N.B. Myrzaibraimov

ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY LEGAL ENTITIES

УДК: 347:5/6-78

В статье исследуются проблемы административной ответственности юридических лиц.

Ключевые слова: административная ответственность, юридические лица, административные правонарушения.

In article it is investigated problems of administrative responsibility of legal entities.

Key words: administrative responsibility, legal entities, administrative offenses.

В настоящее время весьма актуальной и требующей дополнительного научного исследования представляется проблематика такого вида публично-правовой ответственности юридических лиц, как административная ответственность юридических лиц.

По своей природе ответственность - это та часть государственного принуждения, которая предполагает применение санкции правовой нормы. В ситуации, когда убеждающая роль правового запрета реализована, но не дала ожидаемого положительного результата, наступает период выполнения предусмотренного законом неблагоприятного для нарушителя варианта развития событий. Государство, опираясь на свой аппарат принуждения, используя определенные материальные ресурсы, реализует закрепленное правом процедуры по привлечению к ответственности.

Правовое регулирование управленческих общественных отношений осуществляется посредством разнообразных норм и институтов административного права, особое место среди которых занимает институт административной ответственности. Очевидно, что установленная законом возможность привлечения к административной ответственности удерживает значительное количество людей от противоправного поведения.

Вопрос о вине юридических лиц сейчас стоит достаточно остро, так как в настоящий момент они составляют огромный массив в жизни государства. При этом механизм привлечения к ответственности не отработан, зачастую ответственность учредителей юридического лица переносится на само юридическое лицо.

Кроме того, административная ответственность распространяется не только на физических лиц, но все в большей мере и на юридические лица. Законодательство об административной ответственности организаций еще не представляет собой систему, сложившуюся на основе четкой научной концепции.

Дискуссионность такой правовой категории, как ответственность юридического лица, вытекает, прежде всего, из сущности юридического лица как правовой фикции, что проявляется, в частности, в отсутствии у него рассудка и психического отношения к со-

вершаемым им деяниям. Исходя из этого, многие ученые и специалисты в области уголовного и административного права вообще отрицают возможность привлечения к ответственности юридического лица, указывая на отсутствие вины как одного из основополагающих элементов состава правонарушения.¹

И действительно, в отношении юридического лица является невозможным использование классического понимания вины — субъективной стороны состава правонарушения — как психического отношения лица к совершаемому им противоправному деянию, имеющего интеллектуальный и волевой моменты. Указанное классическое понимание вины применимо только к физическим лицам. А между тем, привлечение юридических лиц к административной ответственности возможно в самых различных сферах, для которых характерен или доминирует административно-правовой метод правового регулирования (власти и подчинения).

Начиная с 60-х годов правоприменительная практика исходила из того, что юридические лица, то есть государственные предприятия, учреждения, организации и иные хозяйствующие субъекты не привлекались к административной ответственности. Считалось необходимым усиление личной ответственности их должностных лиц, отвечающих за определенные направления деятельности. В настоящее время статус названных субъектов административной ответственности претерпел значительные изменения. В условиях развития рыночной экономики сохраняется регулирующая роль государства в ключевых отраслях общественного производства. Предполагается развитие и укрепление контрольных и надзорных функций государства, договорных отношений между органами управления экономикой и органами кооперативных и общественных организаций. Но данный институт административного права в последние годы динамично развивается, и в действующем Кодексе Кыргызской Республики об административной ответственности значительное место отведено правовым основам назначения административных взысканий юридическим лицам.

В Кыргызстане институт ответственности юридических лиц становится активно востребованным и оправданным еще и в силу того, что у нас возникает множество хозяйствующих субъектов (акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью и т.д.), которые зачастую не имеют, в отличие от государственных предприятий, ясной и формально установленной структуры управления или скрывают ее. Как следствие, возникают трудности при разре-

¹ Богданов Е.В. Сущность и ответственность юридического лица // Государство и право. 1997. N 10. - С.99;

шении конфликтов с законом и выяснении сфер компетенции сотрудников, без чего весьма затруднено привлечение к ответственности непосредственных виновников правонарушений.

Административную Ответственность юридических лиц характеризуют традиционные признаки состава административного правонарушения (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона). Однако они обладают существенными особенностями, отличающими их от аналогичных признаков, характеризующих состав административного правонарушения, совершаемого физическими лицами. Прежде всего, и в основном это касается понятия вины.

Согласно ст.23 КоАО КР, юридическое лицо несет административную ответственность за административное правонарушение в случаях, прямо предусмотренных Кодексом КР об административной ответственности.

Индивидуальные предприниматели, совершившие правонарушения в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, несут административную ответственность как юридические лица.

В КоАО КР не дано определение вины юридического лица и не установлены критерии виновности этой категории субъектов административной ответственности.

В связи с этим трудно не согласиться с выводами современных исследователей о том, что «в настоящее время единый подход (понимание) вины юридического лица в юридической науке, к сожалению, отсутствует», а «специфической проблемой современного права является выработка единой концепции вины юридического лица (организации)».

На основании вышеизложенного, а также того, что проблема вины юридического лица в административном праве является одной из сложных практических проблем непосредственно в повседневной правоприменительной, административно-юрисдикционной деятельности, и возникли настоящие заметки.

Именно поэтому, анализируя концепции (подходы) к определению вины юридического лица, сложившиеся в XX веке, нужно всегда помнить, что ученые, выдвигавшие те или иные теории, или были непосредственными участниками тех или иных исторических событий, или в своих работах пытались, по-своему, не допустить повторения ошибок прошлого.

Существует несколько концепций (подходов) к определению вины юридического лица.

Первая концепция, наиболее сильно защищаемая и наиболее часто критикуемая, - это субъективное направление в административном праве и аналогичный «психологический» подход к определению вины юридических лиц в гражданском праве. «Сторонники данного подхода вину юридических лиц определяют через вину их коллектива, должностных лиц». «Действует презумпция: если нет вины работника, то нет и вины юридического лица».²

Так, «советские цивилисты, руководствуясь, в частности, ГК РСФСР 1964 года, пытались найти психологическое содержание категорий «умысел» и «неосторожность» применительно к организациям. Однако эти попытки не увенчались успехом, поскольку содержание умысла и неосторожности организации всегда сводилось к содержанию умысла или неосторожности работников данной организации». Напомним кратко несколько таких теорий.

По мнению А.В. Бенедиктова, разработавшего теорию коллектива, только в совместной деятельности коллектива работников выражается единство воли. «Поэтому работник, причинивший вред посредством нарушения своих служебных обязанностей, не противостоит юридическому лицу, его действия являются действиями юридического лица».³

Если юридическое лицо - это коллектив трудящихся, коллектив рабочих и служащих во главе с назначенным государством ответственным руководителем хозоргана или коллектив членов кооперативно-колхозной организации, то и действия участников этого коллектива, совершенные в связи с выполнением их трудовых функций, являются действиями самого юридического лица.

В.П. Грибанов считает, что «всякий работник учреждения, предприятия или организации, выполняющий свои служебные обязанности, осуществляет деятельность данной организации. Его действия есть действия самого юридического лица». Виновное «поведение работника организации при исполнении им своих служебных функций следует рассматривать как вину организации в целом»⁴

Теория доминирующей воли говорит, что вина юридического лица в совершении административного правонарушения есть субъективное отношение к противоправному деянию коллектива этого юридического лица, но определяемое по преобладающей воле, под которой прежде всего понимается воля администрации (органов управления) организации, ее полномочных должностных лиц, а также иных лиц, имеющих право давать обязательные в этом случае вина юридического лица, рассматриваемая посредством субъективного подхода как продукт высшей нервной деятельности людей, должна пониматься как выражение вины должностных лиц администрации и считаться доказанной только при наличии установленной вины должностного лица.

О живучести этой концепции говорят исследования современных ученых. Так, А.Е. Филимонов в своей диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук отмечает, что субъектом правонарушений в сфере интеллектуальной собственности могут быть физические, должностные и юридические лица, а обязательным признаком, субъективной стороны правонарушения будет вина. И далее: «Субъективная сторона административного

² Солдатов А.П. Проблемы административной ответственности юридических лиц: Дис. докт. юрид. наук. Краснодар, 2000.-С.78

³ Иванов Л. Административная ответственность юридических лиц// Российская юстиция. 2001. № 3.

⁴ Аникеев Ю.Б. Административная ответственность юридических лиц (материально-правовое исследование). Дис. канд. юрид. наук,- Екатеринбург, 2005.-С.92

правонарушения в сфере интеллектуальной собственности выражается в психическом отношении правонарушителя к совершенному им противоправному деянию и наступившему результату».⁵

Теория комплексного понимания. Профессор Л.Л. Попов пишет о том, что в административном праве может существовать комплексное понимание вины юридического лица. По его мнению, объективная вина, представляет собой вину юридического лица с точки зрения государственного органа, назначающего административное наказание в зависимости от характера конкретных действий или бездействия юридического лица, нарушающего установленные правила, т.е. юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Субъективная вина - отношение организации в лице ее администрации, конкретных должностных лиц к противоправному деянию. Иными словами, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Концепция профессора Р.О. Халфиной. «Понятие собственной вины юридического лица... неразрывно связано с организацией деятельности последнего... Положительной обязанностью юридического лица является надлежащая организация его деятельности, исключая неправомерное причинение вреда другим лицам. Невыполнение этой обязанности составляет собственную вину юридического лица».

То есть, если не выполнена обязанность по обеспечению надлежащей организации деятельности и лица, если нарушены его внутренние механизмы работы: организационные, технологические, кадровые и др., то оно виновно.

Мы согласны с мнением как И.С. Иванова о том, что необходимо «обратить внимание юристов на оценочную теорию вины», так и с мнением Е.В. Зенькович о том, что «выяснение характера вины в отношении юридических лиц через призму классического понимания умысла и неосторожности представляется затруднительным и по сути беспредметным», и поэтому считает, что применение оценочной теории при привлечении юридических лиц к административной ответственности могло бы стать шагом вперед по сравнению с существующей судебной практикой.

Итак, сторонники субъективной концепции в административном праве определяют вину юридичес-

ких лиц через вину работников, коллектива, должностных лиц.

Поведенческая (объективно-правовая) концепция вины характеризуется тем, что вина рассматривается «не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации».

Однако данная концепция отличается от первой только словесно, так как просто вместо ответственности за вину (позитивная формула) говорит о ее неприменимости к нарушителю, который не мог предотвратить наступление вреда (негативная формула). Кроме того, в рамках этой концепции невозможно охватить умысел правонарушителя - юридического лица (можно определить лишь неосторожность).

Кроме того, существуют поведенческо-психологическая концепция, теория комплексного понимания профессора Л.Л. Попова, теория (концепция) вины, разработанная профессорами М.И. Брагинским и В.В. Витрянским, однако они либо подвергаются справедливой критике, либо не полностью подходят для административных правоотношений.⁶

Таким образом, в результате пробелов в законодательстве и теории, на практике в настоящее время для установления виновности юридического лица достаточно установления самого факта правонарушения. Соответственно понятие виновности юридических лиц за совершение административных правонарушений носит весьма условный характер.

Один из путей решения проблемы - это попытаться понять вину юридических лиц за рамками обычных определений вины, выдвинутых в советской литературе.

Итак, можно сказать, что административная ответственность юридических лиц, являясь разновидностью административного принуждения и юридической ответственности, имеет свою определенную специфику. Как правовое понятие, она имеет достаточную степень самостоятельности и служит более четкому и правильному представлению как об административной ответственности в целом, так и об институте административной ответственности коллективных субъектов в том числе.

В настоящее время для установления виновности юридического лица достаточно установления самого факта правонарушения, таким образом, понятие виновности юридических лиц за совершение административных правонарушений носит весьма условный характер.

Литературы:

1. Аникеенко Ю.Б. Административная ответственность юридических лиц (материально-правовое исследование). Дис. канд. юрид. наук, - Екатеринбург, 2005.
2. Богданов Е.В. Сущность и ответственность юридического лица// Государство и право. 1997. N 10.

⁵ Костенников М.В., Куракин А.В. Административная юрисдикция. М., 2006.-С. 132

⁶ Назаров И.В. Административная ответственность юридических лиц в России. Учебное пособие. Нижний Новгород, 2003.-С.56

3. Иванов Л. Административная ответственность юридических лиц // Российская юстиция. 2001. № 3.
4. Костенников М.В., Куракин А.В. Административная юрисдикция. М., 2006.
5. Назаров И.В. Административная ответственность юридических лиц в России. Учебное пособие. Нижний Новгород, 2003.
6. Солдатов А.П. Проблемы административной ответственности юридических лиц: Дис.докт. юрид. наук. Краснодар, 2000.

Рецензент: д.ю.н., и.о. профессор Молдоев Э.Э.