

*Жиренчин А.К.*

**ЗНАЧЕНИЕ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ  
ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ  
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

*A.K. Zhirenchin*

**THE VALUE OF THE ADVERSARIAL PRINCIPLE  
WHEN CONSIDERING THE CRIMINAL CASE IN COURT WITH  
PARTICIPATION OF JURORS**

УДК: 342:343.57.3/347

*В статье рассматривается принцип состязательности при рассмотрении уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей.*

*The article examines the adversarial principle in criminal proceedings in the court with participation of jurors.*

Рассматривая особенности суда с участием присяжных заседателей невозможно обойти вниманием принцип состязательности. Как и в большинстве государств, в Республике Казахстан принцип состязательности и равноправия сторон относится к общепризнанным принципам. Состязательность - означает разделение функций обвинения, защиты и осуществления правосудия, правовое положение обвинения и защиты как сторон, наделенных равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов перед судом, разрешающим уголовное дело.

Между тем, принцип состязательности до настоящего времени вызывает неоднозначное толкование, не решена проблема состязательности при досудебном производстве, требует конкретизации его содержание в главном судебном разбирательстве, а также особенности его проявления в суде с участием присяжных заседателей.

Следует отметить, что состязательность тесно взаимосвязана с принципом презумпции невиновности и обеспечением обвиняемому права на защиту. Если в инквизиционном процессе суд сам вел следствие и сам принимал решение по делу, где основной задачей суда была добиться признания вины, обвиняемый выступал объектом, а не субъектом процесса. Практически не имея никаких прав и лишенный всяческой правовой защиты, обвиняемый обязан был доказывать свою невиновность самостоятельно, хотя фактически его доводы инквизиционным судом во внимание не принимались.

Принцип состязательности и равноправия сторон закреплен в ст.23 УПК РК. Законодатель недаром соединил состязательность и равноправие сторон в одной статье, так как эти два понятия не могут существовать в отрыве друг от друга и, кроме того, равенство образует саму сердцевину состязательности. Если выразиться другими словами, равенство не существует наряду с состязательностью, последнее вытекает из равенства.

В странах континентальной Европы состязательность также признают принципом уголовного процесса. Но при этом не скрывают, что данный принцип в полной мере проявляет себя лишь на судебных стадиях, в которых суд, в силу его особого положения, принимает решение по делу и не зависит от мнения сторон, и в том числе, от прокурора. До поступления дела в суд состязательность прослеживается, как правило, в ограниченных пределах. На этих стадиях преобладают, как широко признается во многих уголовно-процессуальных источниках данной группы, инквизиционные (розыскные) начала - отсутствие широкой гласности, письменность, ограниченность прав обвиняемого и т.д. Это объясняется тем, что существуют исторические формы - архетипы реального судопроизводства, его первоисточники, эталоны. Они основное содержание конкретных форм процесса, исторически развившихся в определенных странах и оказавшихся настолько удачными, что послужили образцом для других народов. В юридической литературе советского периода под историческими формами понимали триаду: состязательный, розыскной и смешанный процессы.

В теории судопроизводства в качестве идеальных типов фигурируют понятия состязательного и розыскного процессов. Но ни одна уголовно-процессуальная система ныне не знает состязательных или розыскных процедур в их абсолютно чистом виде. Каждый позитивный порядок процесса, в отличие от идеального, есть результат исторических наслоений, воплощающих, в той или иной степени, обе названные модели.

Состязательный процесс - продукт идеальной типологии. В нашем уголовно-процессуальном законодательстве он существует только в судебных стадиях, на стадии возбуждения уголовного и предварительного расследования его практически нет. Внесение в Уголовно-процессуальный кодекс постоянных изменений, влияющих на существование целых институтов: санкционирование ареста судами, судопроизводство с участием присяжных заседателей, расширил элементы состязательности, но не изменил

общей концепции уголовного судопроизводства.

Чистый состязательный уголовный процесс как целостная система в реальности нигде не существует, но отдельные его элементы присутствуют в рамках конкретных форм судопроизводства. Поэтому можно согласиться с доводами, что существование состязательного процесса, совершенно без присутствия инквизиционных моментов, невозможно.

Идеальный состязательный тип уголовного процесса характеризуется следующими коренными признаками:

1. Наличием двух противоположных сторон обвинения и защиты.
2. Процессуальным равноправием или равенством сторон, при котором стороны реально имеют возможности для защиты своих законных интересов.
3. Наличием независимого от сторон суда. В состязательном процессе суд не может принимать на себя осуществление ни обвинительной, ни защитительной функции.

Главным в состязательном типе уголовного процесса является спор сторон по поводу обвинения, при котором решающее слово остается за судом, выступающим в качестве независимого и беспристрастного арбитра, поэтому этот метод называется судебным или арбитражным.

Арбитражный метод должен применяться там, где публичным обвинителем выносятся решения, препятствующие спору, движению дела об отказе в возбуждении, о прекращении, о приостановлении дела, об избрании или изменении меры пресечения, о продлении срока содержания под стражей.

Естественной формой для обжалования действий публичного обвинителя может служить обращение в судебную инстанцию (для чего придется создать подобие следственных судей или судебных камер). При этом стороны должны легализовать все имеющиеся доказательства и изложить их в данном органе, на основе чего будет принято решение.

Применение арбитражного метода, позволит усилить состязательные процессы на двух досудебных стадиях уголовного процесса, но полностью процесс не будет состязательным, т.к. существующая форма предварительного расследования не позволит этого сделать, поскольку в большинстве случаев все следственные действия следователь производит по своему усмотрению, не ставя никого в известность.

Для того чтобы состязательность стала реальной, недостаточно половинчатых мер, таких как передача санкционирования суду, с промежуточным участием в нем прокурора, либо обжалование действий и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Введение новых участников уголовного процесса активно обжалуемых, как следственный судья или судебный следователь не изменит в корне ситуацию, тем более это потребует слома всей структуры правоохранительных органов, что не представляется возможным во всех отношениях.

Думается, надо оградить следователя от обвинительных функций, на этапе окончательного предъявления обвинения, передав эти функции прокурору, тем более, что Закон Республики Казахстан "О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан" от 21 мая 2007 года исключил статью 84 из Конституции Республики Казахстан. По сути, это означает расширение границ судебного контроля, возможность проведения по отдельным категориям дел судебного следствия, а возможно и расширение функций суда в дальнейшем по санкционированию следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод граждан, таких как: неприкосновенность жилища, собственности, частной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров. Кроме того, усматривается возможность создать принципиально новый орган, занимающийся производством предварительного следствия.

Отдельными казахстанскими учеными также предлагается исключить из полномочий следователя право предъявления обвинения и составление обвинительного заключения. Следователь закончив сбор доказательств на этапе окончания предварительного следствия, передает уголовное дело прокурору, который проанализировав материалы уголовного дела, в отдельных случаях проведя отдельные следственные действия для того чтобы убедиться в достоверности материалов, принимает итоговое процессуальное решение путем предъявления обвинения и составления обвинительного заключения. Такой вариант в какой-то мере уравнивает положение участников уголовного процесса. Следователь освободится от обвинительного уклона, защитник будет уверен, что на следователе стадия предварительного следствия не заканчивается".

Позиция Б.К. Шнарбаева не лишена оснований и довольно таки интересна. Но, тем не менее, автор так и не смог показать сущность состязательности, в чем она заключается.

На первый взгляд о состязательности не может быть речи, поскольку как и на предварительном следствии, так и при судебном рассмотрении дела, сходятся две совершенно противоположные стороны: с одной стороны государство с ее мощным карательным механизмом, который включает в себя инквизицию, и с другой стороны ей противостоит сторона защиты, в лице подсудимого и его защитника. При этом у стороны защиты отсутствуют адекватные возможности противостояния инквизиционным методам, а все стремления направлены только к одному - уберечься от незаконного и необоснованного приговора.

Только создание равных прав обоим сторонам позволяет создать в суде состязательность, если же этого права нет, то и речи не может быть о состязательности. В какой-то мере эти две стороны уравниваются в суде присяжных, так как правовой машине государства противостоит народ в лице ее представителей - присяжных

заседателей, в таком случае в суде с участием присяжных заседателей имеются элементы состязательности. Именно в суде с участием присяжных заседателей, стороны, имея равные процессуальные возможности, состязаются между собой в оспаривании своей позиции и именно в суде с участием присяжных заседателей в качестве лица, решающего данный спор, выступает не судья, а присяжные заседатели и только они на основании оценки доводов приведенных сторонами, руководствуясь своим внутренним убеждением, выносят решение по делу.

**Литература:**

1. Нажимов В.П. Типы, формы и виды уголовного процесса. - М., 1977. - С.31.
2. Смирнов А.В. Состязательный процесс. - СПб., 2000. - С.13.
3. Шнарбаев Б.К. Производство в суде с участием присяжных заседателей: Дисс. ... д-ра юрид. наук. - Костанай, 2009. С.142-143.

**Рецензент: д.ю.н., профессор Асранкулов Б.**

---