

*Ахмедов Г.Д.*

**ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ФОРМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ  
ПРАВ ГРАЖДАН В ТАДЖИКИСТАНЕ**

*G.D. Akhmedov*

**THE PROBLEMS OF JUDICIAL FORM PROVISION CITIZEN'S  
LAW DEFENSE IN TAJIKISTAN**

УДК: 343:342:347.53

*В данной статье рассматриваются проблемы создания административной юстиции в Таджикистане, как самостоятельный комплексный правовой институт, состоящий из совокупности юридических норм, закрепляющих систему специализированных органов судебной власти, соответствующий объем их компетенции, особые судебные процедуры в целях реализации функции судебного контроля за решениями и действиями (или бездействиями) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, функции по защите прав, свобод и законных интересов граждан.*

*The author of the article considers the problem of administrative justice creation in Tajikistan, as an independent complex of law institute, consisting of compiled juridical norms fixing the system of specialized judicial power bodies, corresponding the volume of their competency. There is also researched particular court procedures with the purpose of judicial control function realization for the resolution and acts of state bodies, self-management local bodies, social unification and officials on defense of right, freedom and law interests of citizens.*

В настоящее время, в связи с принимаемыми в Таджикистане мерами по укреплению государственности, создания единого правового пространства страны, эта проблема становится особо актуальной. Решаемые задачи по выстраиванию вертикали исполнительной власти, укреплению правовой дисциплины и созданию действенной судебной системы как механизма эффективной защиты прав граждан, требуют комплексного подхода и дальнейших последовательных шагов.

Общеизвестно, что самая большая угроза правам и свободам граждан традиционно исходит в большей мере от органов исполнительной ветви государственной власти и должностных лиц. Поэтому одним из таких шагов должно стать учреждение самостоятельной судебной инстанции по делам о спорах граждан с публичной властью, её органами и должностными лицами. В соответствии с общепринятой мировой практикой данные социальные конфликты рассматриваются специализированными судами или квазисудебными органами в порядке административного судопроизводства. Административное судопроизводство является правовым средством контроля за властью и одновременно одним из способов обеспечения прав и свобод личности.

Судебная власть в Таджикистане осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Однако, долгие годы в общественном, да и профессиональном правовом сознании содержание административного судопроизводства ассоциировалось прежде всего с рассмотрением дел, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях. И только в последние годы административное судопроизводство стало восприниматься как необходимый элемент судебной власти, с помощью которого разрешаются административно-правовые споры в сфере управления.

Нельзя не отметить, что отечественной политико-правовой мысли административное судопроизводство и категория "административная юстиция" были известны давно<sup>123</sup>.

В дореволюционной Таджикистане устойчивый научный интерес к институту административной юстиции, как гаранту прав и свобод граждан, возник во второй половине XIX века<sup>124</sup>. В то время административно-правовые споры рассматривались специально создаваемыми органами, сначала кази-судей (на основе мусульманского права и мусульманского судопроизводства), а затем, в период колониального господства России - смешанными губернскими присутствиями (на основе "Судебные Уставы" 1864г.), а второй инстанцией для них служил Правительствующий Сенат, который в "Положении об управлении Туркестанского края (1886г.)" определялся как высшая апелляционная инстанция. Наряду с этим пробивала дорогу идея, согласно которой административные споры должны быть переданы участковым (в уезде) мировым судьям<sup>125</sup>. Русские

<sup>123</sup> См: Гафуров Б.Г. Таджики: Древнейшая, древняя и средневековая история - М.,1972; Негматов Н.Н. Государство Саманидов: Таджики в IX - X в.в. (на тадж. яз.) - Душанбе; Ирфон,1989 : Сативалдыев Р.Ш. Персидско - таджикская политико-правовая мысль эпохи средневековья (исследование и интерпретация) // Гос. и право - М.,2002 №2. -С. 98-102; Политико-правовые традиции таджикской государственности // Эҳёи Аджам - Худжанд, 2002. №1. - С. 40-56 и др.

<sup>124</sup> См.подробнее: Холиков А.Г. История государства и права Таджикистана. Учебник - Ч.1 - Душанбе, 2002; Проблемы развития правовой системы в современном Таджикистане (историзм и исламский фактор: позитивные и негативные моменты) // Труды Академии МВД РТ - Душанбе, 2002. - С. 76 ; Сафаров И.Д. Правовая система государства Саманидов (IX-X в.в.) - Душанбе: Ирфон, 1999.

<sup>125</sup> См.: Зоиров Д.М. Таджикистан: От государства Саманидов до суверенной государственности.-Душанбе.2003.-С.41.

ученые того времени выступали за учреждение административной юстиции в виде специализированных судов или палат в системе общих судов. Так, еще С.Е.Десницкий предлагал отделить суд от администрации и установить контроль суда за законностью действий, совершаемых органами управления<sup>126</sup>.

Однако последовавшие революционные события, господствующая идеология в советский и постсоветский периоды не позволили по сей день реализовать эту идею.

Вместе с тем, надо отметить, что в советском и российском законодательстве явно прослеживается тенденция к расширению судебной компетенции в сфере контроля за органами государственной власти, муниципальными образованиями и их должностными лицами.

Отечественная правовая литература ещё советского времени не обходила своим вниманием данную тематику. Административной юстиции посвящено много работ, в которых она рассматривается в историческом, содержательном, процессуальном, сравнительно-правовом и других аспектах<sup>127</sup>.

Наиболее активно и плодотворно проблема административной юстиции стала исследоваться с начала 70-х годов прошлого столетия.

В 1973 г. вышла монография Д.М.Чечота "Административная юстиция: Теоретические проблемы", в которой автор осветил многие вопросы этого института<sup>128</sup>.

Особый вклад в научную разработку проблем административной юстиции внес А.Н.Старилов, опубликовавший в 1998 г. монографию примерно такого же названия "Административная юстиция: Проблемы теории". Данная работа является комплексным исследованием теоретико-правовых вопросов этого правового феномена. В ней автор показал историческое развитие и современное состояние научных взглядов административной юстиции, а также проблемы её правового закрепления. Он обосновал возможные модели учреждения административных судов, необходимость самостоятельного административного судопроизводства. Автор проанализировал законодательное регулирование и функционирование административной юстиции западных стран<sup>129</sup>.

Анализ отечественной правовой литературы позволяет сделать вывод о том, что правовая категория "административная юстиция" — это сложное, многоплановое явление. Это межотраслевой правовой институт, регулирующий многие аспекты функционирования этого социального феномена.

Представляется целесообразным рассмотреть отдельные, наиболее актуальные вопросы: понятие административной юстиции, её содержание и сущность, возможные организационно-правовые формы учреждения этого института в постсоветском Таджикистане. В последнее время теоретическая дискуссия по данной тематике вышла на качественно новый уровень. Решение данной проблемы входит в практическое русло<sup>130</sup>.

Переходя к освещению вопроса о понятии административной юстиции, надо отметить, что в отечественной юридической литературе имеется несколько определений этой правовой категории. Термин "административная юстиция" ни в мировой теории права, ни в истории законодательства разных стран не имеет однозначного определения. Он многовариантен, его разные определения ориентированы на особенности конкретных национальных правовых систем<sup>131</sup>. Однако все существующие варианты административной юстиции объединяет то, что это форма контроля за законностью в сфере управления<sup>132</sup>.

Одно из классических дефиниций данного понятия дано Д.М.Чечотом. По его мнению, административная юстиция — это "порядок рассмотрения и разрешения в судебной процессуальной форме споров, возникающих в сфере административного управления между гражданами или юридическими лицами, с одной стороны, и административными органами - с другой, осуществляемый юрисдикционными органами, специально созданными для разрешения правовых споров"<sup>133</sup>.

"Правовой институт административной юстиции, - пишут В.В.Бойцова и В.Я. Бойцов, - характеризуется наличием специальных административных судов (или квазисудебных органов), отделенных от общих судов гражданской и уголовной юрисдикции, особых процедур рассмотрения жалоб на неправомерные акты и

<sup>126</sup> С. Е.Десницкий. Из истории политической и правовой мысли. М., 1978. С. 72-79.

<sup>127</sup> См., например: Кобалевский В.Л. Очерки советского административного права. М., 1924; Носов Е. К вопросу о теории советской административной юстиции // Советское право. 1925. № 4 (16); Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М., 1964; Боннер А.Т. Буржуазная административная юстиция // Правоведение. 1969. № 1. С. 99-108; Салищева Н.Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР. М, 1970; Бахрах Д.Н., Боннер А.Т. Административная юстиция: развитие и проблемы совершенствования // Советское государство и право. 1975. № 8. С.13-21.

<sup>128</sup> См.: Чечот Д.М. Административная юстиция: Теоретические проблемы.-М., 1973.

<sup>129</sup> См.: Старилов Ю.Н. Административная юстиция: Проблемы теории. Воронеж. 1998.

<sup>130</sup> См.: Ходжиматов С. Таджикистан на пороге новых административных реформ // Вестник Высшего экономического Суда РТ. ( Спец. вып. ) - Душанбе. 2005. -С.176-177.

<sup>131</sup> См.: Студеникина М. Административная юстиция: какой путь избрать в России // Российская юстиция. 1996. № 5. С.35.

<sup>132</sup> См.: Рувимский С. Судебная система ждет кадровых перемен // Комсомольская правда. 2000. 4 ноября; Колесников А. Граждане смогут пожаловаться на государство. В России создаются административные суды // Известия. 2000. 23 ноября.

<sup>133</sup> См.: Чечот Д.М. Указ. соч. С. 31.

действия (бездействия)". Основное назначение административной юстиции авторы видят в защите субъективных публичных прав граждан, защите правопорядка<sup>134</sup>.

Н.Г.Салищева под административной юстицией в широком плане понимает систему внешнего контроля за действиями органов административного управления и их должностных лиц в целях обеспечения законности, прав и свобод граждан<sup>135</sup>.

По мнению Н.Ю.Хаманевой, административная юстиция — это система специальных органов, осуществляющих контроль в сфере управления. Она предлагает создание системы административных судов, обособленных от общего судопроизводства<sup>136</sup>.

Д.Н. Бахрах различает административную юстицию в широком и узком смысле. В широком смысле она представляет собой правосудие по обращениям граждан в суды на предмет проверки законности действий исполнительной власти по самому широкому кругу вопросов, включая иски о восстановлении на работе, о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями государственных органов, о незаконной выдаче ордера на жилую площадь и т.д. В узком смысле административная юстиция понимается как рассмотрение судами жалоб граждан только на нормативные правовые акты органов управления и должностных лиц<sup>137</sup>.

"Административная юстиция, — считает Н.С. Колесова, — это самостоятельная система специальных органов судебной власти, осуществляющих контроль в сфере государственного управления, а также защиту субъективных прав граждан в случае их нарушения незаконными действиями (бездействиями) или решениями администрации"<sup>138</sup>. Основной целью этого института, по мнению автора, является урегулирование конфликтов между гражданами и органами государственного управления<sup>139</sup>.

В.Кряжков и Ю.Стариков отмечают, что по общему правилу административная юстиция определяется как "институт судебного контроля за действиями и решениями исполнительной власти, призванный обеспечить права и свободы человека и гражданина"<sup>140</sup>.

Анализ существующих в литературных источниках понятий административной юстиции нуждается в исследовании основных признаков этой правовой категории.

Д.М.Чечот выделяет три свойства (признака) административной юстиции:

1) отнесение к ее ведению споров, возникающих в сфере административного управления между гражданами или юридическими лицами, с одной стороны, и административными органами, с другой (т.е. спор об административном праве); 2) создание специального органа для рассмотрения указанных споров; 3) рассмотрение споров при соблюдении судебной процессуальной формы<sup>141</sup>.

В связи с этим мы полагаем, что одним из характерных признаков отечественной административной юстиции является разрешение споров в сфере административно-правовых отношений только органами судебной власти. Одной из важных особенностей административной юстиции является наличие соответствующего объема компетенции этого института. По нашему мнению, только достаточный объем судебных полномочий, и их реализация в рамках судебных процедур могут обеспечить действенный судебный контроль за деятельностью других ветвей государственной власти, органов местного самоуправления, всех иных институтов государства и общества. И лишь при усилении функции судебного контроля судебная власть способна обеспечить полную и эффективную защиту прав и свобод граждан.

На наш взгляд, такой подход является правильным. Прежде всего, он основан на конституционных положениях. Согласно ст.31 Конституции РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН в суд могут быть обжалованы без каких-либо исключений решения и действия (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Ряд действующих в настоящее время законов разрешает обжалование и опротестование в суды общей юрисдикции решений как исполнительной, так и законодательной властей. Это - Конституционные законы РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН "Об органах прокуратуры в Республике Таджикистан", "О Правительстве

<sup>134</sup> См.: Бойцова В.В., Бойцов В.Я. Административная юстиция: к продолжению дискуссии о содержании и значении // Государство и право. 1994. № 5. С.42-43.

<sup>135</sup> См.: Салищева Н.Г. О некоторых способах защиты и охраны прав, свобод и законных интересов граждан в сфере деятельности исполнительной власти в Российской Федерации // Конституция Российской Федерации и совершенствование механизмов защиты прав граждан. -М., 1994. С.78; Она же. Судебный контроль за действиями и решениями органов исполнительной власти // Общая теория прав человека // Под. ред. Е.А.Лукашевой. -М., 1996. -С. 311.

<sup>136</sup> См.: Хаманева Н.Ю. Защита прав граждан в сфере исполнительной власти. -М.,1997. -С.132-133.

<sup>137</sup> См.: Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник. -М., 1993. -С. 53.

<sup>138</sup> См.: Колесова Н.С. Административная юстиция // Права человека: Учебник для вузов // Под ред. Е.А.Лукашевой. - М.,1999. -С. 441-442.

<sup>139</sup> См.: Колесова Н.С. Административная юстиция // Права человека: Учебник для вузов // Под ред. Е.А.Лукашевой. - М.,1999. -С. 441-442.

<sup>140</sup> См.: Кряжков В., Стариков Ю. Административные суды: каким им быть? // Рос. юстиция. 2001. № 1. С. 18.

<sup>141</sup> См.: Чечот Д.М. Указ. соч. С. 29-31.

Республики Таджикистан", "Об органах местного самоуправления в Республике Таджикистан", "О референдуме" и др.<sup>142</sup>.

Судебная статистика свидетельствует о том, что сейчас суды общей юрисдикции стали больше рассматривать гражданские дела о признании нормативных правовых актов незаконными.

Но отказ от полномочий судов общей юрисдикции в сфере контроля за актами органов законодательной власти и сужение его до контроля лишь решений исполнительной власти не может быть, оправданным, ни с теоретической, ни с практической точек зрения. Это может привести только к снижению роли и активности административной юстиции и уменьшению её потенциала по восстановлению нарушенных прав и свобод граждан.

Поэтому, безусловно, правы В.Кряжков и Ю.Старилов, предложившие более четко "развести" дела административных и конституционных судов<sup>143</sup>. Необходимо нормативно-правовая определенность в разграничении компетенции между административными судами, с одной стороны, и Конституционным Судом РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН - с другой.

Вместе с тем, замечания В.Кряжкова и Ю.Старилова не могут быть поводом для значительного сужения компетенции административных судов и передачи их полномочий конституционной юстиции<sup>144</sup>.

На наш взгляд, при разграничении компетенции между административными судами и конституционной юстицией по проверке соответствия нормативных правовых актов действующему законодательству и Конституции РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН нужно исходить из реальных возможностей.

Во-первых, следует учитывать слишком большой массив "неправовой" продукции нормотворческих органов различного уровня. В противном случае права и свободы граждан, правопорядок в обществе окажутся под угрозой. Разумеется, в законопроекте требуется решить вопросы разграничения подведомственности административных и экономических судов.

Следует признать актуальной задачу разработки и принятия Кодекса административного судопроизводства с более совершенными судебными процедурами рассмотрения и разрешения этой сложной категории дел. Действующий ныне ГПК РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН, предусматривающий правила судопроизводства по судебным делам, вытекающих из административно-правовых отношений, не соответствует многим конституционным принципам.

Таким образом, обобщив наиболее важные составляющие исследуемой правовой категории, можно сказать, что административная юстиция - это самостоятельный комплексный правовой институт, состоящий из совокупности юридических норм, закрепляющих систему специализированных органов судебной власти, соответствующий объем их компетенции, особые судебные процедуры в целях реализации: 1) функции судебного контроля за решениями и действиями (или бездействиями) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц; 2) функции по защите прав, свобод и законных интересов граждан; 3) осуществления иных функций судебной власти.

Несмотря на множество спорных вопросов, имеющих в юридической литературе по данной проблеме, подавляющее большинство ученых едины в понимании необходимости формирования в Таджикистане административной юстиции<sup>145</sup>. Такая позиция основана на следующих аргументах. Во-первых, для организации административных судов имеются юридические основания.

Как уже отмечалось, в действующем законодательстве РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН закреплено положение о реализации судебной власти посредством конституционного, гражданского, административного, уголовного и экономического судопроизводства. Это же правовое предписание воспроизведено в пункте 4 статьи 2 конституционного закона РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН "О судах Республики Таджикистан".

Во-вторых, необходимость учреждения данного института обосновывается рядом других факторов.

Приведенные данные свидетельствуют ещё и о том, что все большее количество граждан находят защиту в судах общей юрисдикции. Это является дополнительным доводом за учреждение административной юстиции в системе судов общей юрисдикции, о чем будет сказано далее.

Структура и характер гражданских дел, вытекающих из административно-правовых отношений, показывают их многообразие и повышенную сложность, что требует специальных знаний и высокой

<sup>142</sup> См.: Сборник законов РТ.(ч.1.2)-Душанбе.2006г.

<sup>143</sup> См.: Лебедев В. От идеи судебного нормоконтроля к административному судопроизводству // Российская юстиция. 2000. № 9. -С. 3.

<sup>144</sup> См.: Кряжков В., Старилов Ю. Указ. соч. С. 18-19.

<sup>145</sup> См.: Гоибов Р.Д. Место судебного правоприменения в системе судебной деятельности //В сб.: "Современные государственно- правовые проблемы". -Худжанд.2005.-С.30-31.

Ходжиматов С. Таджикистан на пороге новых административных реформ // Вестник Высшего экономического Суда РТ.( Спец. вып.) -Душанбе.2005.-С.176-177.

квалификации судей. Повышение судейского профессионализма в условиях значительного увеличения общего количества правовых споров, зависит от введения специализации судей<sup>146</sup>.

Создание специализированных судов является правилом формирования демократической судебной системы, отвечающей общеевропейским стандартам; специализация судей по какой-то категории дел доказывает, что эти дела рассматриваются на более высоком профессиональном уровне. Такие суды и судебные инстанции не должны совпадать с административно-территориальным делением, а следовательно, с соответствующими органами исполнительной и законодательной властей. В связи с этим формирование специализированных административных судов отвечает задачам улучшения качества и в целом повышения эффективности судебной системы<sup>147</sup>.

Представляются верными и общего плана аргументы Ю.Л. Старилова, который считает, что институт административной юстиции, во-первых, является важнейшим признаком современного правового государства, так как он позволяет, разрешая социальные споры в важнейшей сфере общественных отношений, укреплять правовые основы государственности и защищать права и свободы физических и юридических лиц. Во-вторых, автор полагает, что необходимость введения административной юстиции вытекает из международных обязательств государства. Наличие административного судопроизводства - это показатель соответствия национальной правовой системы международным стандартам. А отсутствие административных судов в Таджикистане существенно ограничивает доступ граждан к правосудию и право на судебную защиту.

Если позиция исследователей об учреждении в Таджикистане административных судов стала практически общепризнанной, то вопрос о выборе модели административной юстиции до сих пор является дискуссионным. В юридической литературе единой точки зрения по этому вопросу не выработано. Авторы, основываясь на опыте функционирования этого института в зарубежных государствах, особенно в России, предлагают разные варианты решения этой проблемы в нашей стране<sup>148</sup>. Но, как известно, готовых рецептов не бывает. Действующие модели административной юстиции западных стран имеют как положительные стороны, так и недостатки.

Как следует из литературных источников, исторически в западных странах сложилось несколько систем (моделей) этого института<sup>149</sup>.

В Швейцарии смешанная система организована несколько по иной схеме. Там в низших судебных инстанциях правовые споры разрешаются общими административными судами, а для рассмотрения вопросов на федеральном уровне в Федеральном Суде Швейцарии созданы два специализированных отдела: один - для общих административных судов, а другой - специально для рассмотрения жалоб в области государственного социального страхования<sup>150</sup>.

Какая же модель административной юстиции приемлема для Таджикистана? Как уже отмечалось, в отечественной юридической литературе предлагается несколько подходов к учреждению этого института.

Одни ученые считают, что для разрешения споров в сфере административно-правовых отношений необходимо организовать специальные квазисудебные органы. Их доводы заключаются в том, что данные споры являются весьма разнообразными, требуют знаний различных отраслей права. Для правильного их разрешения необходима высокая квалификация, чего трудно ожидать от общих судов. Тем более имеется правовая возможность поставить квазисудебные органы под контроль судебных органов<sup>151</sup>.

Другие авторы полагают, что для рассмотрения споров о законности в сфере управления достаточно деятельности общих судов, а порядок рассмотрения этих дел должен регламентироваться гражданско-процессуальным кодексом<sup>152</sup>. Третья группа авторов предлагает создание административных судов в рамках существующей судебной системы. Например, Гоибов Р.Д. и М.С. Студеникина полагают целесообразным, чтобы функции административной юстиции выполняли специальные присутствия (коллегии) по административным спорам общих судов<sup>153</sup>.

Мы предлагаем вариант организации в системе судов общей юрисдикции самостоятельных административных судов, не связанных с существующим административно-территориальным делением

<sup>146</sup> См.: Права человека: Учебник для вузов / Под ред. Е.А. Лукашевой. М., 1999. С.377-378; В.Лебедев От Концепции судебной реформы к новым идеям развития судебной системы // Российская юстиция. 2000. № 3. С.2.

<sup>147</sup> См. подробнее: Старилов Ю.Н. Указ. соч. С. 99-130.

<sup>148</sup> См.: Яковлев В.Ф. Арбитражные суды России с позиции европейских правовых норм // Журнал российского права. 1997. № 7. С. 11; Он же. Суд приемлет лишь диктатуру закона // Российская газета. 2000.10 июня.

<sup>149</sup> См. подробнее: Старилов Ю.Н. Указ. соч. С. 99-130.

<sup>150</sup> Рахматулов А.Э. Дадоджонов С.Административные споры : проблемы правового регулирования порядок их разрешения.//Вестник ТГУ ПБП.-Худжанд.2010.№1. См.также: Гоибов Р.Д.Место судебного правоприменения в системе судебной деятельности //В сб.: "Современные государственно- правовые проблемы". -Худжанд.2005.-С.30-31.

<sup>151</sup> См., напр.: Административная юстиция // Судебные системы западных стран // Под ред. В.А.Туманова. М., 1991. С.49-59; В.В.Бойцова, В.Я.Бойцов. Указ. соч. С.46-51; Колесова Н.С. Указ. соч. С.443-458; Студеникина М. Указ. соч. С. 35-36.

<sup>152</sup> Туманов В.А. Указ. соч. С.52-53; Экштайн К., Шафхаузер Р., Вершинин С. Как упорядочить отношения гражданина и чиновника? Административные процедуры на примере законодательства Швейцарии. М., 2000. С. 17-20

<sup>153</sup> См., напр.: Сажина В.В. Административная юстиция: к теории и истории вопроса // Гос. и право. 1989. № 9. -С. 38.

страны. Предлагается сформировать межрайонные административные суды, учредить коллегии по административным делам Верховного Суда РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН, которая наиболее оптимальна в нынешних условиях Республики Таджикистан.

О.Н.Ведерникова считает, что в российских условиях наиболее приемлемым является "германский" вариант административной юстиции, то есть учреждение в судебной системе самостоятельной четвертой Республики Таджикистан ветви - административных судов, выполняющих функции административной юстиции<sup>154</sup>.

Четвертая группа ученых видит выход в формировании специальных административных судов, функционирующих параллельно существующей общей судебной системе и имеющих особые процедуры для разрешения этих споров<sup>155</sup>. Так, Ю.А.Тихомиров предлагает поэтапный (четырёхступенчатый) вариант перехода к самостоятельной административной юстиции. На первом этапе он считает целесообразным юридически закрепить административную юстицию в системе судов общей юрисдикции, и только на четвертом этапе - сформировать самостоятельную систему административных судов во главе с Высшим административным судом (палатой). Позицию Ю.А.Тихомирова о поэтапном строительстве административной юстиции разделяет Ю.Н.Старилов, полагающий возможным сначала в порядке эксперимента рассмотрение административно-правовых споров специализированными коллегиями судов общей юрисдикции, имея в виду конечную стратегическую цель - создание самостоятельных административных судов<sup>156</sup>.

На наш взгляд, в Таджикистане при организации административной юстиции, необходимость в которой не вызывает сомнений, нужно учитывать, но не следует слепо копировать зарубежный опыт. Формируя данный правовой институт, важно исходить из условий и уровня отечественной правовой системы, правовой культуры населения, особенностей строительства государственности, в том числе судебной ветви власти, экономических возможностей государства и ряда других факторов.

По нашему мнению, для Таджикистана не приемлем вариант учреждения органов по рассмотрению административно-правовых споров вне судебной системы. Учитывая отсутствие прочных демократических правовых традиций в нашей стране, огромный массив принимаемых незаконных актов, низкую правовую культуру населения, различного уровня и категорий должностных лиц, организация самостоятельных управленческих или квазисудебных органов по рассмотрению административных споров поставит под угрозу права и свободы граждан. Этот путь противоречит принципу разделения и взаимодействия властей, так как выполнение судами функции судебного контроля - есть проявление принципа "сдержек и противовесов". Это способ уравнивания всех ветвей государственной власти, юридическое средство защиты прав и свобод граждан, в том числе от произвола самой власти. Проанализировав все точки зрения и аргументы ученых, мы полагаем, что правы те авторы, которые, предлагают учредить административные суды в системе судов общей юрисдикции. При этом, помимо приведенных уже в пользу этого варианта доводов, мы исходим из традиций развития советского (российского) законодательства, которое на протяжении многих лет постепенно расширяло контрольные функции общих судов в сфере административно-правовых отношений. Сейчас суды общей юрисдикции уже имеют определенный опыт реализации функции судебного контроля, рассмотрения и разрешения этой категории дел. Общие суды располагают определенным кадровым потенциалом для осуществления данных задач.

Возможно, шаг в этом направлении действительно станет первым этапом к формированию административной юстиции, которая будет функционировать автономно от системы общих и экономических (арбитражных) судов. Но для такого вывода потребуется время и тщательный анализ первого практического опыта деятельности административных судов.

#### Литература:

1. Гафуров Б.Г. Таджики: Древнейшая, древняя и средневековая история - М.,1972;
2. Негматов Н.Н. Государство Саманидов: Таджики в IX - X в.в. (на тадж. яз.) - Душанбе; Ирфон,1989 ;
3. Сативалдыев Р.Ш. Персидско - таджикская политико-правовая мысль эпохи средневековья (исследование и интерпретация) // Гос. и право - М.,2002 №2. -С. 98-102;
4. Сативалдыев Р.Ш. Политико-правовые традиции таджикской государственности // Эҳёи Аджам - Худжанд, 2002. №1. - С. 40-56 и.
5. Холиков А.Г. История государства и права Таджикистана. Учебник - Ч.1 - Душанбе, 2002;
6. Холиков А.Г. Проблемы развития правовой системы в современном Таджикистане (историзм и исламский фактор: позитивные и негативные моменты) // Труды Академии МВД РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН - Душанбе, 2002. - С. 76 ;
7. Сафаров И.Д. Правовая система государства Саманидов (IX-X в.в.) - Душанбе: Ирфон, 1999.
8. Зоиров Д.М. Таджикистан: От государства Саманидов до суверенной государственности.-Душанбе.2003.-С.41.
9. С. Е.Десницкий. Из истории политической и правовой мысли. М., 1978. -С. 72-79.

<sup>154</sup> См., напр.: Бахрах Д.Н. Важные вопросы административного права // Государство и право.1993.№2.-С. 45.

<sup>155</sup> См.: Гойбов Р.Д. Место судебного правоприменения в системе судебной деятельности //В сб.: Современные государственно- правовые проблемы -Худжанд.2005.-С.30-31.Студеникина М. Указ. соч. -С.36.

<sup>156</sup> Ведерникова О.Н. Указ. соч. -С. 60.

10. Коркунов Н.М. Общее государственное право. М., 1888. С. 500-501.
11. Загряцков М.Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве. М., 1925. -С.83.
12. Бойцова В. Нужна ли нам административная юстиция? // Советская юстиция. 1993. № 7. С.13.
13. Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник. -М., 1993. -С. 53.
14. Колесова Н.С. Административная юстиция // Права человека: Учебник для вузов // Под ред. Е.А.Лукашевой. - М.,1999. -С. 441-442.
15. Колесова Н.С. Административная юстиция // Права человека: Учебник для вузов // Под ред. Е.А.Лукашевой. - М.,1999. -С. 441-442.
16. Кряжков В., Стариков Ю. Административные суды: каким им быть? // Рос. юстиция. 2001. № 1. С. 18.
17. Сборник законов Республики Таджикистан.(ч.1.2)-Душанбе.2006г.
18. Лебедев В. От идеи судебного нормоконтроля к административному судопроизводству // Российская юстиция. 2000. № 9. -С. 3.
19. Гоибов Р.Д.Место судебного правоприменения в системе судебной деятельности //В сб.: "Современные государственно- правовые
20. Права человека: Учебник для вузов / Под ред. Е.А.Лукашевой. М., 1999. С.377-378; В.Лебедев От Концепции судебной реформы к новым идеям развития судебной системы // Российская юстиция. 2000. № 3. С.2.
21. Яковлев В.Ф. Арбитражные суды России с позиции европейских правовых норм // Журнал российского права. 1997. № 7. С. 11; Он же. Суд приемлет лишь диктатуру закона // Российская газета. 2000.10 июня.
22. Рахматулов А.Э. Дадоджонов С.Административные споры : проблемы правового регулирования порядок их разрешения.//Вестник ТГУ ПБП.-Худжанд.2010.№1.
23. Гоибов Р.Д.Место судебного правоприменения в системе судебной деятельности //В сб.: "Современные государственно- правовые проблемы". -Худжанд.2005.-С.30-31.
24. Административная юстиция // Судебные системы западных стран // Под ред. В.А.Туманова. М., 1991. С.49-59; В.В.Бойцова, В.Я Бойцов. Указ. соч. С.46-51; Колесова Н.С. Указ. соч. С.443-458; Студеникина М. Указ. соч. С. 35-36.
25. Ведерникова О.Н. Административная юстиция (опыт зарубежных стран) // Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы (материалы конференции). -М., 1997. -С. 52-60.
26. Боботов С.В. Правосудие во Франции. -М., 1964. С. 101 -127.
27. Правовые системы стран мира // Под ред. А.Л.Сухарева. -М., 2000. -С. 180,285.
28. Рене Давид, Камилла Жоффре-Спинози Указ. соч. С. 253; 29.

**Рецензент: д.ю.н., профессор Ибраева А.С.**