

*Кожошева Н.М.*

## ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КЛАССИФИКАЦИИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ

*N.M. Kozhosheva*

## CERTAIN ISSUES OF CLASSIFICATION OF PROPERTY COMPLEXES

УДК: 347.218

*В статье проводится анализ научных работ, посвященных правовой природе имущественных комплексов, с целью их классификации по тем или иным критериям.*

**Ключевые слова:** имущественный комплекс, система объектов, классификация, законодательство, гражданское право.

*Article report aims to analyze scientific works on the legal nature of property complexes, in order to classify them on various criteria.*

**Key words:** property complex, system of objects, classification, legislation, civil law.

Анализ научных работ, посвященных правовой природе имущественных комплексов, показал, что, говоря о разновидностях имущественных комплексов, ученые имеют в виду, как правило, конкретные виды комплексов, например, предприятие, паевый инвестиционный фонд, наследственная масса и т.д. При этом лишь немногие из них рассматривают вопрос, связанный с подходами к классификации имущественных комплексов и разделения их на определенные группы. Между тем классификация позволяет не только обобщить имеющиеся фактические ситуации в рамки теоретических конструкций, но и лучше понять сущность рассматриваемого явления, его системные взаимосвязи. Следует отметить, что задача классифицировать имущественные комплексы является весьма трудоемкой и сложной, что обусловлено рядом причин:

Во-первых, отсутствие в законодательстве и науке гражданского права четкой дефиниции имущественного комплекса, определения его признаков препятствует возможности сбора фактических данных о том, какие разновидности имущественных комплексов встречаются на практике. Открытым остается вопрос о признании имущественного комплекса относительно самостоятельным объектом гражданских прав, что, в свою очередь, порождает проблемы с обоснованием причинно-следственных связей, лежащих в основе формирования имущественного комплекса, и поиском соответствующих источников формирования с целью определения родовой принадлежности.

Во-вторых, сложности возникают в связи с мнением большинства авторов о том, что "конструкция имущественного комплекса нужна для обоснования общей юридической судьбы входящих в него элементов, а эта общая судьба возникает с момента акта распоряжения этим комплексом и прекращается после завершения распорядительного акта, т.е. имущественный комплекс как объект существует довольно непродолжительный промежуток времени"<sup>88</sup>.

Подвергнуть классификации явление, столь нестойкое по своей природе, весьма затруднительно, так как пространственные и временные границы такого явления оказываются достаточно расплывчатыми и могут видоизменяться в зависимости от содержания конкретного правоотношения, объектом которого они являются.

К тому же возникает обоснованный вопрос, с какой целью проводить классификацию объектов, которые существуют фактически только в момент заключения в отношении них сделки.

Следует признать, что общая юридическая судьба для совокупности разнородных элементов необходима, в основном, для облегчения процедуры совершения распорядительных актов, однако, эта цель является одной из основных. По нашему мнению, имущественный комплекс как объект гражданских прав, существует в течение более длительного промежутка времени, чем это обычно указывается авторами. Это можно обосновать тем, что имущественный комплекс фактически как совокупность вещей существует во времени и пространстве гораздо более длительное время, чем то, которое требуется для совершения правораспорядительного акта.

Эта презумпция относительно постоянства состава и назначения имущественного комплекса, равно как понимание имущественного комплекса как разновидности имущества позволяют нам выделить несколько оснований для классификации имущественных комплексов.

В литературе высказывалось мнение, согласно которому критерием классификации имущественных комплексов является цель использования<sup>89</sup>.

В соответствии с данным критерием имущественные комплексы классифицируются на коммерческие и потребительские.

<sup>88</sup> См., например: Лаптева А.М. Классификация имущественных комплексов // Бизнес, менеджмент и право. - 2010. - №1. - С.139-146.

<sup>89</sup> Там же.

В обоснование предложенного критерия классификации А.М. Лаптева отмечает: "... обозначение имущественных комплексов как коммерческих - предполагает, что они должны использоваться для систематического извлечения прибыли (предпринимательской деятельности). Последнее означает, что их правообладатель должен иметь статус предпринимателя, поскольку заниматься такой деятельностью можно только при наличии определенных условий, а это уже отличие коммерческих комплексов от иных ("потребительских"). А из этого можно выделить такие черты коммерческих комплексов, которые возникают не в связи с "участием" их в предпринимательских отношениях: определенная сфера использования (предпринимательская деятельность) и обязательное наличие статуса предпринимателя у их правообладателя"<sup>90</sup>.

Комментируя данное высказывание, отметим, что, по нашему мнению, такой критерий, как цель использования имущественного комплекса представляет собой излишне субъективированное основание для деления рассматриваемой категории на виды. Цель использования целиком и полностью зависит от субъекта и предопределяется, в конечном итоге, его правовым статусом. То есть размышления А.М. Лаптевой нам кажутся не совсем последовательными. В данном случае не цель использования определяет субъекта, а субъект определяет цель использования. Мы полагаем, что последнее утверждение является более логичным по сравнению с первым. Цель использования, безусловно, может являться основанием для классификации имущественных комплексов, однако, такая классификация не будет иметь тех гражданско-правовых последствий, которые приписывает ей автор.

В связи с этим нам хотелось бы предложить собственный критерий классификации - субъект гражданского права на имущественный комплекс.

В соответствии с этим критерием имущественные комплексы можно разделить на группы, аналогичные тем, которые формируются при классификации субъектов гражданского права - коммерческие и некоммерческие. В данном случае использование слова "потребительский" кажется нам не совсем оправданным, так как оно имеет значение чего-то относящегося к потребителю, предназначенного потребителю, удовлетворяющего интересы потребителя<sup>91</sup>.

Полагаем, что вряд ли имущественные комплексы, не используемые в предпринимательской деятельности, относятся к объектам, удовлетворяющим интересы потребителей. Скорее, их использование связано с интересами конкретного лица или группы лиц, как, например, в случае с наследственной массой.

Характеризуя сущность потребительских имущественных комплексов, А.М. Лаптева указывает: "Что касается "потребительских" комплексов (общее имущество многоквартирного дома, наследственная масса, конкурсная масса, реорганизационная масса), то по указанным выше причинам (целевое формирование комплекса, прямое указание закона, предметом каких сделок они могут быть) они также не могут быть предметом торговых сделок. На основе вышеизложенного можно заключить следующее. Во-первых, "коммерческие" имущественные комплексы фигурируют только в коммерческом обороте, иные комплексы ("потребительские") не могут быть предметом торговых сделок. Во-вторых, выделение "коммерческих" комплексов диктуется тем, что у них есть своя специфика, заключающаяся в использовании их только в предпринимательской деятельности, наличии у их правообладателя обязательного статуса предпринимателя; "распоряжение" ими может осуществляться в рамках торговых сделок. В-третьих, они обладают особенностями сами по себе (присутствие у них такого признака, как использование для систематического извлечения прибыли, предполагает определенные гражданско-правовые последствия), а не в связи с тем, что стали предметом торговых сделок и объектом предпринимательских правоотношений. Таким образом, коммерческие имущественные комплексы, с одной стороны, сами по себе имеют известную специфику (соответственно, на них распространяются специальные правила), с другой стороны, выступая в качестве объекта предпринимательских правоотношений, они тем самым предусматривают необходимость в особом регулировании".

Однако, как уже было сказано ранее, несмотря на логичность сделанных выводов, нам они кажутся несколько необоснованными по причине изначально неверной предпосылки о том, что цель использования предопределяет субъекта такого использования.

Таким образом, считаем возможным разделить все имущественные комплексы по дихотомическому принципу на коммерческие и некоммерческие в зависимости от правового положения лица, имеющего в отношении данного комплекса какое-либо субъективное гражданское право. К коммерческим имущественным комплексам в таком случае, как правило, будут относиться те, субъектом прав на которые выступают коммерческие юридические лица и физические лица - индивидуальные предприниматели. К некоммерческим имущественным комплексам, как правило, будут относиться те, субъектом прав на которые выступают некоммерческие юридические лица и физические лица, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей.

<sup>90</sup> Лаптева А.М. Классификация имущественных комплексов // Бизнес, менеджмент и право. - 2010. - №1. - С.139-146.

<sup>91</sup> Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова // <http://www.dict.t-mm.ru/ushakov>.

Практическое значение данной классификации состоит в том, что субъект в зависимости от своего правового статуса - коммерческого или некоммерческого лица - обладает различным объемом правосубъектности, которая, в свою очередь, предполагает неодинаковые возможности по приобретению и осуществлению различных гражданских прав. То есть, отвечая на вопрос о том, кто имеет право на данный имущественный комплекс, можно определить, какие именно права можно приобрести и в последующем осуществить в отношении имущественного комплекса.

Возвращаясь к критерию цели использования имущественных комплексов, то мы предлагаем, используя указанное основание, разделить имущественные комплексы на те, цель использования которых состоит в получении прибыли, и те, цель использования которых состоит в удовлетворении личных или общественно значимых имущественных потребностей, не связанных с получением прибыли. В данном случае прибыль рассматривается не в общем смысле как приращение, увеличение чего-либо, а в более узком экономическом смысле как форма прибавочной стоимости<sup>92</sup>.

При таком делении к первой группе будут отнесены предприятия как имущественные комплексы, а также, к примеру, рынки, торговые комплексы; ко второй группе можно отнести наследственную массу, многоквартирный дом.

В науке гражданского права предлагается и такой критерий классификации имущественных комплексов, как вид ограничений, устанавливаемых на имущественный комплекс<sup>93</sup>.

В частности В. А. Лапач писал, что становление комплексов имуществ как самостоятельных объектов гражданских прав первоначально обуславливалось прежде всего фискальными интересами: для осуществления налогообложения необходимы были подробные сведения о доходности хозяйственной, иной деятельности различных лиц или стоимости их имущества<sup>94</sup>.

Поэтому в зависимости от вида ограничений, которые могут иметь место в отношении имущественных комплексов, их можно разбить на следующие группы:

- имущественные комплексы, связанные с публично-правовыми ограничениями (имущественные комплексы стратегических предприятий, имущественные комплексы государственного унитарного предприятия, муниципального унитарного предприятия);
- имущественные комплексы, не связанные с таковыми (предприятия как имущественные комплексы);
- имущественные комплексы, связанные с ограничениями в субъектном составе управомоченного лица (комплексы, которые могут принадлежать только определенной категории субъектов: "предприниматели", публичноправовые образования);
- имущественные комплексы, связанные с ограничениями сферы их использования (комплексы страховых организаций, стратегических предприятий);
- имущественные комплексы, связанные с ограничениями по порядку их приобретения и отчуждения (приватизируемые имущественные комплексы, имущественные комплексы ГУП, МУП) и т.д.<sup>95</sup>

Рассматривая предложенный критерий классификации - имеющиеся ограничения - нельзя не отметить его некоторую надуманность. Так, на наш взгляд, помимо собственно ограничений, имеющихся в правовом режиме имущественных комплексов, они характеризуются целым рядом иных признаков, более отчетливо показывающих их отличия друг от друга. Кроме того, автор при иллюстрации того или иного вида приводит в пример целый ряд имущественных комплексов, например, комплексы страховых организаций, стратегических предприятий, государственных или муниципальных унитарных предприятий, которые традиционно не выделяются, когда речь идет об имущественных комплексах в целом. Так, к примеру, автор не поясняет, что такое комплекс страховых организаций, а словосочетание "имущественный комплекс государственного (муниципального) унитарного предприятия" порождает противоречия между терминами "предприятие как объект гражданских прав" и "предприятие как субъект гражданских прав".

Рассмотрим классификацию имущественных комплексов, предлагаемую С.В. Нарушкевич. В своей работе, посвященной имущественным комплексам, автор предлагает разделить их на следующие группы:

- а) по участию имущественного комплекса в производственной сфере (имущественный комплекс производственных предприятий в промышленности, энергетике, сельском хозяйстве, строительстве и т.д.);
- б) по участию в сфере оказания транспортных услуг (аэропорты, железнодорожные вокзалы, речные и морские порты);
- в) по использованию в сфере инфраструктурного обеспечения населения (линейные сооружения: нефте-, газопроводы, водопроводы, автомобильные, железнодорожные покрытия и иные объекты, которые могут носить как производственный, так и потребительский (реже смешанный) характер);
- г) имущественный комплекс многоквартирного дома (включая земельный участок, автостоянки, зеленые насаждения и т.д.);

<sup>92</sup> Лаптева А.М. Классификация имущественных комплексов // Бизнес, менеджмент и право. - 2010. - №1. - С.139-146.

<sup>93</sup> Толковый словарь / Под ред. С.И. Ожегова // <http://www.ozhegov.ru>.

<sup>94</sup> Лапач В.А. Система объектов гражданских прав. - СПб.: Юридический центр "Пресс", 2002. - 542 с.

<sup>95</sup> Там же.

д) по критерию делимости, установленном гражданским и градостроительным законодательством, различают делимый и неделимый имущественный комплекс;

е) по возможности приватизации выделяются имущественные комплексы, приватизация которых предусмотрена и комплексы, не подлежащие приватизации"<sup>96</sup>.

В своем исследовании С.В. Нарушкевич, к сожалению, не приводит подробной аргументации причин, побудивших ее выбрать тот или иной из названных ранее критериев классификации, но при этом проводит достаточно подробный анализ соотношения категорий "комплекс", "комплекс имущества" и "имущественный комплекс", отмечая следующее: "По критерию цели создания и использования все предусмотренные правом комплексы имущества следует разделять на производственные и потребительские. Производственные комплексы, в свою очередь, подразделяются по технологическому и территориальному критерию.

По технологическому критерию российское законодательство различает:

а) топливно-энергетические комплексы (в рамках которых упоминаются газовые комплексы, нефтяные комплексы и т.д.).

б) военно-промышленный (оборонно-промышленный) комплекс.

в) агропромышленный комплекс.

г) инфраструктурный комплекс.

д) транспортный комплекс.

е) лесопромышленный комплекс.

По территориальному признаку следует выделить индустриальные производственные комплексы, создаваемые на территории особых экономических зон.

Потребительские комплексы также подразделяются по отраслевому и территориальному критерию.

По отраслевому критерию различают:

а) университетские комплексы.

б) коммунальный (жилищно-коммунальный) комплекс.

в) комплекс зданий, выполняющий культурно-оздоровительную либо иную подобную функцию"<sup>97</sup>.

Здесь необходимо отметить, что автор рассматривает не имущественные комплексы, а сложившиеся на сегодняшний день комплексы имущества, которые объединены общим целевым назначением, однако не являясь при этом объектом гражданских прав, имеющим иное социальное функциональное содержание.

Об этом же говорит и С.В. Нарушкевич, отмечая, что, например, "топливно-энергетический комплекс так таковой не является объектом гражданских прав. Другое дело, что в составе данной обобщенной законодательством сферы экономической деятельности функционируют имущественные комплексы, принадлежащие различным организационно-правовым формам, в том числе осуществляющих добычу полезных ископаемых или электростанции, а также объекты транспортной инфраструктуры и др.

Мы полагаем, что с позиций гражданского права не любой указанный в законодательстве "комплекс" является "комплексом имущества", а уж тем более разновидностью последнего - "имущественным комплексом". На наш взгляд, вышеуказанные три правовых категории находятся между собой в соотношении общее - особенное - единичное, поскольку далеко не каждый комплекс имущества попадает под особый правовой режим имущественного комплекса, а лишь тот, который находится в сфере действия специального законодательства. Последнее, в свою очередь, и определяет правовой режим его использования посредством установления соответствующего набора запретов, дозволений и ограничений, определяющих возможности его правообладателя по параметрам (возможностям) его использования, включая отчуждение третьим лицам"<sup>98</sup>.

Позиция С.В. Нарушкевич по вопросу о соотношении имущественных комплексов и комплексов имущества, безусловно, представляет большой интерес, равно как и предложенная ею классификация комплексов имущества. Однако она не проясняет вопрос о классификации имущественных комплексов, из представленных рассуждений не следует вывод о критериях, применяемых для классификации имущественных комплексов, поэтому мы относимся несколько критически к таким предложенным автором группам имущественных комплексов, как делимые и неделимые, приватизируемые и неприватизируемые, а также группам, выделяемым в зависимости от сферы их использования (производство, транспорт, инфраструктура).

К примеру, такой критерий, как делимость, вызывает определенные споры, так как по нашему убеждению, любой имущественный комплекс изначально обладает признаком правовой неделимости, которая одновременно выступает основополагающим признаком данного объекта.

Развивая изучение критериев, которые можно положить в основу классификации имущественных комплексов, помимо субъекта прав на имущественный комплекс, о котором было сказано выше, мы предлагаем следующие основания:

<sup>96</sup> Лаптева А.М. Классификация имущественных комплексов // Бизнес, менеджмент и право. - 2010. - №1. - С.139-146.

<sup>97</sup> Нарушкевич С.В. Имущественный комплекс в гражданском праве России: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. - М., 2007. - С. 8-9.

<sup>98</sup> Нарушкевич С.В. Имущественный комплекс в гражданском праве России: Автореф. дисс... канд. Юрид. наук. - М., 2007. - С. 90-99.

1. Характер субъективного гражданского права, которое опосредует правовой режим данного имущественного комплекса в конкретный момент времени. В зависимости от данного критерия можно выделить:

1.1. имущественные комплексы, в отношении которых существует вещное право; данная группа может быть разделена на соответствующие подгруппы:

1.1.1. имущественные комплексы, находящиеся на праве собственности, которые, в свою очередь, делятся на:

1.1.1.1. имущественные комплексы, находящиеся в индивидуальной собственности;

1.1.1.2. имущественные комплексы, находящиеся в общей собственности.

1.1.2. имущественные комплексы, находящиеся на ограниченном вещном праве, которые, в свою очередь, делятся на:

1.1.2.1. имущественные комплексы, закрепленные на праве хозяйственного ведения;

1.1.2.2. имущественные комплексы, закрепленные на праве оперативного управления;

1.1.2.3. имущественные комплексы, закрепленные на праве временного владения и пользования.

1.2. имущественные комплексы, в отношении которых существует обязательственное право; данная группа может быть разделена на соответствующие подгруппы:

1.2.1. имущественные комплексы, в отношении которых существует право требования их передачи по договору;

1.2.2. имущественные комплексы, в отношении которых существует право обращения взыскания (в силу залога).

Указанная классификация, как нам кажется, отражает имеющиеся на сегодняшний день нормативные особенности регулирования участия имущественных комплексов в гражданском обороте, кроме того, отнесение имущественного комплекса к той или иной группе дает возможность установить круг управомоченных и обязанных субъектов, а также объем их полномочий в отношении данного комплекса.

Помимо вышеназванного критерия мы предлагаем использовать для классификации имущественных комплексов основание, базирующееся на первом признаке имущественных комплексов, связанном с их структурой, а именно, наличием в ней разнородных элементов.

Так, по степени разнородности элементов, составляющих содержание имущественного комплекса, можно выделить:

1. Имущественные комплексы относительно однородные, в которые включаются элементы с одинаковой правовой природой, но отличающиеся по каким-либо признакам (например, имущественные комплексы, которые состоят только из вещей, движимых и недвижимых; имущественные комплексы, которые состоят только из имущественных прав и обязанностей);

2. Имущественные комплексы относительно неоднородные, в которые включаются элементы с различной правовой природой (например, предприятие как совокупность вещей, имущественных прав, имущественных обязанностей и исключительных прав).

Практическое значение данной классификации состоит в том, что она позволяет определить для каждого конкретного имущественного комплекса в зависимости от его однородности оптимальный механизм включения его в оборот.

Таким образом, предложенные нами классификации имущественных комплексов по критериям субъекта, субъективного права и содержания отражают систему имущественных комплексов, имеющуюся на сегодняшний день в законодательстве, и позволяют определить место каждого имущественного комплекса в такой системе с применением соответствующих правовых последствий определения его характеристик.

Рецензент: к.ю.н., доцент Пригода Н.П.