

Жиренчин А.К.

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СИТУАЦИИ, СКЛАДЫВАЮЩИХСЯ
В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ ГЛАВНОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА
И ПРОВЕДЕНИЕМ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ**

A.K. Zhirenchin

**PROCEDURAL SITUATION DEVELOPING FOR APPOINTMENT
OF THE MAIN TRIAL AND JUDICIAL CONSEQUENCES**

УДК: 342:343.57.3/347

В статье рассматриваются процессуальные ситуации, которые складываются в связи с назначением главного судебного разбирательства и проведением судебного следствия.

The article deals with the procedural situation, which are formed in connection with the appointment of the main proceedings and conduct of the trial.

Исходя из содержания части 2 ст.299 УПК РК при поступлении уголовного дела могут сложиться две процессуальные ситуации, в зависимости от одного из принятых судьей решения о проведении предварительного слушания дела или о назначении главного судебного разбирательства.

Первая процессуальная ситуация складывается в случаях строго установленных законом (ст.301 УПК РК). В частности, когда преступление квалифицировано как особо тяжкое преступление, а также для принятия решений о возвращении дела для дополнительного расследования, приостановлении производства по делу, направлении по подсудности, прекращении дела, соединении уголовных дел, а также для рассмотрения ходатайств сторон и решения вопроса о проведении судебного разбирательства в сокращенном порядке.

Следовательно, если при поступлении уголовного дела в суд судья усмотрит наличие указанных обстоятельств, он назначает проведение предварительного слушания с участием сторон, путем вынесения соответствующего постановления.

В данной процессуальной ситуации подготовка к главному судебному разбирательству осуществляется в форме единоличного рассмотрения судьей материалов поступившего уголовного дела в суд в форме проведения предварительного слушания с приглашением сторон. При этом разрешению подлежат вопросы, связанные с подготовкой главного судебного разбирательства. По отношению к предварительному расследованию эта часть производства выполняет функцию судебного контроля, а по отношению к главному судебному разбирательству - подготовительную функцию.

Сущность данного этапа рассмотрения уголовного дела заключается в том, что судья заранее не решает вопрос о виновности подсудимого, он должен лишь осуществить проверку законности выполненных органами предварительного расследования следственных действий и принятых процессуальных решений в ходе досудебного производства. В результате такой проверки, если по делу отсутствуют основания для приостановления производства по делу, для прекращения дела или возвращения дела для дополнительного расследования, судья принимает решение о назначении главного судебного разбирательства и возникает следующая процессуальная ситуация.

С этого момента судья приступает к решению задач подготовительного характера, окончательно определяет пределы обвинения, за которые не может выйти суд при рассмотрении дела (ст. 320 УПК РК). Попутно решаются вопросы, связанные: с обеспечением явки лиц, указанных в списках обвинения и защиты; с истребованием вещественных доказательств по делу в случае ненаправления их с уголовным делом до начала судебного заседания; с предоставлением сторонам дополнительной возможности ознакомления с материалами дела, если стороны об этом ходатайствуют и т.д. В целом перечень подготовительных действий зависит от особенностей дела, а также от активности участников уголовного процесса.

По мнению ряда казахстанских процессуалистов, назначение главного судебного разбирательства по уголовному делу это стадия уголовного процесса, в которой судья единолично либо путем проведения предварительного слушания в результате проверки материалов уголовного дела устанавливает наличие или отсутствие достаточных фактических и юридических оснований для решения вопроса о возможности вынесения дела в главное судебное разбирательство для разрешения его по существу [1, с.17; 2, с.26].

Таким образом, процессуальные ситуации, складывающиеся в связи с назначением главного судебного разбирательства, основаны на предписаниях уголовно-процессуального закона, но во многом обусловлены ситуациями, возникающими в ходе досудебного производства, а также зависят от действий заинтересованных в деле участников уголовного судопроизводства.

Судебное разбирательство должно обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств уголовного дела и на этой основе достоверное их установление. Это достигается путем

исследования как доказательств, собранных в ходе предварительного следствия или дознания, так и дополненных доказательств, непосредственно полученных и изученных в ходе судебного разбирательства. При этом процессуальный порядок судебного разбирательства регулируется как нормами, определяющими общие условия, так и нормами, устанавливающими порядок проведения отдельных судебных действий. На данном этапе возникают процессуальные ситуации, связанные с деятельностью суда, направленной на установление фактических обстоятельств совершенного преступления, и оценкой судом по своему внутреннему убеждению, как совокупности доказательств, так и доводов сторон о виновности или невинности подсудимого.

Важнейшей процессуальной ситуацией стадии главного судебного разбирательства является ситуация, возникающая исходя из предписаний главы 32 УПК РК, регламентирующей проведение судебного следствия.

Уголовно-процессуальный закон не содержит понятия судебного следствия, хотя точно фиксирует все важнейшие признаки этого этапа, следующего за подготовительной частью и предшествующего прениям сторон. В частности, четко определен момент его начала (ст. 345 УПК РК) и момент окончания (ст. 362 УПК РК), подробно регламентирована процедура процессуальной деятельности и обозначены субъекты ее осуществления (ст. ст. 346-361 УПК РК).

Понятие судебного следствия выводится теорией уголовного процесса на основе анализа регламентирующих его правовых норм. В литературе содержится множество вариантов определения судебного следствия. В зависимости от того, на какие группы свойств (критериев, признаков) судебного следствия, прежде всего, обращают внимание авторы, все варианты таких определений можно разделить на несколько групп.

Некоторые авторы определяют судебное следствие исключительно через процессуальную деятельность, составляющую содержание данного этапа. Так, В.К. Случевский писал: "Судебное следствие - период процесса, на котором происходит проверка, а затем и окончательная оценка уголовных доказательств" [3, с.553].

Другие авторы, определяя судебное следствие, к вышеизложенной его характеристике добавляют указание на субъектов процессуальной деятельности на этом этапе судебного разбирательства. Так, И.Я. Фойницкий отмечал: "Судебное следствие есть тот период окончательного производства, в течении которого суд знакомится с доказательствами по делу и подвергает их проверке при участии сторон" [4, с.440]. Подобное определение давал и М.С. Строгович, который указывал, что "судебное следствие - исследование судом и сторонами фактических обстоятельств дела по существу, проверка доказательств, т.е. допросы подсудимого, потерпевшего и свидетелей, заслушивание экспертов, проверка вещественных доказательств и документов" [5, с.270].

Отдельные казахстанские авторы определяют судебное следствие как важнейшую и основную часть главного судебного разбирательства, в которой суд при активном участии прокурора, подсудимого, защитника, потерпевшего и других участников процесса исследует все доказательства в целях установления обстоятельств совершенного преступления [2, с.101].

Обобщая приведенные точки зрения, можно сформулировать следующее определение: судебное следствие — центральный этап судебного разбирательства, следующий за подготовительной частью и предшествующий судебным прениям, на котором суд с участием сторон, в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса, исследует все имеющиеся доказательства с целью установления фактических обстоятельств дела (предмета доказывания) и постановления обоснованного приговора.

Приведенное понятие судебного следствия указывает на ряд важных свойств (признаков, качеств) данного этапа судебного разбирательства, которые раскрывают его сущность как особого периода процессуальной деятельности и определяют его роль в решении задач уголовного процесса.

Предметом исследования доказательств в ходе судебного следствия являются не только материалы уголовного дела, собранные органами уголовного преследования, но и новые доказательства, представленные сторонами непосредственно в суд, и которые не были предметом изучения досудебной деятельности. Кроме того, исследованию подлежат доказательства, самостоятельно истребованные по инициативе самого суда в целях обеспечения полного, всестороннего и объективного исследования доказательств по делу. Указанные обстоятельства определяют сущность процессуальных ситуаций, возникающих в ходе судебного следствия, исходя из положений действующего Уголовно-процессуального кодекса, строго регламентирующего порядок, структуру и содержание процессуальных действий, совершаемых субъектами правоотношений.

Суть процессуальной ситуации судебного следствия состоит в том, что в суде первой инстанции осуществляется деятельность, направленная на установление предусмотренными законом способами относимости, допустимости, достоверности и достаточности собранных доказательств для принятия процессуального решения и разрешения уголовного дела по существу. Деятельность суда при активном участии сторон по исследованию доказательств, составляет содержание процессуальной ситуации судебного следствия, при этом создается надежная основа, на которой базируются вытекающие из неё процессуальные ситуации этапа судебных прений и вынесения законного приговора.

Литература:

1. Абдиканов Н. А. Производство в суде первой инстанции по уголовно-процессуальному праву Республики Казахстан. Учебное пособие. Алматы: Издательство "Норма-К", 2009. 240 с.
2. Ханов Т.А., Меркулова Л.А. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан (подсудность, главное судебное разбирательство). Учебно-практическое пособие. - Караганда, 2011. - 164 с.
3. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство - судопроизводство. 4-е изд., испр. и доп. СПб., 1913. - 705 с.
4. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996 Т. 2. - 490 с.
5. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М., 1968. - Т.1. - 470 с.

Рецензент: д.ю.н., профессор Асранкулов Б.
