

Ахмедов Г.Д.

О РОЛИ И МЕСТЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

G.D. Akhmedov

THE ROLE OF THE JUDICIARY AND PLACE IN THE MECHANISMS OF PROTECTION OF RIGHTS AND FREEDOMS OF THE CITIZENS TO PRESENT

УДК: 342:347.53/2.10

В государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод граждан центральное место принадлежит судебной власти, которая, обладая особым юридическим статусом, является наиболее эффективным институтом защиты прав человека. Раскрывается юридическая природа судебной власти как одного из элементов механизма разделения властей. Формулируется вывод о том, что конституционное закрепление судебной власти стало закономерным результатом развития отечественной юридической мысли и общественно-исторического развития Таджикистана.

In the state-legal mechanism of ensuring the rights and freedoms of the boundary Zhdan central place belongs to the judiciary, which, having a singular bym legal status, is the most effective institution for the protection of human rights . Expands the legal nature of the judiciary as one of the elements of the mechanism of separation of powers. We formulate a conclusion that the constitutional recognition of judicial power was a logical result of the development of domestic legal thought and socio-historical development of Tajikistan.

В условиях социально-правовых реформ в Таджикистане особое значение приобретают теоретические и практические вопросы совершенствования механизмов охраны и защиты прав и свобод личности.

Проблема прав человека сложна и многопланова и относится к числу наиболее острых, для нашей действительности. Несмотря на существенное продвижение общества по пути демократии, введение ряда юридических гарантий прав человека, в целом ситуация в этой сфере не является благополучной. Один из основных проблем - отсутствие эффективной системы обеспечения прав индивида. Суть проблемы заключается в том, чтобы наполнить реальным содержанием провозглашенные законодательством Республики Таджикистан экономические, социальные, гражданские, политические, культурные и личные права, создать надежные механизмы их реализации, соотнести с той системой благ и с теми процессами, которые протекают в обществе.

В государственно-правовом арсенале средств, призванных реально обеспечить права и свободы человека, особое место отводится судебным органам. Проводимая в республике судебно-правовая реформа, поставила одной из основных задач утверждение судебной власти в государственном механизме как влиятельной силы, независимой от законодательной и исполнительной властей.

Для выполнения этой задачи сделано уже немало. Однако судебная реформа отнюдь не завершена. На это есть определенные причины. В обществе идут сложные процессы, отсутствует единая и устойчивая концепция по ключевым вопросам преобразования судебной системы. Изучение действующего законодательства РТ и практики современного переходного периода свидетельствует о том, что преобразования идет медленно и характеризуется противоречивыми тенденциями.

Несмотря на непрерывный рост обращений граждан за судебной защитой своих прав, уровень доверия населения к судебной власти остается невысоким. Официальная статистика и многочисленные сообщения в средствах массовой информации подтверждают, что доступность, состояние и эффективность судебной системы не удовлетворяют возросшим потребностям общества⁶⁰.

Наиболее актуальные проблемы становления и функционирования судебной системы, как одного из основных элементов правозащитного механизма.

Проблема обеспечения прав и свобод человека, в том числе средствами судебной защиты, всегда находилась в центре внимания юридической науки. Данная тема многопланова, поэтому предполагает комплексный характер исследования и необходимость обращения к источникам, освещающим её аспекты. Однако целостный анализ эффективности механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина в постсоветском Таджикистане, разработка его основополагающих теоретических положений и путей их судебной реализации не стали пока ещё предметом специального исследования. Более того, большинство проведенных в нашей стране исследований отдельных сторон правовой государственности касаются главным образом мировой теории правового государства и не учитывают своеобразия его отечественной модели. Актуальной является назревшая ныне объективная ее разработка и последующая реализация с учетом достигнутого уровня развития общества, накопленного опыта государственности, реалий современной

⁶⁰ Гоибов Р.Д. Особенности правоприменительной практики судов в условиях судебно- правовой реформы. // Вестник ТГУ ПБиП. - Худжанд. -2007. -С21-29.; Давлатов У.А. Судебные акты экономических судов РТ и причины их неисполнения // Вестник Высшего экономического суда РТ. -Душанбе., №1. -С.90-93.

государственно-правовой действительности в контексте осуществляемого права выбора собственного пути развития.

Между тем, можно сформулировать определение "государственно-правового механизма обеспечения прав и свобод граждан". Это - система государственных органов и правовых средств, с помощью которых достигается полная и эффективная реализация прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Структура данного механизма, на наш взгляд, состоит из следующих основных элементов.

Во-первых, государственно-правовой механизм включает субъектов обеспечения прав и свобод личности. Учитывая, что роль главного субъекта правообеспечительной деятельности выполняет государство, то к названным субъектам необходимо отнести все государственные органы, которые осуществляют функции государства. Безусловно, в перечень субъектов обеспечения прав и свобод граждан следует включить также должностных лиц, выполняющих названные государственные задачи.

Во-вторых, государственно-правовой механизм содержит правовые средства как основания юридического обеспечения прав человека. Это - прежде всего нормы и принципы права. Как отмечает С.Е.Вицин, важнейшей "предпосылкой реального обеспечения прав и свобод человека являются объективные и стабильные законы, отражающие идеи социальной справедливости и основанные на общепризнанных принципах права"⁶¹.

К правовым средствам также относятся правоприменительные акты, договоры, юридические факты, субъективные права, юридические обязанности, запреты, льготы, меры поощрения, меры наказания, акты реализации прав и обязанностей и другие правовые средства, используемые в рамках данной правовой системы.

Как считает А.В.Малько, правовые средства - это "правовые явления, выражающиеся в инструментах (установлениях) и деяниях (технологии), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение социально полезных целей"⁶².

В-третьих, элементом государственно-правового механизма обеспечения прав являются объекты правообеспечительной деятельности.

К ним относятся не только субъективные права, но и охраняемые законом интересы граждан которые в законодательстве иногда четко не закреплены.

Как отмечают многие авторы, субъективные права и законные интересы имеют различный правовой режим, эти понятия не совпадают по многим параметрам. Между тем, охраняемые законом интересы непосредственно связаны с субъективными правами, и категория "законный интерес" наиболее близко соприкасается с субъективными правами⁶³.

Выделение законных интересов в качестве объекта правообеспечения имеет, по нашему мнению, большое не только теоретическое, но и практическое значение, так как позволяет удовлетворять многие потребности и запросы граждан, которые не имеют статуса субъективных прав.

Как отмечалось, в гражданском обществе роль главного субъекта в право-обеспечительном механизме выполняет государство, все его ветви власти. Однако наиболее весомо во всех элементах государственно-правового механизма - институциональном, нормативном, инструментальном "представлена" судебная власть, что делает её центральным звеном в системе обеспечения прав и свобод граждан.

В отечественном праве советского периода термин "судебная власть" впервые упоминается в ст.23 Закона "О статусе судей в СССР" от 4 августа

1989 г, а окончательное юридическое закрепление разделение властей как принципа организации власти получило в Декларации о государственном суверенитете, принятой внеочередной сессии Верховного Совета РТ 12-го созыва 09 сентября 1991 г. В ней было записано: "Разделение законодательной, исполнительной и судебной власти является важнейшим принципом функционирования Республики Таджикистан как правового государства".

Значительным шагом на пути утверждения отечественной государственности стала Конституция РТ 1994 года, которая провозгласила Республику Таджикистан демократическим правовым государством с разделением государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную. Впервые в конституционном законе РТ (от 03 ноября 1995) "О статусе судей в РТ" было установлено, что судебная власть в Таджикистане самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной власти⁶⁴.

⁶¹ См.: Вицин С.Е. Механизм защиты прав и свобод человека в правовом государстве // Защита прав человека и соблюдение законности органами внутренних дел: Материалы международной научно-практической конференции (10 декабря 1998 г.)- М., 1999. С.29.

⁶² См.: Малько А.В. Политическая и правовая жизнь России. М., 2000. С. 88.

⁶³ См.: Матузов Н.И. Указ. соч. С. 111-143; Малько А.В. Субъективное право и законный интерес // Правоведение. 2000. № 3. С.30-48; Он же. Основы теории законных интересов // Ежегодник российского права (1999). М., 2000. С. 202-209; Витрук Н.В. Проблемы теории правового положения личности в социалистическом обществе. Автореф. дисс. докт. юрид. наук.-М., 1979. С. 15.

⁶⁴ См.; Сборник действующих законов Республики Таджикистан.- Душанбе .1996. № 21. Ст.231.

Таким образом, в настоящее время доктрина разделения властей стала конституционным принципом государственного устройства Республики Таджикистан⁶⁵. Судебная власть была признана на самом высоком - конституционном уровне, что стало закономерным правовым результатом отечественной юридической мысли и общественно-исторического развития страны.

Разделение властей — одно из необходимых условий формирования правового государства. Безусловно, его строительство в Таджикистане потребует ещё немало усилий⁶⁶. Необходимо определенное время для совершенствования соответствующих юридических норм, формирования демократической политической и правовой практики. Несмотря на небольшой исторический период со времени принятия действующей Конституции, в отечественной правовой литературе накоплен значительный материал о природе судебной власти - сложного и многоаспектного социального явления. Опубликованы работы, в которых высказаны различные суждения о понятии судебной власти и ее месте в системе государственных органов⁶⁷.

Господствующий подход к анализу судебной власти определяется её статусом как со-ставной части государственной власти. По нашему мнению, такой подход является верным, поскольку, являясь одним из видов единой государственной власти, судебная ветвь обладает всеми её атрибутами. В то же время судебной власти присущ ряд специфических признаков, которые отличают ее от других ветвей государственной власти и подчеркивают её особый характер.

Авторы учебника по теории права и государства определили судебную власть как "специфическую независимую ветвь государственной власти, осуществляемую путем гласного, состязательного, как правило, коллегиального рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях споров о праве"⁶⁸.

Не оспаривая в целом верность этой дефиниции, тем не менее необходимо отметить, что включение в названное определение принципа коллегиальности судопроизводства сделано без учета внесенных в последние годы изменений в процессуальное законодательство о единоличном рассмотрении судьями уголовных и гражданских дел, которое получило широкое применение на практике. Законодательное дозволение в значительном объеме единоличного рассмотрения судебных дел, которое ставит под сомнение существование основополагающего принципа коллегиальности судопроизводства и участия в реализации государственной власти представителей народа, становится острой проблемой.

Отсутствие оптимального соотношения коллегиального и единоличного судопроизводства таит в себе серьезную опасность правам и свободам граждан.

По мнению авторов учебника "Правоохранительные органы", судебная власть есть "реализуемые занимающими особое положение в государственном аппарате органами (судами) присущие им возможности и способности воздействия на поведение людей и социальные процессы"⁶⁹.

Р.Д. Гаибов и Саидбоева М, считают , что судебная власть — это особая форма деятельности государства, осуществляющая свои властные полномочия специально созданными государственными органами - судами, в строго установленной законом процессуальной форме в сфере защиты конституционного строя, прав и законных интересов человека и гражданина, государственных органов, предприятий, учреждений, организаций и иных объединений⁷⁰.

Поэтому сейчас, на наш взгляд, для ученых и политиков важен уже не сам факт провозглашения этого принципа, а анализ его содержания, эффективная реализация в современных условиях. На основе накопленного опыта нуждается в совершенствовании законодательство о государственном строе, в том числе конституционное.

⁶⁵ См.: Диноршоев А.М. Сущность и значение судебной власти в системе разделения властей // Гос. и право. - Душанбе. №3. 2004. С.44-48. и др.

⁶⁶ См.: Буриев И.Б. Проблемы общей теории права и государства / Учебник (на тадж. яз.) - Душанбе, 2003.; Холиков К.Н. Правовое государство и проблемы конституционного надзора // Правовое государство и органы юстиции - Душанбе, 1990. - С. 29-37; Усмонов О.У. Верховенство закона - один из основных принципов правового государства // Государство и право - Душанбе, 2001. - С. 1-10 ; Питер Г. Соломон См.: Проблемы развития правового строя в постсоветской России. М. 1997. С. 6.

⁶⁷ Зухуров Ш. Роль судебных органов в обеспечении верховенства закона и социальной справедливости // Садои мардум. №60-61. 2010. 29 мая.

⁶⁸ Общая теория права и государства: Учебник для вузов / Под ред. В.В. Лазарева. М, 1999. С. 385.; Сотивалдыев Р.Ш. Теория права и государства. 2 изд. - Душанбе. 2002. С. 258-259.

⁶⁹ См.: Правоохранительные органы: Учебник для вузов // Под ред. К.Ф. Гуценко и М.А. Ковалева. М., 1997. С. 43.

⁷⁰ См.: Р.Д. Гаибов, Саидбоева М. Судебная власть в системе разделения властей // В сб.: Современные проблемы правоведения. - Худжанд. 2004. С. 49.

Литература:

1. Конституция Республики Таджикистан - Душанбе: "Шарки Озод", 2003.
2. Конституционный Закон Республики Таджикистан "Об органах прокуратуры Республики Таджикистан" - Душанбе: Конуният, 2005.
3. Конституционный Закон Республики Таджикистан "О судах" // Ведомости Маджлиси Оли Республики Таджикистан - Душанбе, - 2001, - № 9.
4. Конституционный Закон Республики Таджикистан "О Конституционном суде Республики Таджикистан" // Ведомости Маджлиси Оли Республики Таджикистан - Душанбе, - 1995, - № 21.
5. Международный Пакт о гражданских и политических правах / В сб. Права человека - Душанбе, 2002 .
6. Буриев И.Б. Проблемы общей теории права и государства / Учебник (на тадж. яз.) - Душанбе, 2003.
7. Гоибов Р.Д. Особенности правоприменительной практики судов в условиях судебно- правовой реформы. // Вестник ТГУ ПБиП. - Худжанд. -2007. -С21-29.; Р.Д. Гаибов, Саидбоева М. Судебная власть в системе разделения властей // В сб.: Современные проблемы правоведения.-Худжанд.2004.С.49.
8. Давлатов У.А. Судебные акты экономических судов РТ и причины их неисполнения // Вестник Высшего экономического суда РТ.-Душанбе.,№1.-С.90-93.
9. Диноршоев А.М. Сущность и значение судебной власти в системе разделения властей // Гос.и право.- Душанбе..№3.2004..С44-48.
10. Вицин С.Е. Механизм защиты прав и свобод человека в правовом государстве // Защита прав человека и соблюдение законности органами внутренних дел: Материалы международной научно-практической конференции (10 декабря 1998 г.) М., 1999. С.29.
11. Малько А.В. Политическая и правовая жизнь России. М., 2000. С. 88.
12. Малько А.В. Субъективное право и законный интерес // Правоведение. 2000. № 3. С.30-48; Он же. Основы теории законных интересов // Ежегодник российского права (1999). М., 2000. С. 202-209;
13. Витрук Н.В. Проблемы теории правового положения личности в социалистическом обществе. Автореф. дисс. докт. юрид. наук.-М.,
14. Холиков К.Н. Правовое государство и проблемы конституционного надзора // Правовое государство и органы юстиции - Душанбе, 1990. - С. 29-37;
15. Усмонов О.У. Верховенство закона - один из основных принципов правового государства // Государство и право - Душанбе, 2001. - С. 1-10;
16. Питер Г. Соломон. Проблемы развития правового строя в постсоветской России. М. 1997. С. 6.
17. Зухуров Ш. Роль судебных органов в обеспечении верховенства закона и социальной справедливости // Садои мардум. №60-61. 2010.29 мая.
18. Общая теория права и государства: Учебник для вузов / Под ред. В.В. Лазарева. М, 1999. С. 385.
19. Сотивалдыев Р.Ш. Теория права и государства..2 изд.-Душанбе.2002.С.258-259.
20. Правоохранительные органы: Учебник для вузов // Под ред. К.Ф. Гуценко и М.А. Ковалева. М., 1997. С.43.

Рецензент: д.ю.н., профессор Ибраева А.С.