

*Матакбаева Л.Х*

**ЛЕГИТИМНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ:  
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ**

*Matakbaeva L.Kh.*

**POLITICAL POWER LEGITIMATION: THEORY-METHODOLOGICAL AND  
PRACTICAL APPROACHES TO THE PROBLEM**

УДК: 321.01

*В статье анализируются теоретико- методологические проблемы легитимности политической власти.*

*Article is considering essence of legitimacy of political authority and analyzing modern types of legitimacy.*

Одним из специфических свойств политической власти является легитимность. В настоящее время возрастает необходимость легитимности власти, как обязательный признак ее цивилизованности. Легитимность по существу является способностью власти обеспечить стабильное функционирование политических и социальных институтов и способность убедить население в том, что именно эти институты в наибольшей степени соответствуют состоянию общества и интересам народа.

Проблемы легитимности власти весьма широки и разнообразны. Задача состоит в раскрытии различных сторон данной власти. Во-первых, ее происхождение и социальная природа. Во-вторых, структурная организация в центре и на местах. В- третьих, механизм установления и распределения в обществе. В-четвертых, методы и формы осуществления власти в конкретных областях общественной жизни. Структура процесса легитимации предполагает, таким образом наличие таких основных элементов как субъект, объект, средства, методы, условия, принципы, процедуры. Эти элементы находясь в постоянной взаимосвязи друг с другом, выполняя каждый свою функцию, в конечном итоге, способствуют функционированию всей системы. Выявление и анализ источников легитимности поднимает проблему субъекта легитимации. Такими субъектами могут выступать народ, господствующий класс, элита. Однако, в демократическом государстве именно от народа, выступающего в качестве единственного законного субъекта легитимации, власть в государстве получает признание. Народ как сложное социальное образование, включающее в себя различные национальные, этнические, религиозные, профессиональные группы и слои, каждый из которых обладает своей спецификой, имеет свои предпочтения и ориентации, что необходимо принимать в расчет при исследовании проблемы легитимации власти.

В наиболее общем виде, вопросы легитимности могут быть сведены к проблемам теоретико-методологического и практического характера. Во-первых, определение самого понятия "легитимность", которое отличается от понятия "законность". Понятие "легитимности" вошло в политический оборот в XVII в. В энциклопедическом словаре термин легитимация обозначается как законный (от лат. *legitimus* - законный), а толкование представлено, как "процедура общественного признания какого -либо действия, действующего лица, события или факта"[1, с151]. Простое сопоставление говорит о несовпадении перевода и толкования.

Законность, понимаемая как действие в соответствии с законом, отражается категорией "легальность". В основе слова "легитимация" лежит тот же латинский корень, но этот термин имеет иное объяснение. Легитимация государственной власти понятие более сложное. Легитимация означает тоже "узаконение", но узаконение не правовое, а иногда даже и не имеющее отношение к праву.

Понятие легитимности носит скорее оценочный, этический и политический характер. Легальность означает формально- юридический и этически нейтральный характер, иначе говоря, понятие "легальность" уже, чем понятие "легитимность". Легитимация государственной власти играет, на наш взгляд, более важную роль, чем легализация, ибо власть не может опираться только на законы или же только на насилие. Власть, чтобы быть устойчивой опирается на поддержку общества, определенных групп, влиятельных личностей. Степень легитимации государственной власти является подвижной величиной. Легализация более устойчива, потому что зависит от таких факторов, как конституция, декрет, закон. В законодательной сфере регулирования властных отношений происходит открытое гласное использование норм, т.е. законов. Право иерархизирует ответственность, четко фиксируя права и обязанности участников властных отношений. Таким образом, легальность и легитимность выражают единство инструментальных и ценностных аспектов власти.

В политике легитимной признается власть, пользующаяся поддержкой населения и обладающая кредитом доверия со стороны последнего для проведения в жизнь политической программы, объясняет и оправдывает политические решения, создание политических структур, их изменение и обновление. Легитимность предполагает согласие, политическое участие без принуждения, т. е, повиновение, без использования силы и всех других средств, которыми располагает власть. Легитимность - это состояние фактическое, узаконение не обязательно формальное, а чаще - неформальное. Легитимация государственной власти - это процессы, посредством которых власть приобретает свойство легитимности, выражающее

правильность, оправданность, справедливость, законность и другие стороны соответствия характера власти, ее деятельности определенным, прежде всего психическим установкам, ожиданиям личности, коллектива, социальной и иной группы, народа. Это состояние власти связано с материальными, социальными, политическими, духовными условиями общественной жизни, с индивидуальной и общественной психологией. Легитимация это процесс приобретения легитимности, процесс индивидуального (личностью) и коллективного (общественной группой, народом) утверждения такого представления, что государственная власть, структура ее органов, способ их формирования, ее мероприятия и деятельность ее должностных лиц соответствуют тем ожиданиям, тем взглядам, которые сложились у людей на базе чувственного восприятия, опыта, рациональной оценки. Таким образом, легитимация государственной власти представляет собой делегирование, передачу власти обществом его особой организации, т.е. государству и его структурам. Эта передача осуществляется на условиях предполагаемых, что государственная власть будет соответствовать представлениям людей о ее деятельности, их ожиданиям. Но в отличие от легализации эти представления коренятся не в правосознании (хотя и оно участвует в этом), а в моральном сознании, коренящемся в понятиях справедливости, доверия. Легитимация, как правило, включает легализацию, но может и не включать ее и, напротив, внешне легальная власть может быть в представлениях народа нелегитимной. Легитимность может находиться в противоречии с формальной легальностью, если юридические законы не соответствуют законам справедливости, общечеловеческим ценностям, сложившимся установкам большинства населения.

Властные отношения всегда были сложными по своему содержанию и формам проявления. Как одна из важнейших свойств политической власти легитимность различается, во-первых, по способу установления (происхождению), например, по наследству на основе традиций или на основе всеобщих выборов при демократическом правлении. Во-вторых, легитимность как определенное состояние власти, когда граждане добровольно и сознательно принимают право власти повелевать.

Теоретическое обобщение проблемы легитимности получили в трудах немецкого социолога М.Вебера в его концепции легитимного господства. "Господством" называется возможность встречать повиновение определенных групп специфическим (или всем) приказам. Вебер выделяет три типа легитимного господства. 1- рационального характера, т.е. основывается на вере в легальность установленного порядка и законность осуществления господства на основе этой легальности (легальное господство); 2- традиционного характера, т.е. основывается на обыденной вере в святость традиций и вере в легитимность авторитета, основанного на этих традициях; 3- харизматического характер, т.е. основывается на незаурядных проявлениях святости или геройской силы, или образцовости личности и созданном этими проявлениями порядке (харизматическое господство) [2, с 636-642]. Классификация, представленная М.Вебером на долгие годы определила методологию проблематики власти в западной политологии.

Позднее развитие концепций легитимности происходит в русле западно-европейской философии и либерально-демократической мысли, постепенно подразделяясь на европейские и американские подходы к функционированию современной политической власти. Согласно европейской традиции, легитимность исследуется как специальная политическая теория, раскрывающая технологию властвования на основе достижения согласия между структурами власти и обеспечения их поддержки со стороны общества. Как пишет Р.Арон, "найти иллюстрацию традиционного господства в современных обществах не так легко... Сегодня же существуют только атрибуты этого господства. Люди продолжают отдавать дань уважения держателю традиционной власти, но фактически они почти не имеют повода для повиновения ей... В наше время в странах, сохранивших монархию, традиционное господство существует символически" [3, с554]. Ж. Френд специалист в области социального конфликта, анализируя проблемы возникновения легитимации власти отмечает, что "легитимность не навязывается, она возникает из однородности политических установок, нравов, традиций. экономической системы, общего духа данного типа общности. Причем, добровольно, а тем более осознанно и единодушно принятая власть - лишь один из вариантов легитимации и притом сравнительно редкий. Чаще всего легитимность власти оспаривается, поэтому легитимация является предметом особых забот правящих сил, поиска специальных способов легитимировать власть, оправдать ее перед обществом или отдельным классом" [4, с 49].

Одной из форм легитимации в настоящем являются выборы. То, что они совершаются законным путем, позволяют внести необходимое корректирование без применения насилия. Однако эти политико-правовые процедуры проводятся различными способами. Например, в американской политической науке сложилось стремление подойти к вопросам легитимации как к определенной технологической проблеме, которую политическая система решает с помощью специальных технологий вне зависимости от состояния окружающей среды. Такая технология имеет немало минусов, когда власть понимается как сравнимый с деньгами символический посредник, что приводит к ее девальвации. От этого подхода отличается концепция легитимности, выдвинутая Д. Истоном, которая имеет, на наш взгляд, более универсальный характер, т.к. относит к источникам легитимности идеологию, политический режим и политическое лидерство. Д. Истон, в связи с этим подразделяет легитимность на следующие три типа: идеологическую, в основе которой лежит моральная убежденность индивидов в ценности того или иного общественно-политического строя, структурную, основывающуюся на приверженности индивидов к механизму и нормам политического режима

как такового и персональную легитимность, связанную с верой индивида в личные качества политических лидеров, в их способность должным образом применять политическую власть [5, с. 412-415]. Французский политолог Ж. Шабо выделяет несколько видов легитимности: демократическую легитимность, опирающуюся на волеизъявление управляемых, технократическую, соотносящуюся со способностями самих управителей и онтологическую легитимность, соответствующую политической власти универсальным принципам человеческого и социального бытия [6, с. 142]. Практические проблемы легитимности выражаются в необходимости изучения механизмов легитимации политической власти, в исследовании факторов, влияющих на делегитимацию политической власти и политической системы. Современные политические режимы в отличие от так называемых "чистых типов легитимности" применяют различные ее комбинации. К ним относятся социопсихологические, партиципаторные, политико-социализаторские, технократические, силовые механизмы. Социопсихологические механизмы легитимации опираются на особенности психики человека, например склонность к подчинению авторитетам. Партиципаторные механизмы легитимации приобретаются, прежде всего, через выборы. Именно победа в выборах является необходимым условием легитимности власти. К политико-социализаторским механизмам относятся политическая социализация и выработка политического сознания населения в целом. Одним словом, формирование сознания масс является основным механизмом, обслуживающим установление, укрепление и удержание легитимности в современных политических системах. Технократическая легитимация есть - легитимация местных органов управления, эффективность деятельности местной власти создают общий образ ее социальной полезности. И, наконец, все политические режимы в той или иной мере опираются на принуждение как постоянное или временное дополнение к другим формам легитимации. Однако ни один режим не может удержаться долго, опираясь исключительно на силу. Значимость и эффективность перечисленных механизмов легитимности не одинакова и зависит от определенных осознанных потребностей индивидов к восприятию, сохранению и развитию предлагаемых ценностей (лозунгов, шагов).

Следует отметить, что неизменным компонентом любого политического организма являются как процессы легитимации, так и процессы делегитимации, тем более что в процессе политической модернизации неизбежен кризис легитимности. Делегитимация происходит в результате противоречий между универсальными ценностями господствующей идеологии и эгоистическими интересами властвующей элиты; идей демократии и антидемократической социально-политической практикой; идеей социального-политического равенства и неравноправным социально-экономическим порядком, когда возникают новые потребности к удовлетворению которых политическая власть оказывается неподготовленной; разрушается единство и согласие среди самих правящих элит; правящая элита теряет веру в легитимность и правомерность своей власти; углубляется отчужденность масс от политической власти; нарастают националистические и сепаратистские тенденции; происходит эрозия политической власти вследствие проникновения в нее коррумпированных и мафиозных элементов; политическая система не справляется с решением экономических и социальных проблем.

Необходимо подчеркнуть, что в настоящих условиях развития Казахстана существенную роль играет и мировое сообщество, которое чутко реагирует на происходящие здесь преобразования, ставя оказание различной поддержки в прямую зависимость от того, в какой степени действия властей соответствуют принятым этим сообществом стандартам легитимности, не принимая во внимание внутренние особенности страны. Несмотря на то, что в странах с различным уровнем цивилизованного развития существуют различные подходы к пониманию легитимности власти. Вот почему, на наш взгляд, политические процессы поставили властные структуры Республики Казахстан перед необходимостью обращаться как к традиционным, так к новым источникам, обеспечивающим необходимую поддержку ее функционирования, такой подход, несомненно, расширил политическое пространство, на фоне которого осуществляется политическая власть. Однако это одновременно ставит задачу немедленно разрабатывать и принимать разнообразные политические решения. Если в западных странах институты власти возникали как естественный результат становления гражданского общества, то в Казахстане процесс демократизации начинается с упразднения тоталитарных политических структур, тем более в исторически сжатые сроки. В то же время последние выборы показали, что и в очень короткий срок можно приучить население навыкам свободного волеизъявления, соблюдению определенных процедур, правил и норм законов.

Анализ проблем легитимации власти применительно к постсоветскому пространству, в том числе и в Казахстане только начинается, получая своеобразное преломление в формировании казахстанских политических институтов. В связи с этим возникает необходимость формирования таких подходов к изучению проблем легитимации, которые высвечивают качественные характеристики политической власти, обеспечивая необходимую поддержку ее легитимному функционированию.

**Литература:**

1. Политология: Энциклопедический словарь /Общ. ред и сост.: Ю.И.Аверьянов. - Москва.: 1993.- С.151.
2. М.Вебер. Избранные произведения. -М.:1990.- С636-642.
3. Р.Арон. Этапы развития социологической мысли. -М.:1992.-С 554.
4. Власть: /Очерки современной политической философии Запада.-М.:.-1989.- С.49.
5. Элементы теории политики: Под ред. К. Опалка : пер.с польского. -Ростов -на -Дону:1991.- С.412-415.
6. Шабо Ж-Л. Легитимность // Политические исследования. - № 5.-1993.-С. 142.

**Рецензент: д.филос.н. Абсаттаров Р.Б.**

---