

Батырбаев Б.С.

**ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ
ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

B.S. Batyrbaev

PROBLEMS AND QUESTIONS OF EVIDENCE IN COURT JURORS

УДК: 343.195.1

В статье рассмотрены основные вопросы и проблемы доказывания в суде присяжных заседателей.

The paper considers the main issues and problems of proof in a jury trial.

Вопросы, связанные с процессом доказывания в суде присяжных заседателей по действующему уголовно-процессуальному законодательству в постсоветском пространстве практически не разработан. В юридической литературе имеются практические и учебные пособия для прокурорских работников и судей, которые дают практические рекомендации. Это пособие для судей составленное коллективом авторов Л.Б. Алексеевой, С.Е. Вициным, Э.Ф. Куцовой, И.Б. Михайловской "Суд присяжных"; пособие для прокурорских работников под редакцией М. Воскресенского, "Прокурор в суде присяжных".

В уголовном процессе с участием присяжных заседателей институт доказывания начинает работать на стадии судебного разбирательства. Поэтому для того, чтобы раскрыть вопрос доказывания в институте присяжных заседателей необходимо рассматривать с обязательным присутствием принципа состязательности сторон в уголовном процессе.

В уголовном судопроизводстве вся исследование в суде присяжных строится на основе принципа состязательности. И поэтому данный принцип накладывает свой отпечаток на все элементы процесса доказывания: собрание, проверку и оценку доказательств.

Принцип состязательности характеризует построение судебного процесса, в котором функции обвинения и защиты заключаются в состязании между собой, деятельность направлено на убеждение присяжных заседателей. Принцип состязательности выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов, а судья занимает руководящее положение в процессе, сохраняя объективность и беспристрастность, создаёт необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и разрешает само дело.

В ходе состязательного процесса в суде присяжных заседателей стороны самостоятельно собирают и представляют доказательства на рассмотрение присяжных заседателей, а конкретнее на убеждение присяжных заседателей. В последующем, которые должны принимать решение вердикта. По законодательству видно что, они присяжные заседатели присутствуют пассивно и лишь выслушивают то, что представляют стороны, но они могут подключаться к исследованию, если появятся вопросы, через старшину письменно передавая вопросы председательствующему. Стороны обвинения и защиты занимаются исследованием, сбором, представлением в суде свидетельских показаний и иных доказательств в своих собственных же интересах. Поэтому стороны имеют возможность, активно контролировать ход состязательного судопроизводства.

Как видно, институт присяжных заседателей, отличается своей пассивностью так, как присяжные могут свое желание в исследовании проявить только через определенных лиц судебного процесса. Судья вмешивается в процесс только в тех случаях, когда он считает необходимым предотвратить нарушение сторонами требования проведения судебного процесса. Таким образом, состязательность в институте присяжных заседателей, не разграничивая функций обвинения и защиты, дает возможность разрешения спора во время уголовного процесса. Научные результаты принципа состязательности подтверждает, что систематическое состязание сторон во время процесса, не допускает выполнения одним лицом, т.е. судьей разрешения заинтересованного вопроса. Также обеспечение сторонам равных процессуальных прав, построение судопроизводства при активном участии сторон, защищающих противоположные процессуальные интересы, показывает на то что, институте присяжных заседателей сильно ослаблены роли председательствующего в исследовании доказательств, за счёт расширения в процессуальном усилении активности сторон.

Состязательный процесс в суде присяжных в идеальной форме, к ней приближается Федеральное судопроизводство США, которое означает полную отстранённость профессионального судьи от вопросов факта. Состязательный процесс директивно не вводится, а формируется в результате сознательной наработки массива судебной практики.

В суде присяжных заседателей весь процесс судебного разбирательства направляется на достижение объективной истины. Анализируя особенности процесса доказывания, не представляется возможным избежать вопроса о возможности установления истины в суде присяжных.

Институт суда присяжных заседателей как субъект процесса доказывания тесно относится и к оценке доказательств с точки зрения их допустимости. Институтом суда присяжных заседателей понимается

соединение для судебного разбирательства двух разделённых, не сливающихся между собой коллегий судей-профессионалов и представителей народа, действующих совместно, но строго в пределах, возложенных на них полномочий⁶⁹. Такое определение обусловлено тем, что в ряде государств совместно с присяжными действует не один профессиональный судья, а их коллегия. Институты суда присяжных заседателей, действующие на территории Российской Федерации и Республики Казахстан можно определить как соединение для судебного разбирательства коллегии представителей общества и судьи профессионала, действующих совместно, и исполняющие определенные свои полномочия. При этом на коллегия присяжных заседателей возлагается основная обязанность, по оценке доказательств в их совокупности с точки зрения их достаточности для вынесения соответствующего окончательного решения по делу, на профессионального же судью возложены обязанности как по ведению уголовного процесса, например в РФ, в соответствии с требованиями норм раздела 12 УПК РФ⁷⁰.

По новому институту присяжных заседателей от председательствующего-судьи снимается обязанность по собиранию новых доказательств по своей инициативе. Стороны сами собирают и представляют доказательства, судья лишь решает вопрос об удовлетворении ходатайств той или иной стороны, а самостоятельно лишь отводит недопустимые доказательства. На мой взгляд, снижение роли суда и снятие с него ответственности за собирание доказательств, в теории состязательного уголовного процесса обосновывается тем, что это является единственным способом избежать негативной тенденции преждевременного принятия решения. По мнению Григорьевой Н., председательствующий является пассивным участником уголовного процесса, который может спокойно выслушивать сторон и принимает меры к объективному ведению процесса. Об этом она пишет, "как только с принимающего решение лица снимается ответственность за ход расследования, так сразу отпадает необходимость в том, чтобы это лицо занималось обычным в таких случаях построением гипотетических теорий о сущности доказательств. В результате этого данное лицо сможет спокойно и объективно выслушать аргументацию обеих сторон. Председательствующему не нужно будет решать, когда следует прекратить собирание и представление доказательств, поскольку это входит в задачу сторон"⁷¹.

Российским ученым процессуалистом Мельник В., критически рассмотрено отношение действующего уголовного процесса в части разрешения вопроса доказательства председательствующим. Он указывает что, "наши уголовно-процессуальные нормы при обычном ходе судопроизводства (без участия присяжных заседателей) и частично при производстве с участием коллегии присяжных заседателей, не смотря на провозглашенные принципы, формируют у председательствующего судьи так называемую "презумпцию виновности" - обвинительный уклон". Далее процессуалистом делается попытка исследования законодательства, касающегося полномочий председательствующего где, он при назначении судебного заседания выясняет в отношении каждого обвиняемого такие вопросы. Как не имеются ли обстоятельства, влекущие прекращение дела либо приостановление производства, собраны ли доказательства, достаточные для рассмотрения дела в судебном заседании, подлежит ли изменению или отмене избранная мера пресечения, приняты ли меры обеспечивающие возмещение материального ущерба, причинённого преступлением, и возможную конфискацию имущества. Поскольку при разрешении этих вопросов судья опирается на материалы и выводы предварительного следствия, в которых содержится однобокий взгляд на обвиняемого, то и судья чаще всего отвечает на эти вопросы тоже с позиции обвинения. Также он делает ссылку на другого процессуалиста, указывая на позицию судьи во время процесса, "Чтение актов предварительного следствия - писал Владимиров В. в книге "Суд присяжных" - "предубеждает судью. Такой судья невольно будет рассматривать судебное следствие не как самостоятельное исследование истины, а только как повторение, проверку следствия предварительного"⁷².

Эту же мысль, продолжая Мельник В. - говорит что, представляется формирование у судьи профессионала обвинительного уклона, способствует не только несовершенно уголовное-процессуальное законодательство, но и такой социально-психологический фактор, как личный опыт судьи, его коллег и знакомых. А их опыт свидетельствует лишь о том, что в подавляющем большинстве случаев люди, которых следствие обвинило в преступлении, оказывались преступниками, в самом деле⁷³.

Исследование института присяжных заседателей всегда проявляет интерес к тому что, насколько может повлиять заинтересованность председательствующего к результату рассмотрения вопросов присяжными заседателями. Отделение коллегии присяжных от профессионального судьи, одной из целей имеет необходимость в максимально возможной степени оградить присяжных от мнения профессионала. Вопрос о возможности заранее дать на изучение уголовного дела присяжным заседателям категорически исключается из данного института, хотя знакомство со следственными материалами, способствовало бы лучшему

⁶⁹ См: Радутная Н. Суд присяжных в континентальной системе права //Российская юстиция. 1995. № 1.С.2.

⁷⁰ См: Уголовно-процессуальный кодекс РФ. - М.: Юрайт-Издат, 2008. - 235 с.

⁷¹ См.: Григорьева Н. Принципы уголовного судопроизводства и доказательства // Российская юстиция. 1995. № 8. С.39.

⁷² См: Мельник В. Здравый смысл при вынесении вердикта //Российская юстиция. 1995. № 10. С.6.

⁷³ См: Там же. С.7.

пониманию происходящего, но на мой взгляд это, тем не менее, мог бы привести к формированию у присяжных предубеждения в виновности подсудимого.

Роль присяжных заседателей в исследовании доказательств отличается от действующего требования уголовного процесса. Так, если в действующих судах первым допрашивается обвиняемый, потерпевший, свидетели, эксперты и т.д., то в суде присяжных заседателей судья и присяжные задают вопросы указанным лицам после того, как они будут допрошены сторонами. Также присяжные ограничены в праве, задавать вопросы они могут это сделать только в письменном виде через председательствующего, который может ответить их вопросы, посчитав их не имеющими отношения к делу, оскорбительными или наводящими.

Как видно, подобного же рода ограничения существуют и при производстве в суде присяжных в США и Великобритании. То обстоятельство, что защитник также усердно, как и обвинитель собирает доказательства и активно представляет их суду. По-видимому, снижает необходимость в активном участии присяжных в допросах, поскольку обстоятельства дела исследуются сторонами. Юристы США возражают против исследования фактических обстоятельств дела самими присяжными, поскольку такое участие присяжных, может, по их мнению, ослабить контроль над ходом разбирательства представителями сторон¹.

В исследуемом институте присяжных заседателей в связи со снижением роли суда и усилением процессуальных прав сторон закон обязывает председательствующего по делу судью разрешать все процессуальные вопросы, выслушав мнение сторон. Председательствующим принимается решение об удовлетворении ходатайств об исследовании новых доказательств, доказательств, которые были исключены судьей из разбирательства, также иных ходатайств, в том числе заявленных сторонами на предварительном слушании он может, только выслушав мнение сторон.

Из вышеизложенного можно сделать вывод что, суд в институте присяжных заседателей не является в дальнейшем субъектом доказывания, которым оценивается достоверность, и достаточность доказательств для вынесения решений по уголовному судопроизводству, а становится органом, который обеспечивает возможность для вынесения объективного вердикта.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. - М.: Юрайт-Издат, 2008. - 235 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики - Б.: Академия, 2010. - 272 с.
3. Мельник В. Здравый смысл при вынесении вердикта //Российская юстиция. 1995. № 10.
4. Радутная Н. Суд присяжных в континентальной системе права //Российская юстиция. 1995. № 1.

Рецензент: д.ю.н., профессор Табалдиева В.Ш.