

Сматлаев Б.М.

**ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА
ПО ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В.М. Smatlaev

**SELECTED ISSUES OF PROCURATORIAL OVERSIGHT
OF OPERATIONAL-SEARCH ACTIVITIES**

УДК: 343:241/17 (575.4)

В настоящей статье изучаются отдельные проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью.

In the present article separate problems of public prosecutor's supervision for of operational-search activities.

Важным направлением прокурорского надзора является правильная организация работы аппаратов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, прокуратур областей и городов. Координация, взаимодействие управлений и отделов является одним из неперенных условий повышения эффективности прокурорского надзора.

Особенно необходимо взаимодействие по вопросам соблюдения конституционных прав и свобод граждан. Как правило, по итогам года и полученным результатам данные выносятся на рассмотрение коллегии, при этом материалы готовятся не только одним Департаментом по надзору за законностью следствия и дознания Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, но и другими соответствующими структурами.

Правильное планирование позволяет своевременно выбирать направления в работе и рационально распределять силы. Перспективный план Генерального прокурора Республики Казахстан составляется на год, а текущий — на квартал. Правильное планирование необходимо и для нижестоящих прокуратур, так как для них является в определенной мере ориентиром.

В целях обеспечения принципа гласности в деятельности органов прокуратуры в штате Генеральной прокуратуры Республики Казахстан предусмотрена должность помощника Генерального прокурора Республики Казахстан, на которого возложена обязанность информировать через средства массовой информации общественность о состоянии законности в стране, в т.ч. о соблюдении законных прав и интересов граждан, а также о принимаемых прокуратурой мерах по устранению допущенных нарушений. Уже накоплен определенный опыт сотрудничества органов прокуратуры со средствами массовой информации, радио и телевидением.

По этому вопросу И.Ш. Борчашвили правильно заметил, что "...в отличие от всех государственных органов, в руках прокуратуры сосредоточен большой информационный массив сведений о нарушениях законодательства, который пока еще остается недостаточно востребованным и широко открытым для населения исключительно в профилактических целях. Ведь формирование правосознания заключается не только в пропаганде правовых знаний, но и в обеспечении наглядности верховенства закона и права во всех взаимоотношениях" [1, с. 73].

В демократическом обществе должна быть "многоканальная" система охраны и защиты прав человека. Граждане, не удовлетворенные длительностью и усложненностью судебного разбирательства, отсутствием реальных механизмов предотвращения волокиты, а также из-за государственной пошлости больше обращаются за защитой в органы прокуратуры.

Как правильно заметил С. Вицин, "...прокуратура является необходимым звеном в цепи государственной власти. При этом она не подменяет судебные, исполнительные и другие органы государственной власти, а дополняет их, эффективно используя свои специальные полномочия" [2, с. 12].

В уголовном судопроизводстве существует взаимообусловленность таких правовых понятий, как правоприменительная практика и реализация дискреционных полномочий прокурора.

С одной стороны, правоприменительная практика выступает своеобразным ориентиром в деятельности прокурора. Мы вправе говорить о том, что правоприменительная практика иногда даже предопределяет реализацию дискреционных полномочий. Ни для кого не секрет, что уголовные дела по ст. 237 УК "Бандитизм" возбуждаются крайне редко.

Ранее в советской криминологии считалось, что в Советском Союзе бандитизма нет и быть не может. Не является это исключением для нашей страны в настоящее время, что объясняется сложностью доказательственной базы по данной статье и представлением материалов уголовного дела в суде.

Прокурор является самостоятельным и независимым участником уголовно-процессуальных отношений, что определяется назначением судопроизводства и непосредственными задачами, решаемыми прокурором в каждой стадии уголовного процесса.

Прокуратура Республики Казахстан составляет единую централизованную систему органов и учреждений, действует на основе подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному

прокурору Республики Казахстан. Поэтому о полной независимости указанного субъекта можно говорить лишь с определенной оговоркой.

Среди факторов, ограничивающих самостоятельность и процессуальную независимость прокурора, называют давление со стороны вышестоящих прокуроров, сложившуюся практику, "работу не на качество, а на показатели и проценты" и др.

Влияние ведомственных показателей на деятельность прокурорских работников редко освещается на страницах юридической литературы.

В годы советской власти в системе уголовной юстиции начали складываться стереотипы деятельности, ориентированные не на обеспечение реального правопорядка и социальной справедливости, а на получение "красивых" показателей и положительных оценок от вышестоящих звеньев системы. При этом сами оценки велись, да и сейчас в основном ведутся, не по конечному результату, а по множеству, зачастую, не согласованных между собой промежуточных показателей.

Ведомственные показатели в работе прокурора проявляются на всех стадиях движения производства по уголовному делу, начиная с проверки заявления и сообщения о преступлении и заканчивая надзорной инстанцией.

Показателей, учитываемых в работе органов прокуратуры, достаточно много, поэтому выбрать наиболее подходящие не сложно.

Рассмотрим вопросы взаимодействия прокуратуры с другими правоохранительными органами Республики Казахстан.

Процесс взаимодействия — сложный, многогранный и непрерывный. Он охватывает почти все сферы деятельности прокурора, однако, не всегда взаимодействию уделяется должное внимание.

Любой прокурор взаимодействует с правоохранительными органами, но, как и любой другой работник прокуратуры, он может поддерживать личные отношения с представителями вышеупомянутых органов.

Такая взаимосвязь не является предметом рассмотрения данной темы, однако необходимо отметить, что налаживание более тесных связей между указанными субъектами может оказать значительную помощь в процессе их взаимодействия. Это отнюдь не означает, что при осуществлении взаимодействия возможно внесение в служебные отношения духа панибратства, принципа "ты - мне, я - тебе".

Однако, правильное понимание духа товарищества, осознание выполнения общего дела могут значительно повысить эффективность работы всех вышеуказанных органов, сэкономить драгоценное время, которое можно использовать в других направлениях деятельности прокурора.

Отчетность о деятельности прокурорских работников формируется посредством представления правоприменительными органами в статистические аппараты соответствующих данных.

Однако, в отличие от сведений, которые могут быть легко перепроверены, имеются и такие, проверка которых затруднена, а иногда практически невозможна, хотя они существенно влияют на оценку работы соответствующего государственного органа. Поэтому у "заботливого руководителя" всегда есть возможность скорректировать показатели работы вверенного учреждения.

Статистическая карточка на совершенное преступление содержит разделы, указывающие на характер преступной деятельности.

При надлежащем "контроле", с одной стороны, несложно регулировать, например, количество преступлений, совершенных лицами, находившимися в состоянии алкогольного опьянения, неработающими и т.д. С другой - путем внесения "нужных" данных в графы карточки, указывающих на раскрытие преступления, корректировать процент раскрытия преступлений оперуполномоченным криминальной полицией, патрульной полицией и т.д. Ведомственные показатели могут быть изменены посредством перекалфикации одного преступления на другое, что подтверждается практикой.

К сожалению, стремление улучшить ведомственные показатели приводит не только к фальсификации статистических данных, но и, что самое страшное, к нарушению прав граждан, принятию необоснованных решений.

В заключении хотелось бы отметить, что органы уголовного преследования являются одними из основных участников уголовного судопроизводства, они обязаны соблюдать принципы и задачи уголовного процесса по своевременному и полному раскрытию преступлений, обеспечивать единообразное и правильное применение закона. Каждое процессуальное действие следователя (дознателя) и органов дознания предусмотрено нормами права и облечено в определенную процессуальную форму. Какие-либо отступления от буквы закона недопустимы и влекут за собой определенные негативные правовые последствия.

Литература:

1. Борчашвили И.Ш. Некоторые вопросы повышения эффективности прокурорского надзора // Проблемы совершенствования прокурорского надзора на современном этапе. - Астана, 1999. - 650 с.
2. Вицин С. Прокуратура в правовом государстве. - М., 1997. - 288 с.

Рецензент: д.ю.н. Акперов Б.