

Батырбаев Б.С.

**АДВОКАТ В ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛУШАНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
В СУДАХ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

B.S. Batyrbaev

**ATTORNEY AT PRELIMINARY HEARING CRIMINAL CASE
IN COURTS JURORS**

УДК: 343.115:347.965

В статье рассматривается участие адвоката в предварительном слушании уголовного дела в судах присяжных заседателей.

The article deals with representation by counsel at the preliminary hearing a criminal case in the courts of the jury.

Адвокат в суде с участием присяжных заседателей выполняет основную роль защиты интересов участников уголовного процесса подсудимого и защиты. Новый институт присяжных заседателей усиливает работу адвоката в собирании доказательств. От данного обстоятельства зависит конечный результат уголовного процесса принятие вердикта. Особенности уголовного судопроизводства в суде присяжных заседателей относится предварительное слушание уголовного дела по поступление в суд, основанием которого служит ходатайство, поступившее от защиты подсудимого и самого подсудимого.

Исследование роли адвоката в суде присяжных заседателей показывает что, адвокаты не полностью включаются в процесс собирания или исключения доказательств, на что было обращено внимание юристов Российской Федерации. Они указывают что, именно в этой стадии требуется огромная работа от адвокатов в исключении из материалов уголовного дела недопустимых доказательств, которые получены с нарушением процессуальных законов и имеются недостатки в предварительном слушании.

Галоганов А.П., член исполкома Федерального союза адвокатов России, председатель президиума Московской областной коллегии адвокатов, член МОКА с 1980 года пишет, что к общим недостаткам, как на предварительном слушании в судах присяжных заседателей можно отнести следующие три обстоятельства. Первое что, на практике встречается довольно часто, где государственные обвинители в процессах, не только обвиняли, но и защищали подзащитных, и делали это на более высоком профессиональном уровне, чем адвокаты. Мы были очевидцами того, как на предварительном слушании адвокат не заявил никаких ходатайств, а прокурор, участвующий в деле, заявил ходатайство об исключении из разбирательства протоколов допроса, в качестве свидетеля матери обвиняемого, ибо ей не было разъяснено положение Конституции Российской Федерации о том, что она не обязана свидетельствовать против своего сына. Адвокату пришлось согласиться с доводами прокурора, и судья заявленное ходатайство удовлетворил¹.

Далее второе обстоятельство рассматривается вопрос о нерешенности оплаты за участие в суде адвокатам и некачественное их участие в судах присяжных заседателей. Галоганов А.П. считает что, поскольку среди дел, рассматриваемых в судах присяжных, большинство составляют неоплачиваемые, заведующие юридических консультаций часто поручают защиту молодым, неопытным адвокатам, которые еще не готовы к ведению сложных дел, тем более в суде присяжных. Думается, правильно поступали в пореформенной России, когда все без исключения адвокаты по очереди вели бесплатные дела. Так и хочется обратиться к мэтрам адвокатуры: "Проявите свой талант и способности в суде присяжных - общество будет еще больше знать, ценить и уважать вас".

Третье обстоятельство считается также существенным, это когда имеются, случаи срыва дел по вине адвокатов, не явившихся в суд присяжных без уважительных причин. Это влечет неоправданное отложение дел и большие финансовые расходы. Считаем, что отложение дел по вине адвокатов, как и опоздания адвокатов в процесс практически должны быть исключены, ибо этим подрывается не только авторитет российской адвокатуры в целом, но и авторитет каждого адвоката, участвующего в суде присяжных. Ведь присяжные внимательно следят и за поведением адвокатов, и от вашей дисциплинированности во многом будет зависеть судьба вашего подзащитного.

Материалы научно-практической конференции состоявшейся в г. Нижнем Новгороде 3 декабря 1995 года посвященное на предварительное слушание судах присяжных заседателей указывают² что, многие адвокаты, к сожалению, недооценивают стадию предварительного слушания и часто относятся к ней формально. Предварительное слушание назначается после того, как обвиняемый выдвинул требование быть судимым судом присяжных.

Практически на предварительном слушании рассматриваются те же вопросы, что и при стадии предания суду, т. е. подготовительные действия судьи к судебному заседанию. Защите следует обратить внимание на то, что, исходя из принципа состязательности и равенства прав сторон, а также с учетом общих

правил уголовного судопроизводства, предварительное слушание не может быть начато ранее 3-х суток с момента вручения обвиняемому копии обвинительного заключения.

Предварительное слушание производится судьей единогласно в закрытом судебном заседании с обязательным участием прокурора, обвиняемого, заявившего ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных и его защитника. Если по делу проходят несколько обвиняемых и есть ходатайство одного из них о рассмотрении дела судом присяжных, а другие обвиняемые против этого не возражают, то предварительное слушание может производиться с участием всех обвиняемых по делу. В отсутствие обвиняемого предварительное слушание может производиться лишь в том случае, если сам обвиняемый ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие, либо по собственной инициативе отказывается от участия в заседании. При этом следует иметь в виду, что отказ должен быть добровольным и заявлен лишь в письменной форме.

Конференцией обращается внимание на практику где были случаи, когда обвиняемый через защитника передавал просьбу о слушании дела в его отсутствие. Конечно же, отказ от участия, обвиняемого в предварительном слушании, выраженный в устной форме, недопустим и должен быть судом отклонен. В отношении потерпевшей говорится что, он вправе участвовать в предварительном слушании дела и также заблаговременно извещается судом о дате рассмотрения дела. Однако неявка потерпевшего в процесс не препятствует слушанию дела. Данная формулировка закона, на наш взгляд, является несовершенной, так как может повлечь нарушение прав потерпевшего. Известны случаи, когда потерпевшие по уважительным причинам не могли явиться на предварительное слушание дела, и дела заслушивались в их отсутствие. Думается, что судья должен иметь письменное уведомление о том, что потерпевший не против рассмотрения дела без его участия.

Научно-практическая конференция предлагает новеллы в законодательстве, и в материалах говорится что, новеллой в нашем уголовно-процессуальном законодательстве является то, что, как указано в законе. Там предусматривается что, "в случае неявки в заседание защитника по неуважительным причинам, а также в случае, когда участие защитника в предварительном слушании невозможно на протяжении длительного срока, судья принимает меры к обеспечению участия в заседании назначенного им адвоката".

Участниками предлагается изменение и дополнение законодательства по следующим основаниям. Во-первых, уважительность или неуважительность неявки в предварительное слушание защитника, так же, как и длительность неявки, судья определяет единогласно, что может повлечь за собою ошибки. Во-вторых, судья сам практически назначает адвоката. Возникает вопрос: а если у обвиняемого есть соглашение с конкретным адвокатом, не является ли это нарушением его права на защиту? В ходе предварительного слушания судья должен подтвердить выбор обвиняемым суда присяжных, и, что очень важно для защиты, рассмотреть ходатайства об исключении доказательств, которые были получены в нарушение закона или являются недопустимыми по другой причине.

Может возникнуть такая ситуация, когда по групповому делу во время предварительного слушания кто-то из обвиняемых отказывается от того, чтобы его судили судом присяжных, а кто-то подтверждает свой выбор. Как должен поступить судья в таком случае? То есть, судья выясняет согласие каждого обвиняемого на рассмотрение его дела коллегией из трех профессиональных судей и в дальнейшем осуществляет производство по правилам, предусмотренным главой 20 УПК РФ. Но не нарушается ли в данном случае право того, кто настаивает на слушании его дела только судом присяжных? Думается, нарушается. Частично на этот вопрос дается ответ в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.94 года. В нем в п. 3 разъясняется, что "если о рассмотрении дела судом присяжных ходатайствует лицо, обвиняемое в особо тяжком преступлении против жизни. За которое предусмотрено наказание в виде смертной казни, такое дело, в соответствии с положениями ч. 1 статьи 15 и части 2 статьи 20 Конституции Российской Федерации, подлежит рассмотрению по правилам раздела 10 Уголовно-процессуального кодекса, независимо от возражения против такого порядка рассмотрения других обвиняемых".

Далее в конференции обсуждается вопрос о допустимости доказательств. Положение закона, позволяющее во время предварительного слушания исключить доказательства, полученные незаконным путем, является большим шагом вперед и дает возможность защите для рассматривания обвинения, а иногда и полного прекращения уголовного дела еще на этой стадии, не доводя его до слушания в суде присяжных. Закон устанавливает, что судьей могут быть оглашены документы, приобщенные к делу, для проверки допустимости имеющихся в деле доказательств.

На конференции принимаются позиции по рассматриваемому вопросу, и говорится что, необходимо дополнить закон тем, "что судья может в случае необходимости заслушать чьи-то показания, позволяющие сделать вывод о недопустимости того или иного доказательства". Защите очень важно помнить, что ходатайства, не удовлетворенные в ходе предварительного слушания, можно и нужно повторять при дальнейшем разбирательстве дела как в подготовительной части судебного заседания, так и на протяжении всего судебного следствия. Заканчивается предварительное слушание постановлением судьи о рассмотрении дела судом присяжных, которое является окончательным и в дальнейшем не может быть пересмотрено по мотиву отказа обвиняемого от рассмотрения дела таким судом.

Галоганов А.П. в завершении конференции делает заключение и дает несколько рекомендаций адвокатам, участвующим, как в предварительном слушании, так и в дальнейшем разбирательстве дела судом присяжных. Только волеизъявление самого обвиняемого должно быть решающим при назначении дела к слушанию судом присяжных. Адвокат должен помогать в этом своему подзащитному лишь советами, разъяснением закона. Цена ошибки может быть непоправимой. Успешная защита в суде присяжных требует безукоризненного знания законодательства, регламентирующего данное су-допроизводство и досконального изучения материалов уголовного дела, В противном случае защита обречена на провал. И последнее. Мы, адвокаты, привыкли к инквизиционному процессу и на протяжении многих десятилетий были бесправными и послушными, не зная, что такое состязательность сторон. Суд присяжных должен сломать прежние стереотипы и помочь возрождению истинно независимой российской адвокатуры. Ради человека, ради защиты его прав.

Результаты проведенной научно-практической конференции заметно дал продвижению нового возрожденного института суда присяжных заседателей, рассматривая один из основных моментов института предварительного слушания, и предложил варианты для разрешения проблемных вопросов.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.-М.: Юрайт - Издат, 2008. - с.235.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики.-Б.: Академия, 2010. с.272.
3. Пашин С.А. Суд присяжных: первый год работы. М., 1995 г. с. 48
4. Радутная Н.В. Зачем нам нужен суд присяжных. М., 1995 г. с. 74
5. Галоганов А.П. Участие адвокатов в предварительном слушании / Материалы научно-практической конференции/ Москва. Издательство "Де-Юре", 1996 г. С. 35.

Рецензент: д.ю.н., профессор Табалдиева В.Ш.
