

*Мендибаев Н.***НЕОБХОДИМОСТЬ И ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТОВ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ***N. Mendibaev***THE NEED FOR AND WAYS OF FORMING RURAL INSTITUTIONS**

УДК: 316.323

В рамках настоящей статьи автором рассматриваются эволюция сельской институциональной среды в постсоветский период, необходимость и пути формирования институтов сельских территорий. Указываются главные направления деятельности государства в сельской местности на современном этапе.

Ключевые слова: институты, институциональные отношения, институциональная система, сельская территория.

In this article, the author considers the evolution of rural institutional environment in the post, not sary and the way the institutions of rural areas. Indicates the main activities of the state in rural areas at present.

Keywords: institutions, institutional relationships, the institutional system, rural area.

В аграрном секторе советского периода основными производителями были крупные сельскохозяйственные предприятия — колхозы и совхозы, на долю которых приходилось три четверти валовой продукции отрасли. Колхоз (совхоз) представлял собой центр социально-экономической жизни советского села, являясь по своей природе элементом доминирующей в тот период раздаточной экономики. В рамках колхозно-совхозной системы гарантировались постоянная занятость, стабильный доход, бесплатное образование и медицинское обслуживание. Селяне могли организовать за счет предприятия свой отдых и профилактическое лечение. Предприятие оказывало большую помощь в ведении личного подворья, например, путем предоставления техники, кормов.

Определяя место колхоза (совхоза) в институциональной системе дореформенного села, необходимо отметить, что, во-первых, он выполнял роль интегратора: сельских жителей в институциональные отношения, формируя характер и направленность их социального поведения, обеспечивая предсказуемость и определенность во взаимоотношениях, являясь основной средой реализации социальной сущности селян; объективно сосуществующих на селе трех типов институциональных структур (раздаточного, рыночного и реципрокного) в единую институциональную систему, обеспечивающую баланс интересов субъектов аграрных отношений - государства, сельхозпредприятия, сельского территориального сообщества и семейных хозяйств. Во-вторых, колхоз (совхоз) представлял собой институциональное образование, в рамках которого происходил в значительной мере процесс формирования новых и развития существующих институтов на селе. Он выполнял роль инкубатора в институциональной системе сельской экономики [1, с. 200-201].

Аграрная реформа, направленная на ускоренную реорганизацию колхозно-совхозной системы и снижение до минимума государственной поддержки сельского хозяйства привела к тому, что во многих регионах и селах старая институциональная система и соответствующая ей материально-техническая база крупномасштабного хозяйствования в значительной мере была утрачена. Сельское хозяйство стало объектом разрушающего воздействия разнонаправленных групповых интересов, ориентированных в основном не на созидательную и инновационную деятельность, а на элементарное выживание, на перераспределение и потребление ранее созданных ценностей и природных благ. Нарушение баланса интересов не позволило достичь конструктивного взаимодействия ин-ститутов различных типов и сформировать эффективную институциональную систему. Несбалансированная институциональная система усилила неопределенность, риски и беспорядок, обусловила дезинтеграцию территориальных сельских сообществ, т.е. привела к хаосу.

Устойчивость у значительной части сельского населения традиционных ценностей, характерных для уравнительных, натурально-хозяйственных отношений и несовместимость этих институтов обычного права с официальными правовыми институтами, создаваемыми государством в ходе реформирования АПК, не позволяют последним становиться эффективным регулятором социально-экономических отношений на селе и двигателем устойчивого развития. Речь идет о праве частной собственности на сельскохозяйственные земли, о предпринимательстве, фермерстве, местном самоуправлении и т.д. В сельском социуме возник и развивается реальный конфликт между придерживающимся традиционных взглядов большинством и рыночно настроенным меньшинством. В данном конфликте проявляются противостояние и взаимная борьба двух крестьянских субкультур в деревне, оказывающих определяющее влияние на будущее села и сельской экономики.

Потерю прежней стабильности и уверенности в будущем часть населения восприняла очень болезненно. Эти люди чувствуют себя как бы оставленными на произвол судьбы, переживают настоящий шок. Это состояние нередко усиливается из-за повторяющихся неудачных попыток адаптироваться к новой ситуации, окончательной потери надежды на то, что они смогут найти свое место в меняющейся социальной структуре сельского общества. В большинстве своем это те селяне, которые привыкли к укладу властных

отношений, администрированию и подчинению, имеющие узкую специализацию и не умеющие решать задачи комплексного характера, не владеющие навыками и способностями к самоорганизации и самоуправлению. Те, кто не смогли преодолеть состояние беспомощности, неуверенности, нервозности, растерянности, увеличивают долю деградирующих селян - люмпенов, потерявших здоровую мотивацию к хозяйственной деятельности, живущих лишь сегодняшним днем. Поэтому характерные для нашего села явления: социальную пассивность, пьянство, воровство можно рассматривать как внешние атрибуты глубинного системного кризиса сельского общества.

Радикальные изменения в институциональной среде обострили также проблему "переваривания" быстровозрастающей в объеме и сложности информации. Не подготовленная для деятельности в условиях информационного бума значительная часть семей не торопится войти в рынок и продолжает держаться за традиционные формы и способы хозяйствования, позволяющие уходить от необходимости периодически адаптироваться к меняющейся среде, постоянно и последовательно усваивать новые знания и приобретать новые навыки.

Еще одним институциональным фактором, затрудняющим адаптацию селян к новым условиям, является затянувшаяся ситуация с правами собственности. Размытость прав собственности на ресурсы, слабая защита государством экономических интересов эффективно хозяйствующих сельских семей усилили ряд негативных тенденций. Среди них: бюрократизация экономических отношений и чиновничий произвол, воровство, расточительство, бесхозяйственность. Особое беспокойство вызывает то, что эти деструктивные действия становятся обыденным явлением, приобретают легитимность в общественном сознании и начинают восприниматься селянами как норма жизни. Такая "эрозия" ценностных ориентаций и нравственный упадок в сельском обществе подрывают его перспективы, ухудшая качество человеческого капитала.

Выживая в кризисной ситуации, селяне вынуждены развивать собственное производство, усилить сетевую взаимопомощь и развивать неформальную экономику. Кластеры реципрокной сельской экономики имеют различные масштабы и могут быть более или менее открытыми. Они формируются преимущественно из числа близких родственников (семейные кланы) или односельчан, друзей, деловых партнеров. Распространены и смешанные по составу кластеры. Главная цель сетевой взаимопомощи заключается в неформальной кооперации сил, ресурсов и благ для поддержания достигнутого уровня благосостояния и качества жизни всеми включенными в кластер семьями или для максимизации усредненных показателей их социально-экономического состояния.

Через сети взаимопомощи распределяются и перераспределяются труд, деньги, информация, продукты питания, другие материальные блага. Многие сельские семьи вряд ли могли бы, например, построить свой дом, обучать детей в вузах, содержать скот, если бы они не были включены в эти отношения. В сельской местности, которая находится под нашим мониторинговым наблюдением, экономика взаимопомощи сегодня является за некоторыми исключениями преобладающей.

В этих условиях роль центра институционального развития сельской местности по-степенно перешла к сектору натуральных (полунатуральных) семейных хозяйств и сетевой взаимопомощи. Отмечена тенденция снижения доли государственных и коллективных сельскохозяйственных предприятий. Если в 2004 г на их долю приходилось 4,7 % от всей валовой продукции сельского хозяйства, то в 2008 г она снизилась до 2,1%, а доля крестьянских (фермерских) хозяйств за этот период, напротив, увеличилась с 57,1% до 60,9%. Так, доля индивидуального сектора в валовой сельскохозяйственной продукции возросла с 31% в 2004 г. до 53% в 2008г. Значительно увеличился за рассматриваемый период удельный вес хозяйств населения в производстве отдельных видов продукции [2, с. 9].

Как показывают исследования, больше половины личных подворий все еще можно отнести к категории натурально-потребительских, или низкотоварных хозяйств. Так, из всех обследованных хозяйств 20% практически не продавали свою продукцию, около 40% продавали лишь изредка и в незначительных объемах.

Превращение сельской экономики преимущественно в экономику натуральных (полунатуральных) семейных хозяйств и сетевой взаимопомощи означает, что господствующей стратегией стало выживание, а не развитие. Укрепление ведущей роли институтов реципрокной экономики в сельской жизни означает консервацию существующих социальных отношений, архаичного характера системы хозяйствования, следовательно, ведет к замедленному социально-экономическому развитию сельской местности. Такая стагнация в сельском хозяйстве является закономерным итогом господствующих у селян поведенческих установок и социальных ориентиров. Масштабы производства в таких хозяйствах ограничены внутренними потребностями семьи в производимой продукции: чем выше уровень их удовлетворения, тем меньше стимулов для расширения производства. Последнее имеет смысл лишь в том случае, если дополнительно произведенная продукция позволяет покрывать имеющиеся неудовлетворенные потребности в ней или отказаться от покупки ее со стороны и тем самым сэкономить семейные накопления. Анализ данных статистики позволяет предположить, что для индивидуального сектора сельской экономики возможности для роста за счет неудовлетворенности внутренних потребностей были исчерпаны в 1997 г. [3, с. 32].

По мере достижения большинством сельских семей полной обеспеченности продуктами питания собственного производства экономические стимулы к семейному хозяйствованию все в большей степени должны определяться величиной чистого дохода от продажи продукции. Для таких семей расширение масштабов производства будет иметь смысл лишь при наличии широких возможностей для выгодной реализации излишков произведенной продукции. Пока значительной части рационально хозяйствующих сельских семей выгоднее сохранять натурально-потребительский характер личного подворья, чем расширять товарное производство. Сегодня особую актуальность для сельской экономики и социального развития села приобретает создание благоприятных условий, которые позволили бы трансформировать традиционные личные хозяйства в семейные предприятия рыночного типа и интегрировать их в систему организованного рыночного оборота с налаженными потоками ресурсов, товаров и денег. Так, по результатам исследования, в качестве основных факторов, ограничивающих и сдерживающих развитие ЛПХ, были названы (% к количеству семей): Очевидно, что многие из названных селянами факторов приводят к росту издержек и снижению отдачи от вложенных в личное хозяйство средств у тех семей, которые по мере достижения полной самообеспеченности основными продуктами питания, пытаются переориентировать свои хозяйства на удовлетворение запросов рынка.

Таким образом, архаичное семейное хозяйство в целом имеет ориентацию на прошлое - оно ведется на базе накопленного предыдущими поколениями опыта, традиционных технологий и средств производства. В основе устойчивости традиционных форм и способов хозяйствования лежит принцип выживания: чтобы не разрушить экономическую основу жизнедеятельности семьи, селяне подсознательно стремятся к сохранению в неизменном виде существующей системы социальных отношений и связей, сложившейся культуры. Выход за пределы традиций и разрушение привычного, оправдывавшего себя в прошлом, но требующего изменения хозяйственного порядка означает для них усиление непредсказуемости, неопределенности, риска, следовательно, потерю уверенности в стабильности экономического положения семьи. На перемены во внешней среде такое хозяйство или реагирует слабо, или отвечает неприятием, пассивным сопротивлением. В этой связи А. Ахизер пишет: "Важный элемент традиционализма - стремление крестьян жить в локальном мире, их тяга к автаркии, замкнутости, локализму вплоть до полного противопоставления себя большому обществу по принципу "мы - они" [4, с. 44].

Сегодня в качестве главного звена, "ухватившись" за которое можно вытащить из кризиса все современное село, многие политики и ученые считают повсеместное возрождение крупных сельскохозяйственных предприятий. На наш взгляд, такой подход будет иметь односторонний характер. Так, не все "деревнеобразующие" сельскохозяйственные предприятия смогут адаптироваться к рынку и выдержать конкуренцию. Кроме того, адаптированное к рынку сельскохозяйственное предприятие — это уже не бывший колхоз или совхоз, выполняющий многофункциональную роль на селе и интегрирующий в единое целое социально-экономическую жизнь его жителей, а фирма классического типа с рациональным поведением и всеми вытекающими отсюда последствиями: она уволит лишнюю и неэффективную рабочую силу, ликвидирует невыгодные отрасли и производства, привлечет дешевую и послушную рабочую силу преимущественно из ближнего и дальнего зарубежья, откажется от содержания объектов социально-культурного назначения и т.д. Следовательно, значительная часть сельского населения окажется без работы, без земли и без перспективы. Это - тупиковый путь.

Формирование эффективной институциональной среды на селе предполагает реальное участие в этом процессе не только государства и сельхозпредприятий, но и сельского населения. Игнорирование же интересов и инициатив селян грозит нарушением органичности, системности и комплексности институционального реформирования села и будет препятствовать модернизации аграрного сектора.

На селе необходимо развивать в первую очередь такие институты и формы организации экономической и социальной жизни, которые помогали бы реализовать насущные потребности и коренные интересы подавляющей части населения, усиливали "инициативу снизу и творчество масс", активизировали предпринимательскую, организационную и инновационную деятельность селян. Для этого, на наш взгляд, определяющее значение имеет воссоздание на селе "центров" социально-экономической жизни, призванных интегрировать семейные хозяйства в рынок путем формирования соответствующих институциональных структур. Роль таких "центров" могут выполнять, по нашему мнению, местное самоуправление и кооперативы, в рамках которых разрабатываются и реализуются повседневные и перспективные коллективные планы сельского сообщества, решаются проблемы совместной жизнедеятельности.

Постепенное массовое вовлечение сельского населения в процессы самоуправления по месту жительства и в кооперативное движение предусматривает:

- передачу многих функций, связанных с внешними контактами (с административными и контрольными органами, государственными учреждениями, потребителями и поставщиками, кредитно-банковской сферой и т.д.), от сельских семей подотчетным им специалистам и профессиональным менеджерам, что позволит значительно снизить трансформационные и трансакционные издержки, повысить производительность и рыночную конкурентоспособность семейного сектора сельской экономики;

- гибкость управления масштабами хозяйственной деятельности семей с тем, чтобы своевременно реагировать на изменения конъюнктурных, научно-технических и других условий и реализовывать преимущества крупного производства;

- повышение эффективности государственного регулирования и государственной поддержки сельского хозяйства путем расширения сферы действия механизма саморегулирования и саморазвития, сокращения неформальной экономики, оптимизации использования ресурсов;

- своего рода "естественный отбор" населения по личным, деловым и профессиональным качествам, коллективное обучение и совместное освоение эффективных технологий производства, организации, управления, высокую личную ответственность перед односельчанами, что будет способствовать преодолению социального неравенства, иждивенчества, пьянства, воровства и других подрывающих здоровье устои сельского общества социальных "болезней".

В свете вышеизложенного главными направлениями деятельности государства в сельской местности на современном этапе должны стать:

а) создание полноценной нормативно-законодательной базы местного самоуправления и кооперации на селе и целенаправленная организационная работа по формированию соответствующих институтов и структур;

б) поддержание и развитие инфраструктуры сельской экономики - энергоснабжения, транспортных и информационных сетей, социальной сферы.

В качестве первоочередных мер можно назвать:

- разработку и реализацию республиканской программы развития и поддержки сельскохозяйственной кредитной кооперации, которая должна стать своего рода катализатором возрождения и развития всех других видов кооперации (сбытовой, потребительской, производственной, и т.д.) и формирования системы кооперативной аграрной экономики;

- реорганизацию сельского самоуправления и системы государственного управления сельским хозяйством на всех уровнях с целью преодоления доминирующих здесь административно-директивной деятельности, бюрократических методов и принципов и усиления функциональной деятельности, например, в сфере оказания кооперативам, хозяйствам и предпринимателям информационно-консультационных, организационно-посреднических, маркетинговых и других услуг;

- уменьшение административных барьеров и содействие развитию крестьянских хозяйств, малого предпринимательства путем ограничения полномочий контрольных органов по вмешательству в текущую хозяйственную деятельность; упрощение процедуры создания и ликвидации хозяйства, финансовой и налоговой отчетности; облегчение доступа к земле, производственным помещениям, технике; обеспечение гарантии арендаторам;

- создание многоуровневой и сквозной системы обучения, подготовки и переподготовки специалистов-аграрников универсального типа по схеме "школа - профессиональный лицей - сельскохозяйственный колледж — аграрный университет".

Литература:

1. Барсукова С.Ю. Неформальная экономика: экономико-социологический анализ. М., ВШЭ.2004.
2. Сельское хозяйство КР. Национальный статистический комитет КР.Б.,2009.
3. Клейнер И.В. Эволюция институциональных систем. М., Наука, 2004.
4. Ахиезер А. Хозяйственно-экономические реформы в России: как приблизиться к пониманию их природы// Pro et Contra. 1999. Т. 4. №3
5. Статистический ежегодник КР. Нац. стат. комитет КР.Б., 2009.

Рецензент: д.э.н., профессор Идинов К.