

*Абилкасымов Е.*

**НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ  
АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
В УСЛОВИЯХ ИНДУСТРИАЛЬНО-ИННОВАЦИОННОГО  
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ**

*E. Abilkasymov*

**SOME THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS  
OF STATE REGULATION OF AGRICULTURE IN INDUSTRIAL INNOVATION  
ECONOMIC DEVELOPMENT**

УДК: 336.22/338.2/71

*В статье рассматриваются некоторые аспекты государственного регулирования сельского хозяйства в условиях развития индустриально-инновационной экономики.*

*The article discusses some aspects of state regulation of agriculture in terms of industrial innovation economic.*

Формирование на постсоветском пространстве независимых суверенных государств создало политические и экономические предпосылки для коренного реформирования аграрных отношений, перехода от командно-административных методов управления сельским хозяйством к экономическим.

Поэтому основным направлением реформы в аграрном секторе транзитных экономик явилось формирование рыночного механизма хозяйствования, приспособленного к мировой экономической системе.

Кризисные явления в сельском хозяйстве независимого Казахстана привели к необходимости осуществления глубоких экономических реформ. В процессе углубления экономических реформ и формирования рынка определяющее значение имеет разработка новых подходов по созданию системы государственного регулирования сельскохозяйственного производства.

По этому поводу Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев в своем послании народу Казахстана отметил: "надо признать, что именно сельское хозяйство, его труженики наиболее сильно пострадали от несовершенства советской экономики, и именно они более всего ощутили на себе всю ущербность при переходе к рынку"[1].

В связи с этим экономическая реформа включает в себя перестройку механизма государственного регулирования сельского хозяйства страны в условиях индустриально-инновационного развития отрасли. Основная особенность реформы состоит в том, что она осуществляется не раздельно с основным производством, а совместно и одновременно с совершенствованием хозяйственного механизма в условиях формирования и развития рыночных отношений.

В современной экономике ориентиром становится достижение устойчивого развития общества, предполагающее новый этап совершенствования структурных, технологических и экономических механизмов государственного регулирования производственно-финансовых отношений на основе использования инструментов формирования эффективной рыночной системы в сельском хозяйстве.

Сегодня назрела необходимость формирования действенного механизма государственного регулирования рыночными процессами, адекватного особенностям современной индустриальноориентированной казахстанской экономики, учитывающего специфику сельского хозяйства и способного создать экономически выгодные условия, стимулирующие накопления аграрного капитала и рост эффективности его использования.

Только оптимальное соотношение государственного регулирования с действием рыночных механизмов способны осуществить концепцию реформирования сельского хозяйства при весьма значительных затратах со стороны государства, направленную на улучшение материальных условий жизни общества и всех социальных групп населения страны.

Проблеме формирования и экономического обоснования рыночного механизма хозяйствования на селе посвящены исследования ученых-аграрников 20-30 годов XX века Н.Д. Кондратьева, Н.Л. Макарова, А.В. Чайнова, А.Н. Челинцева и др.

В конце 80-х и начале 90-х годов начали развиваться новые научные концепции по переходу сельского хозяйства к рыночной экономике - в частности, установления новых земельных отношений, разгосударствления и приватизация средств производства, формирование многоукладной системы хозяйствования и организационно-экономическое переустройство сельскохозяйственных предприятий и т.д. Эти научные исследования нашли выражение в трудах казахстанских ученых-экономистов: Е.Б.Байбаракова, В.В.Григорука, Т.А.Есиркепова, Т.И.Есполова, Б.Зиябекова, Г.А.Калиева, Р.Ю.Куватова, А.Б.Молдашева, К.А.Сагадиева, А.А.Сатыбалдина, Ж.С.Сундетова и др.

Вместе с тем следует отметить, что в указанных исследованиях не в полной мере изучены теоретические и практические вопросы государственного регулирования экономики в условиях индустриально-инновационного развития сельского хозяйства. Должным образом не раскрыты конкретные механизмы государственного вмешательства в рыночные преобразования в условиях быстро меняющейся экономической ситуации. Требуют дальнейшей проработки вопросы совершенствования регуливающей роли государства в финансировании инвестиционных процессов в сельском хозяйстве и ценообразовании на продукцию отрасли. Ждут целостного решения проблемы государственного регулирования экономического механизма формирования и эффективного использования денежных ресурсов как централизованных, так и корпоративных источников финансирования.

Существующие научные разработки рассматривают соответствующие проблемные точки зрения одностороннего удовлетворения интересов. Так, авторы, исследующие вопросы государственного регулирования аграрного сектора, во главу ставят приоритеты изменений конъюнктурного спроса и предложения на продукцию сельского хозяйства. Ученые, занимающиеся вопросами государственного регулирования финансовой сферы, своим ориентиром считают создание условий и стимулов, поощряющие через финансовые, кредитные, налоговые и ценовые меры. При этом в комплексе не были учтены концептуальные подходы к осуществлению аграрной реформы, как эволюционного хода аграрных преобразований, в виде поэтапной и последовательной смены директивных методов экономическими, активного участия государства в регулировании рыночного механизма на селе, финансовой поддержки сельских товаропроизводителей и т.д.

В годы становления государственности Казахстана правительством был предпринят ряд мер по совершенствованию системы сельского хозяйства. Несмотря на объявленную в тот период государственную поддержку, финансовых средств в стране было явно недостаточно для материализации этой поддержки в виде сельскохозяйственных кредитов (они использовались, но в объеме, не позволяющим существенно влиять на ситуацию) или поставки на село материально-технических ресурсов и необходимых объектов основных средств.

Кроме того в первые годы при переходе к рыночной экономике, произошел полный пересмотр принципов, методов и форм государственного вмешательства в агропромышленный комплекс. Почему-то на государственном уровне было решено, что для создания условий развития предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве достаточно выполнить два основных мероприятия - объявить, что теперь земля принадлежит крестьянам, и полностью отказаться от государственного вмешательства в аграрный сектор. Второе мероприятие было выполнено сразу и полностью, с первым же возникли проблемы - право свободного распоряжения землей законодательно не было закреплено.

Актуальность и недостаточная разработанность этих проблем послужили обоснованием для проведения данного исследования и предопределило цель и задачи настоящей работы.

Тем не менее объем, формы, направления и методы государственного регулирования экономической деятельности хозяйствующих субъектов в условиях форсированного индустриально-инновационного развития относятся к числу тех проблем теоретической экономики, вокруг которых вот не стихают споры. В настоящее время в зависимости от отношения к государственному регулированию рыночного хозяйства принято выделять в истории экономической мысли либеральное, неолиберальное и консервативное направления.

Основоположником либерального направления считают прежде всего Адама Смита. Он рассматривал рыночное хозяйство как саморегулирующуюся систему, в которой действуют самостоятельные субъекты рынка, устанавливающие между собой хозяйственные связи.

А. Смит писал, что каждый участник рынка "преследуя свои собственные интересы... часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится делать это" [2, с. 332].

Однако мировой экономический кризис в 1929-1933гг продемонстрировал неспособность рыночного механизма осуществлять саморегулирование экономики. Для выхода из кризисной ситуации Ф. Рузвельт, провозгласил "новый курс" в экономической политике США, в основе которого лежали жесткие меры государственного вмешательства в экономику. Были приняты меры, сформировавшие механизм государственного регулирования предпринимательской деятельности, экономики в целом, который в основных своих чертах продолжает действовать и в настоящее время.

Как известно, и до кризиса 1929-1933гг. в экономической науке сформировалось направление, в рамках которого обосновывалась и защищалась концепция необходимости государственного вмешательства в экономику вследствие ограниченности возможностей рыночного механизма обеспечить нормальное развитие экономики, - получившее название консервативного направления.

Представителем консервативного направления считается А. Пигу, который пересмотрел положение А. Смита о том, что с помощью конкуренции обеспечивается максимальное благосостояние всех членов общества.

Он обратил внимание на то, что ряд "общественных благ" не имеющих рыночной оценки (воздух, вода, и др) предпринимателями используются только в своих целях, которые вовсе не склонны тратить средства на восстановление этих благ. Предприниматели не заинтересованы вкладывать средства в такие сферы, где

плодами произведенных затрат могут пользоваться другие лица и отдача затрат носит неопределенный характер. Поэтому, согласно А. Пигу, необходимо государственное вмешательство в экономику, корректирующее действие рыночного механизма. Такое вмешательство следует осуществлять и для перераспределения национального дохода в целях смягчения социального неравенства и повышения всеобщего благосостояния. В связи с этим он писал, что бедность возникает не по вине бедняков, а вследствие действия рыночного механизма. Трансферт дохода от богатых к бедным (при том же объеме национального дохода) обеспечивает повышение благосостояния общества. Однако трансферты должны быть организованы таким образом, чтобы их введение не повлекло за собой снижение национального дохода.

По мнению А. Пигу, корыстный интерес, которым руководствуются люди, может приводить к тому, что интересам общества наносится вред. Поэтому, как писал Пигу, "необходим правовой механизм принудительного характера", который предназначен для того, чтобы направлять действие корыстного интереса во благо общества. По этому поводу он писал: "Хорошей иллюстрацией факта функционирования этого механизма служат те ограничения, которые в некоторых цивилизованных государствах существуют в отношении абсолютной власти владельцев собственности (например, ограничения такого рода, как действующее в Баварии правило, запрещающее владельцам лесов изгонять из своих владений туристов, действующие во Франции и в Америке правила, ограничивающие право человека поджигать собственный дом, преобладающая во всех странах практика экспроприации в тех случаях, когда эта настоятельно необходима во всеобщих интересах)" [3, с.196]. В связи с этим заметим, что высказанные идеи нашли отражение в ныне действующем законодательстве США и других стран с рыночной экономикой. По этому поводу писал известный американский финансист Л.Келсо: "Сумма прав, составляющая собственность, не является абсолютной. Она не включает право использовать находящийся в собственности предмет во вред жизни, свободе или собственности другого лица либо в ущерб всеобщему благосостоянию. Эти ограничения ясно выражены в американском частном праве" [4, с.49].

А.Пигу также отмечал, то если "есть основания полагать, что в результате беспрепятственной реализации корыстного интереса ресурсы будут инвестироваться не в том объеме, который требуется с точки зрения увеличения национального дивиденда... существуют основания для государственного вмешательства" [3, с.406].

Известный экономист Б.Селигмен писал о Пигу: "Он блестяще исследовал вопрос об оправданных способах вмешательства государства в экономическую жизнь..." [5, с.311].

Дальнейшее развитие идеи государственного вмешательства в экономику получил в научных исследованиях Д.М.Кейнса. То, что сделал Кейнс, историки экономической науки называют кейнсианской революцией. Б.Селигмен писал, что влияние основной работы Кейнса "можно сравнить лишь с влиянием "Капитала" Маркса и "Богатства народов" Смита" [5, с.494].

Главная идея Кейнса, согласно Б.Селигмену, заключалась в том, что для удовлетворения современных культурных и экономических потребностей необходимы определенные правительственные меры воздействия на экономику. Иными словами, рыночная экономика не может успешно развиваться без государственного вмешательства, без ее активного регулирования со стороны государства.

Известные американские ученые Р.Хейлбронер и Л.Туроу так охарактеризовали главное содержание учения Кейнса: "Революционный смысл теории Кейнса заключается в том, что рыночная система не обладает свойством самокоррекции для поддержания роста" [6, с.45]. Другой ученый - историк экономической теорий — М. Блауг писал: "Прочитав Кейнса, можно отрицать каждый отдельный элемент его аргументации, можно подвергнуть сомнению даже логическую состоятельность всей кейнсианской схемы, но невозможно сохранить веру в способность свободной рыночной экономики автоматически поддерживать полную занятость... В любом случае кейнсианская революция ознаменовала подлинный конец "доктрины *laissez faire*" [7, с.607].

Учение Кейнса возникло как реакция на мировой экономический кризис 1929-1933 гг., потрясший саму основу рыночной экономики и поставивший под вопрос ее дальнейшее существование. Анализируя причины такого положения, Кейнс пришел к выводу, что рыночной системе свойственны пороки, которые невозможно преодолеть без вмешательства государства. Он отмечал: "Наиболее значительными пороками экономического общества, в котором мы живем, является его неспособность обеспечить полную занятость, а также его произвольное несправедливое распределение богатства и доходов" [8, с.296].

Кейнс не только обосновал тезис об отсутствии эффективной саморегуляции экономики при капитализме, но и разработал меры государственного воздействия на экономику, с помощью которых может быть обеспечено безкризисное (без инфляции, безработицы и спадов производства) ее развитие (или, по крайней мере, смягчение указанных отрицательных последствий действия рыночного механизма).

Как известно, Кейнс обратил внимание на связь между ростом доходов и потреблением: с ростом доходов растет потребление, но не в такой степени, как доход. В связи с этим он ввел понятие предельной склонности к потреблению, которая измеряется мультипликатором, т.е. отношением прироста расходов к приросту потребления. Поскольку объем продукции - это способ выражения величины дохода, то существует тесная связь между объемом производства (или доходом) и занятостью. Поэтому для безкризисного развития в условиях рынка государственный механизм воздействия на экономику должен обеспечивать:

- в период инфляционных бумов - повышение налогов, сокращение непроизводительных расходов, ограничение доступа к кредитам (повышение процента);
- в период депрессии - сокращение налоговых изъятий, увеличение государственной помощи частному капиталу, стимулирование кредитов (снижение процента).

Перспективы развития рыночной экономики Кейнс связывал с дальнейшим усилением роли государства в инвестиционной деятельности. Он, в частности, писал: "Рыночная оценка предельной эффективности капитала может подвергаться таким колоссальным колебаниям, что их нельзя в достаточной мере компенсировать соответствующими изменениями нормы процента... На этом основании я делаю вывод, что регулирование объема текущих инвестиций оставлять в частных руках небезопасно" [8, с.392-393]. Отсюда вытекает необходимость повышения удельного веса государственных капитальных вложений, что позволит использовать их более эффективно с точки зрения общественных интересов. Поэтому Кейнс был решительным сторонником государственного вмешательства в экономику, даже если оно ограничивает свободу предпринимательства (предпринимателей). Характеризуя свою систему государственного вмешательства, он писал: "Хотя расширение функций правительства в связи с задачей координации склонности к потреблению и побуждения инвестировать и показались бы публицисту XIX в. или современному американскому финансисту ужасающим покушением на основы индивидуализма, я, наоборот, защищаю его как единственное практически возможное средство избежать полного разрушения существующих экономических форм и как условия для успешного функционирования личной инициативы" [8, с.455].

Исходя из вышесказанных классических определений можно отметить, что государственное регулирование распространяется в той или иной степени на все отрасли экономики. Весьма значимую роль оно играет в развитии именно аграрного сектора по ряду объективных и субъективных причин.

Государственное регулирование сельского хозяйства является одним из важнейших необходимых условий устойчивого функционирования аграрной экономики. Как ни одна другая отрасль экономики, аграрный сектор ввиду своих специфических особенностей нуждается в государственном регулировании и поддержке.

На основе проведенных исследований был выявлен ряд предпосылок, обуславливающих усиление роли государственного регулирования аграрной сферы в условиях дальнейшего развития рыночных отношений. А именно:

- во-первых, земля как основное средство производства в сельском хозяйстве, являясь частью национального богатства страны, объективно требует со стороны государства определенных мер по ее эффективному использованию, сохранению и повышению почвенного плодородия;
- во-вторых, труд работников аграрной сферы отличается такими особенностями, как сложность нормирования во многих случаях, прерывистость, растянутость в течение суток, сезонность и т. д., что делает его непрестижным и непривлекательным, особенно для молодежи, а отсюда - усиление миграционных процессов и весьма сложное демографическое положение на селе, обуславливающие необходимость государственного вмешательства и регулирования вышеназванных процессов;
- в-третьих, уровень развития производительных сил на селе существенно ниже в сравнении с другими отраслями экономики. За годы реформ данная проблема еще более обострилась, значительно сократилось наличие тракторов, комбайнов, сельскохозяйственных машин, а имеющийся на сегодня парк сельскохозяйственной техники морально устарел и физически износился;
- в-четвертых, в условиях недостаточно регулируемой рыночной экономики, при свободной конкуренции цены в монополизированном секторе промышленности растут значительно быстрее, чем в демонополизированном аграрном секторе;
- в-пятых, высокий уровень рискованности предпринимательской деятельности в аграрной сфере, прямая зависимость доходности отрасли от природно-климатических условий приводят к повышению неустойчивости доходов сельскохозяйственных предприятий и могут представлять серьезную угрозу благополучию товаропроизводителей, а также оказывают значительное влияние на трудовые ресурсы, занятые в сельском хозяйстве, так как сокращение объемов производства вызывает рост как скрытой, так и реальной безработицы;
- в-шестых, сезонность сельскохозяйственного производства, выражающаяся в большом временном разрыве между произведенными затратами на производство продукции и получением доходов от их реализации, объективно обуславливает необходимость использования среднесрочных и долгосрочных кредитных ресурсов, получение которых в коммерческих банках, с одной стороны, весьма затруднительно из-за отсутствия залоговой базы, а с другой - малоэффективно из-за дороговизны кредитных ресурсов;
- в-седьмых, низкий уровень развития производственной, социальной и рыночной инфраструктур делают аграрный сектор еще менее инвестиционно привлекательным, что свидетельствует о необходимости активизации соответствующих работ со стороны государства по их восстановлению и созданию;
- в-восьмых, низкий уровень менеджмента сельскохозяйственных предприятий, определенный консерватизм мышления и поведения не позволяют при быстроизменяющихся внешних и внутренних условиях хозяйствования принимать соответствующие эффективные управленческие решения, что также вызывает

необходимость создания государственных образовательных, информационных программ для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таким образом, вышеперечисленные и многие другие особенности сельского хозяйства в условиях форсированного индустриально-инновационного развития экономики объективно обуславливают необходимость государственной поддержки и регулирования аграрной экономики через различные механизмы и инструменты.

**Литература:**

1. Назарбаев Н.А. Об основных направлениях внутренней и внешней политики. Послание Президента народу Казахстана// Астана.- 2003 г.
2. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов// Москва.-1962.-С.332.
3. Пигу А. Экономическая теория благосостояния// Москва.- 1985, Т.1.-С.196,406.
4. Келсо Л.О., Келсо П.Х. Демократия и экономическая власть// Москва.- Знание.- 1993.-49.
5. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли// Москва.- Прогресс.- 1968.-С.311,493-494,503.
6. Хейлбронер Л.,Туроу Л. Экономика для всех// Новосибирск.- Экор.- 1994.-С.45.
7. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе// Москва.- Дело.- 1994.-С.607.
8. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег// Антология экономической классики в 2-х томах.- Т.2. - Москва.- Экономика.- 1993.- 495.

**Рецензент: д.э.н., профессор Мырзалиев Б.С.**

---