

Богомбаева Н.Э.

**ТЕОРЕТИЧЕСКО- МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УЧЕТА И
СТАТИСТИКИ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ**

N.E. Bogombaeva

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF ACCOUNTING
AND MIGRATION STATISTICS**

УДК: 331.556.4 (575.2)(04)

Теоретико-методологические аспекты учета и статистики миграции населения, существующие подходы и методы учета и анализа статистических данных, основные источники статистических данных и международный опыт учета населения.

Theoretical and methodological aspects of accounting and statistics of migration, the existing approaches and methods of accounting and statistical data analysis, the main sources of statistical data and international experience in civil registration.

Учет миграции населения до сих пор остается более трудным и сложным по сравнению с учетом естественного движения населения. В соответствии с источниками данных о миграции выделяют две группы методов учета миграции. Первая группа основывается на прямых методах учета, опирающихся на текущую регистрацию миграционных процессов. Суть методов текущей регистрации заключается в непосредственной регистрации каждого отдельного случая передвижения как в месте выбытия мигрантов, так и в месте прибытия. Однако, несмотря на прямой учет миграционных процессов, его достоверность и своевременность не столь презентативны по сравнению с регистрацией актов естественного движения населения.

Поэтому определение, например, основного показателя миграционного движения — сальдо миграции (чистая миграция, нетто-миграция) прямым методом как разницу между прибывшими (иммигрантами) и выбывшими (эмигрантами) не всегда представляется возможным.

В этом случае, или когда вообще отсутствуют данные о числе прибывших и выбывших за определенные периоды времени для той или иной страны, используют косвенные методы, которые получили широкое распространение и которые в большинстве случаев носят расчетный характер и опираются на материалы переписей населения и выборочных обследований. Например, один из них основывается на регистрации при проведении переписи населения места рождения каждого лица. Путем сопоставления данных о месте рождения и месте проживания можно определить показатель численности неместных уроженцев, который косвенно характеризует сальдо миграции.

Другим косвенным методом определения чистой миграции является разработанный Дж.Дюрандом метод анализа компонентов, упрощенную модель которого можно представить в следующем виде: [1]

$$M = {}_1P_x - {}_1E_x$$

Где M - чистая миграция; ${}_1E_x$ - численность населения в возрасте x , ожидаемая при последующей переписи без миграции, ${}_1E_x = S({}_0P_x)$; ${}_0P_x$ - численность населения в возрасте x при предыдущей переписи населения; S - коэффициент дожития, получаемый из таблиц смертности, $S = L_x / L_{x-n}$, где n - число лет между переписями.

Однако наибольшее распространение получил другой косвенный метод определения сальдо миграции, базирующийся на балансовом уравнении динамики численности населения, которое может строиться двумя способами: а) методом внутригодового оборота и б) методом межпереписного оборота [2].

$$а) S_k = S_n + (N - M) + (V^+ - V^-) \text{ или } S_k = S_n + E_{пр} + V_{пр}$$

где S_n - численность населения на начало года; S_k - численность населения на конец года; N - число родившихся за год; M - число умерших за год; $E_{пр}$ - естественный прирост за год; V^+ - число прибывших в данный район за год; V^- - число выбывших из этого района за год; $V_{пр}$ - сальдо миграции.

Преобразовав последнее уравнение, мы можем получить необходимое сальдо миграции:

$$V_{пр} = (S_k - S_n) - E_{пр} \text{ или } V_{пр} = S_{пр} - E_{пр}$$

где $S_{пр}$ - общий прирост населения.

$$б) S_k = S_n + (SN_i - SM_i) + (SV_i^+ - SV_i^-)$$

где i - межпереписной период.

Заметим, что для определения масштабов отдельных категорий международных мигрантов косвенные методы играют решающую роль. В первую очередь, речь идет о рабочих-фронтальерах, отдельных категориях вынужденной миграции, нелегальной иммиграции.

Так, можно утверждать, что ни в одной стране мира нет прямых методов, с помощью которых можно было бы дать точную цифру на тот или иной период находящихся в них нелегальных иммигрантов. Отсюда стремление к развитию интегрированных подходов к изучению данного вида международной миграции, который, в частности, может базироваться на сопоставлении теоретических (рассчитанных по средним нормам и нормативам) и реальных данных статистики иностранной рабочей силы. Выявление статистических расхождений позволит дать предварительные оценки.

Полевые исследования (анонимные опросы, выборочные обследования на рабочих местах) и опросы экспертов-специалистов могут быть использованы для получения более точных оценок явления. Получает распространение, в частности, "метод Дельфи", который подразумевает выбор представительного ряда экспертов и выяснение их независимых оценок численности нелегальных мигрантов, присутствующих в стране, а также объяснение каждым причин выбора именно такой оценки. Отчет, содержащий как представленные оценки, так и объяснения каждой из них, затем распространяется среди всех членов группы экспертов для комментариев, так что в результате получается второй круг оценок. Такая процедура повторяется до тех пор, пока не выявляется обоснованная единая оценка или пока не становится ясно, что такая единая оценка невозможна. Поскольку метод Дельфи используется преимущественно в тех случаях, когда нет достоверной статистической информации, неудивительно, что оценки, представляемые экспертами, очень разнятся. Так, когда была предпринята попытка оценить численность нелегальных иммигрантов в США в конце 1970-х гг., полученные оценки колебались от 4,2 до 11 млн. Средняя из этих двух оценок - 8,2 млн. нелегальных иммигрантов - была выбрана как "лучшая". Если сравнить эту цифру с полученной в результате анализа данных переписи 1980 г. - 2 млн. незарегистрированных мигрантов, - становится ясно, что метод Дельфи существенно завысил численность нелегальных иммигрантов в США [3].

В связи с последним можно, в частности, выделить подобный экспертный опрос по специально разработанной анкете, проведенный Е.С. Красинцом в конце 1997 г. по России, результаты которого также показали значительный разрыв во мнениях экспертов: от 300 тыс. до 7 млн. нелегальных иммигрантов.

Из-за невозможности обследования всей совокупности работающих нелегально иностранцев, определение их числа возможно путем экстраполяции данных, полученных при выборочных полевых обследованиях по отдельным отраслям экономики (как правило, нелегально работающие иностранцы заняты только в определенных отраслях - строительство, транспорт и др.) на всю отрасль и суммирование данных по отраслям для получения общей картины. В связи с высокой стоимостью выборочных обследований, важно также правильно выбрать объем выборочной совокупности.

Существуют и другие косвенные методы, разработанные К. Хилом (1981г.), Б. Забой и др. Так, Б. Заба предложила для определения нелегальной иммиграции использовать данные о месте жительства братьев и сестер всех лиц, охватываемых переписью или выборочным обследованием. По каждому из обследуемых устанавливается число братьев и сестер (раздельно), проживающих в стране, где проводится опрос, а также число братьев и сестер, проживающих за границей (также раздельно по полу). На основании этих данных, используя определенные демографические модели, можно установить не только общее число мигрантов из страны обследования, но и их распределение по полу и возрасту.

Вместе с тем подчеркнем, что косвенные методы изучения миграционного движения населения не могут дать полной характеристики миграции населения и заменить прямой учет, основанный на текущей регистрации актов миграции. Только совместное их использование помогает расширить возможности анализа миграции населения, позволяет более точно и всесторонне учитывать миграционные процессы.

Для анализа направлений миграции населения значительный интерес представляет система матриц, где строки и столбцы соответствуют районам, городам, странам, а на пересечении строк и столбцов указываются величины миграций населения между соответствующими объектами.

Среди методов, получивших развитие в последние годы, можно выделить биографический метод (Куржо), объектом приложения которого является не индивид, а общественная структура (семья, домохозяйство или "entourage" - окружающие). При этом, наряду со статистическими и математическими методами изучения миграции получают распространение социологические методы, методы повторного исследования, экспертных оценок и другие.

Особую значимость среди этих методов все более занимает математическое моделирование, которое выходит на передний план с появлением моделей Стоуффера (1940 г.), Зипфа (1946 г.), Роя (1951 г.), Хегерстранда (1957 г.), Лаури (1966 г.), Роджерса (1968 г.) и других моделей макроуровня и микроуровня. Заслуживают внимания и разработки отечественных ученых в этой области, прежде всего И. Матлина, С. Соболевой, М. Денисенко, О. Староверова [4]. Например, очень интересную идею предложил О.В. Староверов по объединению макро и микро подходов в исследовании миграции населения.

Особый интерес представляет вопрос по статистике международной миграции, оценка тенденций в области которой на мировом уровне, по мнению специалистов ООН, по-прежнему является затруднительной, а несопоставимость имеющихся статистических данных серьезно ограничивает ее анализ.

Между тем в учебной и научной литературе существует мнение о том, что в учете международной миграции проблем особых нет, и в целом он затруднений не вызывает. Данное мнение не отвечает реальной действительности и в целом неверно.

Трудности исследования и сопоставления статистических данных по международной миграции заключаются, в частности, в том, что до сих пор, как мы писали выше, нет единства в определении многих основных понятий по международной миграции.

Определенные сложности обусловлены также значительной разнородностью источников данных о международной миграции, а также имеющимися в разных странах различными системами учета коренного и иностранного населения. Так, во Франции, Ирландии, Португалии и многих других странах в отличие от Дании, Германии, Бельгии, Швеции, Японии, Швейцарии отсутствуют специальные регистры населения, в том числе и иностранного населения, позволяющие вести довольно строгий и полный учет как естественного, так и миграционного движения населения.

При этом в разных странах имеют место и различные подходы к учету международной миграции по отношению к иностранному населению и иностранной рабочей силы, к миграционным потокам, к ищущим убежище и др., которыми занимаются разные государственные структуры. Например, в Японии вопросами учета иностранного населения, в которое включают только иностранцев, находящихся в стране более чем 90 дней, миграционными потоками и натурализацией занимается Министерство юстиции и Иммиграционное бюро, в Швеции - Центральное статистическое управление страны, в Италии и Португалии - Министерства иностранных дел, дающие разрешения на пребывание иностранным гражданам, в Бельгии это и Национальный институт по статистике, и Министерство труда и занятости, Министерство юстиции, Центральный комиссариат по беженцам и апатридам, в Канаде всеми вопросами учет международных мигрантов (кроме беженцев) занимается Статистическая служба страны [5].

Выделяют три основных источника данных по международной миграции:

- пограничный контроль (наиболее распространенный способ получения информации, который фиксирует лишь данные на определенный момент);
- административные источники (данные, получаемые при вручении заграничных паспортов, оформлении выездных виз, регистрации иностранцев, выдачи видов на жительство и т. п.);
- различные обследования, среди которых главное место принадлежит переписям населения. Этот источник позволяет изучить международную миграцию в течение определенного периода, то есть выявить динамику изучаемого явления. Данные, получаемые из этого источника, являются наиболее достоверными.

По своей природе административные источники предоставляют информацию, основанную на административной или регулярной регистрации, которая может быть далека от идеальной характеристики международных мигрантов. Общей чертой многих административных источников является то, что они фиксируют только информацию, касающуюся иностранцев и таким образом не отражают международные передвижения своих граждан. Более того, иностранцы могут и не быть международными мигрантами. В тех странах, где дети, рожденные от родителей-иностранцев, также являются иностранными гражданами, понятие "иностранец" далеко не всегда подразумевает, что человек когда-либо проживал за границей. В таких странах изменение числа проживающих иностранцев нельзя считать только результатом международной миграции. В странах, где распространенным явлением является натурализация иностранцев, изменение численности проживающих в стране иностранцев также слабо отражает миграционные потоки.

Некоторые административные источники отстают в отражении реальных процессов. Так, статистические данные, получаемые от служб выдачи виз и видов на жительство, отражают момент выдачи документов, а вовсе не время фактической миграции. В странах, где иностранцы должны "урегулировать" свой статус после прибытия, вид на жительство может быть выдан спустя продолжительное время после въезда этого лица в страну. Аналогично возможен временной лаг между временем выдачи выездной визы и фактическим выездом из страны [6].

Пограничная статистика имеет определенные преимущества в своевременности отражения передвижений населения и в большей степени, чем административные источники, она предоставляет сопоставимую информацию по передвижениям иностранных граждан и граждан страны. Для большинства стран огромный объем людей, пересекающих границу, делает затруднительным сбор полной и точной информации по международным мигрантам. Основной проблемой в получении адекватной статистики международной миграции на пограничных пунктах является выделение впервые въезжающих и выезжающих международных мигрантов из общей массы пересекающих границу [7].

Несмотря на то, что пограничная статистика долгое время считалась основным потенциальным источником данных по международной миграции, она выполняет эту роль только для небольшого числа стран, включая Австралию, Японию, Новую Зеландию и Великобританию. В большинстве других стран информация по международной миграции поступает из административных источников.

Ценным источником информации являются регистры населения. Причем, в таких странах, как Япония и Швейцария, разработаны специальные регистры для иностранцев (Register of foreigners). Также как и пограничная статистика, они в одинаковой мере отражают перемещения как иностранцев, так и граждан данной страны и представляют данные как по притоку, так и по оттоку мигрантов. Однако, поскольку регистрация как прибытия, так и выбытия является обязательной административной процедурой, которая естественно изменяет статус регистрируемого лица, возникают проблемы неполного охвата - тех лиц, которые не заинтересованы в прохождении такой процедуры. Например, лица, покидающие страну, часто не сообщают о своем отъезде для того, чтобы избежать регистрации выбытия и таким образом не потерять возможность вернуться.

Соответственно статистика эмиграции, получаемая из регистров населения, обычно недооценивает фактический объем эмиграции. Аналогичные проблемы типичны для регистрации иностранцев.

Другие источники также дают некоторую информацию по международной миграции, однако их роль в этом качестве несовершенна из-за определенных характеристик самих административных процедур. Например, статистика выдачи разрешений на работу обычно отражает лишь число разрешений на работу, выданных иностранным гражданам в течение данного года. Однако, в тех случаях, когда не проводится различия между вновь выдаваемыми разрешениями и продлением имеющихся разрешений, общее число выданных разрешений едва ли может служить показателем фактического притока мигрантов. Аналогично информация о выдаче выездных виз лицам, ожидающим направления на работу за границу, может не отражать реальной картины в тех случаях, когда человек получает более одной визы в год или, например, получив визу, не выезжает в действительности.

Говоря об источниках, заметим, что в последние годы все больше полемизируется среди западных специалистов вопрос об утрате значимости переписей населения и замене их регистрами населения, что, на наш взгляд, возможно лишь в очень ограниченном числе развитых стран. Несмотря на утверждение, что переписи населения дают скорее оценку численности мигрантов, а не миграционных потоков, в действительности их первоначальное значение для учета международной миграции для большинства современных государств остается определяющим. Более того, именно на базе данных переписей населения возможно применение многих косвенных методов учёта международной миграции, о которых говорилось выше.

Если говорить о России, то недостатком практически всех послевоенных переписей населения было недостаточное внимание к вопросам по миграции и в лучшем случае включение их в выборочные переписные листы, что кстати характерно и для программы предстоящей переписи в России (2002 г.), которая должна была состояться уже в 1999 г. А учитывая значительные упущения и по ряду других источников данных по международной миграции, о чем, в частности, говорилось выше при рассмотрении такого понятия, как "иностранное население", можно констатировать на сегодняшний день неудовлетворительное положение в России в деле учета многих категорий международной миграции.

Данные переписей по числу граждан, рожденных за границей, дополненные данными по численности проживающих иностранцев, там, где другая информация отсутствует, - были использованы для глобальных и региональных оценок численности международных мигрантов [8].

Ясно, что существует значительная разнородность в данных, относящихся к международной миграции. Эта разнородность является результатом не только многообразия источников данных, но также природы самого явления. Миграция - это подвижный, текущий процесс, в отличие от таких единичных событий, как рождение или смерть.

В условиях роста международной миграции населения, усиления ее отдельных разновидностей и появления новых форм вопросы их статистического учета и унификации ее показателей остаются по-прежнему актуальными, требуют дальнейших разработок и определенных усилий со стороны мирового научного сообщества.

Литература:

1. Delaunay, D. and Tapinos, G. (1998), "La mesure de la migration clandestine en Europe." Volume 1: rapport de synthese, Eurostat Working Papers, Series "Population et conditions sociales", 3/1998/E/No7, Luxemburg: Eurostat.
2. Бреев Б.Д. Староверов О.В. Об одном методе учёта факторов в движении населения. "Экономика и математические методы", № 1, 1979 г.
3. Jandl, M., Hollomey Ch., Stepien A., (2007), Migration and Irregular Work in Austria. Results of a Delphi-Study. International Migration Papers 90. ILO,ICMPD.
4. Староверов О.В. (2003) Общая модель движения населения. Труды международной научно-практической конференции по миграции населения и перспективам демографического развития: России. Изд. ГУ ИМЭИ при МЭ, М.
5. Ионцев В.А. Международная миграция населения: теория и история изучения. - М.: Диалог-МГУ, 1999. С. 19.
6. Современная демография. Под ред. А.Я. Кваши, В.А. Ионцева. Изд. МГУ. 1995 г.
7. Информационное агентство REGNUM от 29.05.2008. <http://www.regnum.ru/news/1007408>
8. Информационный портал Демоскоп <http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0185/analit03.php>

Рецензент: к.э.н. Кудайкулов М.К.