

Жумабаев Е.Ж.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

E.Zh. Zhumabaev

CURRENT PROBLEMS OF LEGAL RIGHTS CITIZENS FOR APPLYING THE LEGISLATION LIMITATION

УДК: 342:343/54 (574,4)

В статье рассмотрено законодательство об исковой давности, а также актуальные проблемы судебной защиты прав граждан при применении этого законодательства.

The article considers the law of limitation as well as topical issues of judicial protection of citizens' rights in the application of this legislation.

Исковая давность в качестве института материального или процессуального права применяется сегодня практически во всех известных правовых системах. В правовой системе Республики Казахстан, относящейся к числу континентальных, исковая давность является институтом гражданского материального права, в то время как в системе англосаксонского права исковая давность представляет собой институт процессуального права. Вопросы института исковой давности всегда были объектом самого пристального внимания ученых и практикующих юристов и продолжают вызывать большой теоретический и практический интерес.

В рамках института гражданско-правовых сроков (включая исковую давность) в целом остается немало дискуссионных вопросов, а также положений, требующих глубокого научного анализа в целях выработки рекомендаций для их применения на практике. К ним, в частности, относятся вопросы: о правовой природе срока, о соотношении времени и срока в гражданском праве, о понятии и сущности отдельных видов сроков (пресекательных, претензионных, гарантийных), о сфере применения исковой давности, об определении начала течения давностного срока по виндикационным притязаниям, о последствиях истечения давностного срока. Недостаточно исследованы понятие и формы исчисления сроков, значение и цели их установления, основания приостановления и перерыва исковой давности. Практически не исследовались гражданско-правовые сроки как единая целостная система, имеется необходимость изучения классификации сроков и отдельных видов сроков в сопоставлении с другими сроками в целях выявления их юридической сущности.

Исследованию исковой давности посвящено немало научных трудов дореволюционных, советских и современных цивилистов, однако в большинстве случаев она рассматривалась в отрыве от иных гражданско-правовых сроков, что не позволяло выявить все характеристики, необходимые для правильного толкования и применения норм об исковой давности. Неверное понимание юридической сущности тех или иных сроков может привести к

необоснованному ограничению права на судебную защиту или расширению пределов ответственности участников гражданских правоотношений и другим негативным последствиям, подрывающим стабильность гражданского оборота, нивелирующим значение гражданско-правовых принципов разумности и справедливости.

Некоторые нормы гражданского законодательства и выработанные судебной практикой положения нуждаются в теоретическом осмыслении и заслуживают критической оценки.

Прежде чем непосредственно обратиться к рассмотрению вопросов, возникающих в связи с применением института исковой давности, следует упомянуть о возможных целях установления в законодательстве этого правового института. Законодатель никогда не затруднял себя достаточно четким объяснением этих целей. Необходимость установления в законодательстве института исковой давности может объясняться несколькими причинами.

Во-первых, с истечением с момента нарушения права длительного срока установление истины становится затруднительным, так как утрачиваются или становятся менее достоверными доказательства (физическое состояние документов может ухудшиться либо они могут оказаться утрачены, из памяти свидетелей полностью или частично стирается информация о существенных фактах и т.п.).

Во-вторых, существование определенного положения в течение достаточно длительного времени создает презумпцию наличия правового основания для такого положения, поэтому законодатель устанавливает определенный срок, за пределами которого такая презумпция не должна подлежать судебному опровержению путем предоставления истцу защиты нарушенного права. Можно сказать, что истечение предусмотренного законом срока "освящает" существующее положение дел, которое в силу этого факта получает гарантию его незыблемости в виде возможности применения исковой давности к требованиям, могущим поколебать устоявшиеся отношения.

В-третьих, установление в законодательстве норм об исковой давности необходимо для придания устойчивости и определенности отношениям, складывающимся в гражданском обороте. Такая цель не вызывает сомнений с точки зрения ее соответствия основным началам и смыслу гражданского законодательства однако следует учитывать, что средства достижения этой цели не должны нарушать такой основополагающий принцип гражданского законодательства, как принцип свободы усмотрения при осуществлении гражданских прав.

Нередко исковое заявление включает требования, которые могли бы составить предмет отдельного иска. При этом срок исковой давности по ним короче срока по остальным требованиям и уже пропущен на момент обращения в суд. Этот весьма острый вопрос судебной практики пока не получил однозначного решения.

Применяя исковую давность, следует четко определить сферу ее действия - круг гражданских правоотношений, к которым применяются правила об исковой давности. В цивилистической литературе высказана точка зрения, согласно которой сферой действия исковой давности является порядок рассмотрения соответствующих требований (судебный, административный порядок защиты гражданских прав) [1]. Такая формулировка, на наш взгляд, не совсем точна, поскольку в правовой системе страны исковая давность является институтом материального права. Следовательно, объектом ее действия не может быть процессуальный порядок рассмотрения спора. Сферу действия исковой давности составляют притязания, возникающие из материальных регулятивных гражданских правоотношений вследствие нарушения принадлежащих участникам данных правоотношений субъективных гражданских прав.

А.П. Сергеев считает, что правила об исковой давности должны применяться не только при рассмотрении иска в суде, но и при разрешении спора в административном порядке [2]. Нельзя не согласиться с обоснованием такой позиции. Отсутствие сроков для реализации права на защиту в административном порядке может привести к отмене судом (в случае заявления ответчиком об исковой давности) положительного решения административного органа исключительно по мотиву пропуска давностного срока. В данном случае необходимо учитывать, что действующим законодательством вышестоящему суду не предоставлено право удовлетворить заявление стороны в споре о применении исковой давности, если оно не было сделано в суде первой инстанции. Однако оснований для применения норм об исковой давности при рассмотрении споров, возникших из гражданских правоотношений, в административном порядке не имеется, так как срок исковой давности установлен для реализации права на исковую защиту нарушенного субъективного материального гражданского права. Для осуществления защиты права в порядке административного производства в нормативных правовых актах соответствующей отраслевой принадлежности установлены специальные сроки.

По общему правилу, исковая давность распространяется на все требования (притязания), за исключением тех, которые изъяты из-под ее действия в силу прямого указания закона либо в связи с особыми свойствами исковых требований [3].

В этой связи интерес представляет дело по иску Пикаловой [4]. Истец Пикалова В.Е. обратилась в суд с иском к ответчику НИИ частного права Казахского гуманитарно-юридического университета о признании правового заключения от 17.02.2009 года по вопросу применения срока давности в семейном

праве не соответствующим законодательству РК, КазССР, о взыскании судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что руководствуясь п. 3 ст. 1.3. Конституции Республики Казахстан, она обратилась за получением квалифицированной юридической помощи в НИИ частного права Казахского гуманитарно-юридического университета, в частности, на предмет дачи правового заключения по вопросу применения срока исковой давности в семейном праве (распространяется ли срок исковой давности на требование об аннулировании записи акта о расторжении брака /регистрации/ и признании его недействительным). С ее стороны одним из условий обращения было требование дачи объективного, законного и обоснованного правового заключения.

Ответчик взял на себя обязательство дать правовое заключение, строго руководствуясь действующим законодательством Республики Казахстан и законодательством КазССР.

Согласно правовому заключению от 17.02.2009 года, на требование об аннулировании записи акта о расторжении брака /регистрации/ и признании его недействительным, срок исковой давности не распространяется.

Тогда как решением Алмалинского районного суда г. Алматы от 25 ноября 2008 года, оставленного без изменения постановлением коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 15 января 2009 года в удовлетворении искового заявления Пикаловой Веры Ермолаевны к Департаменту юстиции по Алматы, отделу ЗАГС по Алмалинскому району г. Алматы об аннулировании актовой записи отказано.

Отказывая в удовлетворении искового заявления Пикаловой В.Е., суд дал правовую оценку всем обстоятельствам дела, исходя из того, что брак был расторгнут по взаимному согласию супругов в 1995 году, что Пикалова В.Е. получила свидетельство о расторжении брака в 1995 году и что ею пропущен срок исковой давности.

То есть указанными судебными актами было установлено, что истцом пропущен срок исковой давности, предусмотренный правилами статьей 177-179 ПС РК.

Комментируя сложившуюся ситуацию известный цивилист, д.ю.н., профессор Сулейменов М.К. отмечает, что "исковая давность в семейных правоотношениях не применима, поскольку это прямо написано в законе, и я считаю, что суды, которые полагают, что применима и вынесли решение не в пользу Веры Пикаловой, нарушили законодательство. Это неправильно, решение суда незаконное, поэтому я дал свое правовое заключение по вопросу применения срока исковой давности в семейном праве. Но это заключение, как часто у нас бывает, не помогло, суды не приняли его во внимание".

Другой спорный вопрос касается применения давностных сроков к искам о признании недействительными ненормативных актов. В цивилистической литературе высказаны различные мнения. В частности, о невозможности и нецелесообразности применять исковую давность к данной категории

исков, а также противоположная точка зрения, которая согласуется с существующей судебной практикой.

Представляется, что, исходя из содержания и правовых последствий (значения для спорного правоотношения) судебного решения, иск о признании недействительным ненормативного акта следует считать преобразовательным и, следовательно, подлежащим за давностию.

Следующая особенность применения исковой давности заключается в отсутствии у суда права по собственной инициативе рассматривать вопрос о ее применении. В отличие от советского законодательства, в соответствии с которым суд был обязан рассмотреть вопрос об исковой давности автоматически, независимо от того, ссылаются ли ответчик в возражениях против иска на пропуск истцом давностного срока [5], в ГК РК-закреплено императивное правило о применении исковой давности только по заявлению стороны в споре. Аналогичные нормы содержатся в законодательстве ряда зарубежных государств [6], однако такой порядок применения исковой давности нельзя считать универсальным [7].

Не менее актуальным является вопрос о возможности отзыва заявления о пропуске исковой давности при рассмотрении дела в апелляционной и кассационной инстанциях в любой предусмотренной законом форме (как непосредственно, так и косвенно, например, при заключении мирового соглашения). Обоснованным представляется положительное его решение, поскольку оно в полной мере соответствует принципу распоряжения субъектами гражданского права принадлежащими им субъективными материальными гражданскими правами (в данном случае - правом заявить о применении исковой давности) своей волей и в своем интересе.

Таким образом, следует отметить, что институт исковой давности неразрывно связан с гражданско-процессуальным институтом предъявления иска, включая установленную нормами ГПК совокупность необходимых условий для предъявления иска. Поэтому информация о нарушении права, которой потенциальный истец обладал или должен был обладать и с моментом получения которой связано начало течения срока исковой давности и включает в себя те сведения, которые, согласно нормам процессуального законодательства, необходимы для защиты права по иску (предъявления иска).

Литература:

1. Гражданское право. Т.1. 6-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. - М., ТК Велби. 2002. - С. 357.
2. Сергеев А.П. Некоторые вопросы применения правил об исковой давности. Сб. статей. - Ярославль, Изд-во ЯрГУ. 2001.-С. 38-39.
3. Терещенко Т. А. Исковая давность и иные гражданско-правовые и гражданско-процессуальные сроки // Юрист. -2005.-№12.-С. 22.
4. Сулейменов М.К. Эксклюзивное интервью: "Мне не хотелось принимать участие в этом цирке" [Электронный ресурс] // Казахстанский информационный портал ZAKON.KZ - Режим доступа: <http://www.zakon.kz/175232-jekskljuzivnoe-intervju.-maiidan.html>.
5. Вострикова Л.Г. Сроки осуществления и защиты гражданских прав. - М., ЭКОН. 2000. - С. 88.
6. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть). Комментарий. Кн.1 / Под ред. Сулейменова М.К., Басина Ю.Г. - Алма-Ата., 1997. - С. 396-397.
7. Германское право. Гражданское уложение. Ч. 1. - М., Международный центр финансово-экономического развития. 1996. - С 47-56; Гражданское законодательство КНР. - М., МЦФЭР. 1997.- С. 42.

Рецензент: д.ю.н., профессор Арабаев Ч.И.