

Кусайнов С.Ж.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ФОТОСНИМКОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПУТЕМ ПРИМЕНЕНИЯ ЦИФРОВОЙ ФОТОГРАФИИ. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ОТ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ

S.Zh. Kusainov

PHOTOGRAPHS OF EVIDENTIARY VALUE, PRODUCED BY APPLYING DIGITAL PHOTOS. WAYS TO PROTECT AGAINST TAMPERING

УДК:347.343.5/699-04 (574.4)

В данной статье рассмотрены вопросы доказательственного значения фотоснимков с использованием цифровой фотографии и способы их защиты от фальсификаций.

This article describes how the evidentiary value of a photograph using digital photography and how to protect them from fraud.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (УПК РК) предусматривает применение различных технических средств в ходе расследования преступлений в целях содействия установлению истины по делу при обнаружении важных для расследуемого события фактов и обстоятельств. Назначение технических средств, составляющих основу криминалистической фотографии, состоит не только в содействии при установлении важных для дела фактов и обстоятельств, но и в том, чтобы облегчить задачу доказывания.

При выполнении следственных действий средствами и приемами криминалистической фотографии фиксируются материальные признаки преступления, обнаруженные следователем. Как правило, одни и те же признаки закрепляются в протоколе следственного действия и отображаются на фотоснимках. Это не означает, что посредством изготовления снимков происходит элементарное дублирование содержания протокола. Составление протокола и фотографирование являются самостоятельными способами запечатления действительности. Протокол и фотоснимок - различные по своей физической природе носители информации.

Фотографические снимки изготавливаются для того, чтобы более точно передать некоторые признаки, закрепленные в протоколе, и дать наглядное представление о зафиксированных в протоколе объектах. Некоторые особенности не могут быть изложены словами с точностью, характерной для фотографии. Также необходимо отметить, что в следственной практике нередко возникают случаи, когда на снимках оказываются запечатленными важные для дела предметы и их детали, по тем или иным причинам не зафиксированные в протоколе. В таких случаях фотоснимки являются единственными источниками сведений о фактах, имеющих доказательственное значение для дела. Таким образом, фотоснимки, изготовленные при производстве следственных действий, имеют доказательственное значение. Данная позиция соответствует статье 115 УПК Республики Казахстан. Согласно данной норме

закона, доказательствами по уголовному делу являются "законно полученные фактические данные, на основе которых в определенном настоящем Кодексе порядке дознаватель, следователь, прокурор, суд устанавливают наличие или отсутствие деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Республики Казахстан, совершение или не совершение этого деяния обвиняемым и виновность либо невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела".

Согласно указанной норме фотографический снимок может являться источником доказательства при соблюдении трех основных условий:

- если он содержит сведения о факте, являющемся судебным доказательством;
- если он не фальсифицирован;
- если он правильно (с процессуальной точки зрения), оформлен.

Соблюдение первого условия подразумевает наличие на фотографическом снимке информации об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу (перечень обстоятельств см. в ст. 117 УПК Республики Казахстан).

Для того чтобы понять, что подразумевается под условием недопущения фальсификации фотоснимков, необходимо остановиться на сущности процесса фальсификации данных, относящихся к расследуемому событию.

При расследовании того или иного преступления могут быть фальсифицированы любые доказательства, фигурирующие по данному делу. Применительно к фотографическому способу фиксации фальсификации могут быть подвержены как снимки, полученные на основе использования традиционных галогенсеребряных фотоматериалов, так и фотографические снимки, полученные в результате применения цифровой фотографической аппаратуры.

В криминалистической фотографии необходимо различать фальсификацию, производство которой связано с воздействием на фиксируемую материальную обстановку до производства фотографирования, и фальсификацию, при которой происходит изменение зафиксированной информации путем воздействия на средства и материалы, применяемые при фотографировании.

В первом случае фальсификация - это исключительно результат недобросовестности, некомпетентности и иных личных качеств лиц, занимающихся подтасовкой достоверной информации. Существование второго способа фальсификации обусловлено не только вышеуказанным фактором, но и свойством носителей информации, которые допускают внесение изменения в ее содержание.

В традиционной фотографии изменение зафиксированного изображения может быть осуществлено воздействием как на негатив, так и на позитив. Для производства ретуши в галогенсеребряной фотографии существуют специальные материалы и инструменты (различные красители, кисти, тампоны, скребки, ножи, скальпели, карандаши и т. п.), которые позволяют вносить изменения химическим и механическим путем.

В цифровой фотографии, точнее - в графических редакторах, предназначенных для обработки информации, полученной в результате применения цифровой фотографической аппаратуры, также существуют инструментари, при помощи которых можно воздействовать на изображение. Возможности внесения изменений в первоначально зафиксированную информацию с использованием компьютерных технологий значительно выше, чем при использовании традиционных способов фотографирования.

Несмотря на наличие различных способов внесения изменений в содержание информации, полученной в результате применения средств фотографической фиксации, фотоснимки активно используются как для иллюстрации информации, зафиксированной в протоколе следственного действия, так и в других случаях, связанных со сбором доказательств по расследуемому событию. Это объясняется тем, что любые факты внесения изменений в фотографическую информацию находят свое отражение в той или иной форме, что позволяет установить наличие фальсификации, тем самым ограничить использование доказательств, полученных незаконным путем.

В традиционной фотографии при установлении факта фальсификации объектом исследования являются спорные негативы и позитивы. В ходе производства судебной фототехнической экспертизы происходит изучение исследуемой поверхности негативов и позитивов, в результате чего устанавливаются признаки, свидетельствующие о наличии или отсутствии фальсификации¹.

Существует позиция, в соответствии с которой невозможно использовать цифровую фотографию в уголовном процессе. Данная позиция основана на том, что факт фальсификации в цифровой фотографии не может быть установлен, так как в данном случае нет негатива. Кроме того, в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 203 УЖ РК негативы так же, как и фотоснимки, должны быть приложены к протоколу следственного действия.

Дело в том, что применительно к цифровой фотографии в качестве своеобразного "негатива" используется носитель, на который переносится информация, закодированная в машинный код

(файл). То есть информация, содержащаяся в компьютерном файле, так же, как и негатив, является первичным промежуточным звеном в фотографическом процессе между фотографируемым объектами его фотографическим изображением.

Таким образом, произошла замена традиционного негатива так же, как вместо светочувствительного слоя, используемого для фиксации информации в галогенсеребряной фотографии, в цифровой фотографии используется матрица прибора с зарядовой связью (ПЗС), система, включающая в себя аналого-цифровые преобразования и запоминающее устройство, являющиеся документом - носителем компьютерной информации. Это соответствует процессуальному понятию документа, так как пункт 2 статьи 123 определяет: "К документам могут относиться в том числе материалы доследственной проверки, а также материалы, содержащие компьютерную информацию, фото-и киносъемки, звуко- и видеозаписи, полученные, истребованные или представленные в порядке, предусмотренном статьей 125 УЖ".

Поэтому в случае необходимости информацию о фотоснимках, полученных средствами цифровой фотографии, можно перенести на сменный носитель, например, 3,5-дюймовую дискету, CD-диск, флэш-карту, которые в целях соблюдения требований пункта 7 статьи 203 УЖ не только могут, но и должны быть приложены к протоколу следственного действия, так же, как кассета с аудио- или видеозаписью либо негатив.

Таким образом, наглядная информация, зафиксированная цифровой фотокамерой, после аналого-цифровых преобразований записывается в файл, который имеет свой индивидуальный объем, выражаемый в байтах, килобайтах и мегабайтах. Объем конкретного файла можно использовать, как своеобразный идентификационный код, так как он имеет большую вариационность. Данный объем зависит от модели используемой цифровой камеры, от выбранных при фотографировании компрессии и качества фиксируемой информации и от конкретных условий съемки. Любые изменения, внесенные в первоначальную информацию, влекут за собой изменение показателя объема информации в конкретном файле.

В целях предотвращения внесения изменений в информацию, зафиксированную посредством цифрового фотоаппарата, объем файла, соответствующий конкретным снимкам, следует указывать в протоколе следственного действия либо в фототаблице - в пояснительной записи к соответствующему фотоснимку. Рекомендация относится к файлам, содержащим информацию о фотоснимках, которые не подлежат каким-либо изменениям, производимым с целью обработки информации. В противном случае, например, при монтаже панорамного снимка в протоколе целесообразно указывать объем файла, являющегося конечным результатом необходимой обработки информации.

Кроме того, для защиты информации о фотоснимках, содержащейся в базе данных компьютера,

¹ Дулов А. В., Крылов И. Ф. Из истории криминалистической экспертизы в России. Москва. 1960 г.; Судебная фототехническая экспертиза: Метод, пособие для экспертов/Под ред. Д. Я. Мирского. М. ВНИИСЭ. 1982., с.79

подключенного к сети, существуют различные системы защиты компьютерной информации от несанкционированного доступа.

Появление нового вида информации в системе криминалистического знания определили и способы ее защиты, которые рассматриваются в учебниках по криминалистике. "Причины защиты данных в компьютере различны. Кроме цели противодействия раскрытию и расследованию преступления, пользователи защищают данные от некомпетентности и неаккуратности при выполнении работ на ЭВМ, Защита компьютерной информации осуществляется путем идентификации (пользователь сообщает свое имя) и аутентификации (проверки подлинности) - вторая сторона убеждается, что субъект действительно тот, за кого себя выдает. Подлинность подтверждается знанием пароля, личного идентификационного номера, криптографического ключа и пр.; личной карточкой или иным устройством аналогичного назначения; голосом, отпечатками пальцев и другими биометрическими характеристиками².

Самые сложные системы защиты могут быть взломаны профессиональными программистами либо хакерами. Это позволяет говорить о том, что полностью исключить несанкционированный доступ к значимой для расследования информации практически невозможно.

В том случае, если при расследовании преступления все же появляются спорные фотоснимки, полученные в результате применения цифровой фотографической аппаратуры и указанными выше способами не удалось установить факт внесения изменений в информацию, существуют возможности судебной экспертизы средств компьютерных технологий. Средствами и методами данной экспертизы возможно производить исследования фрагментов информации в целях ее реконструкции (восстановления), системный анализ информации, идентификацию компьютерных систем по следам применения на различных материальных носителях информации, исследование следов деятельности оператора в целях его идентификации, исследование программ для ЭВМ и баз данных для установления их исполнителей и т.п.

Цифровая фотография с ее технологическими особенностями в полной мере отвечает требованиям допустимости, предъявляемым к техническим средствам, используемым при расследовании преступлений.

При этом, если говорить о факте возможного изменения информации, запечатленной на цифровом фотоаппарате, по нашему мнению, в первую очередь, необходимо вести речь не о возможности, а о целесообразности внесения изменений представителями органов, которые призваны собирать объективную информацию о совершенном преступлении. Действительно, возможности традиционной судебной фотографии также позволяют производить фотомонтаж различной сложности, который делает объективную информацию неузнаваемой. Но, как

показывает практика, подобные случаи носят единичный характер и тогда спорные вопросы решаются средствами судебной экспертизы.

Особое значение имеет вопрос о процессуальной природе фотоснимков, получаемых в результате фиксации хода и результатов оперативно-розыскной работы.

Правоприменительной практике известны случаи, когда такие снимки рассматривались в качестве источников доказательств, и это не противоречит закону. Более того, статья 130 УЖ Республики Казахстан регламентирует использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. В частности, не исключено применение средств криминалистической фотографии в оперативной работе, например, при фиксации преступника в момент совершения преступления (при вымогательствах, по делам о взяточничестве, мошенничестве и др.).

Результаты фотосъемки, полученные в процессе оперативной работы, могут иметь доказательственное значение только при соблюдении одного важного требования. Необходимо, чтобы достоверность источника происхождения снимков и их подлинность не вызвали никаких сомнений. В уголовном деле должны быть данные о том, откуда поступили снимки. Подобные сведения могут содержаться, например, в сопроводительном письме органа, осуществлявшего конкретное оперативное мероприятие или в рапорте оперативного работника следователю.

Традиционные негативы и фотоснимки, изготовленные в ходе следственной, экспертной и оперативной работы, так же, как и фотоснимки, полученные в результате применения цифровой фотографической аппаратуры, носители информации об изображениях на этих фотоснимках могут быть отнесены как к вещественным доказательствам, так и к документам. Фотоснимки представляют собой один из видов документов. Так, согласно пункту 2 статьи 123 УПК, "документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной так и в иной форме. К документам могут относиться... также материалы, содержащие компьютерную информацию, фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, полученные, истребованные или представленные в порядке статьи 125 УПК". Необходимо отметить, что рассматриваемые источники информации подпадают и под признаки вещественных доказательств (ст. 121 УПКРК).

В связи с изложенным можно утверждать, что фотоснимки, полученные в результате применения цифровой и традиционной фотографии, следует рассматривать как документы - вещественные доказательства в собственном смысле этого термина.

Рецензент: к.ю.н., доцент Карынов Ч.

² Криминалистика/Под ред. Р. С. Белкина. М. 1999, с. 955.