

Кусаинов С.Ж.

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ КРИМИНАЛИСТИКИ КАК НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

S.Zh. Kusainov

FORMATION OF THE METHODOLOGY FORENSICS AS SCIENTIFIC KNOWLEDGE

УДК: 342.8/37-699-4

В данной статье показано формирование методологии криминалистики как научного знания. Рассмотрены основные этапы становления методологии криминалистики, которая в первую включает в себя определение таких понятий как предмет, задачи, объекты, принципы развития научного знания.

This article is about the formation of the methodology of the crime detection as the scientific knowledge. This article regards the main stages basic of the formation the crime detection, which at first, includes the notions as the subject, aims, objects, principles the development the scientific.

Любое понятие образовавшейся науки формируется и развивается в границах закона науки, теории, гипотезы. В любой предметной области её границы устанавливаются в первую очередь через определённые законы и закономерности, которые обуславливаются предметом науки.

В литературе методология криминалистики обычно рассматривалась лишь в плане методов познания. Анализ понятия методологии криминалистики сводился, как правило, к упоминанию о том, что общим методом криминалистики, как и всякой другой науки, является диалектический метод. Поскольку такие общие утверждения, как указывают Р.С. Белкин и А.И. Винберг, не могли, естественно заменить собой методологических основ науки, в качестве таких основ стали фигурировать частные теоретические построения, как например, теория криминалистической идентификации. Действительно, теория криминалистической идентификации занимает важное место в системе идей, составляющих методологические основы криминалистики. Однако она не может быть признана общей теорией криминалистики, так как не охватывает собой всех задач, решаемых криминалистической наукой. Вне этой теории остаются научные проблемы не идентификационного характера, а их исследование является существенным элементом предмета криминалистики [1, с. 18].

Центральное место в теории каждой науки занимает учение о её предмете. Как отмечает В. В. Ключков "...точное определение предметов необходимо для выявления всех проблем, находящихся на "стыке" наук и подлежащих комплексному изучению ими, для организации их надлежащего взаимодействия" [2 с. 58].

Когда создается новая наука на начальном этапе ее процесс естественен и для становления теории криминалистики как науки.

В связи с этим следует согласиться с М. Арбит, который считает, что "... поскольку такую науку только предстоит создать, то естественно у нее нет еще сложившейся терминологии, основные понятия её еще не вычленены и не названы, структуры и связи между понятиями еще не сформулированы. Такое положение порождает необходимость обсуждать

задачи и проблемы, возникающие перед исследователем, на метафорическом уровне, используя арсенал понятий, заимствованных из разных областей науки..." [3, с. 27].

Предмет познания в философии определяется как "зафиксированные в опыте и включенные в процесс практической деятельности человека стороны, свойства и отношения объектов, исследуемые с определенной целью в данных условиях и обстоятельствах. Предметом любой науки является изучение определенных закономерностей объективного мира" [4, с.326].

Исходя из одного из принципов развития любой науки - историзм, рассмотрим, как же развивалась методология криминалистики.

Одним из первых это попытался сделать профессор Иркутского университета Г.Ю. Манне. В 1921 г. он писал, что предметом криминалистики являются: "во-первых, способы совершения преступлений, профессиональные особенности и быт преступников (их жаргон, их суеверия и т.п.), и во-вторых, приемы расследования преступлений, включая идентификацию преступников" [5].

Более развернутое определение предмета предложил в 1925 г. И.Н. Якимов, указавший, что криминалистика "имеет своим предметом изучение наиболее целесообразных способов и приемов применения методов естественных, медицинских и технических наук к расследованию преступлений и изучению физической и моральной личности преступника" [6, с. 3].

Для этапа становления отечественной криминалистики характерен был взгляд на нее как на техническую или естественно-техническую науку.

В 1938 г. М.С. Строгович утверждал, что криминалистика - это неправовая наука, изучающая научно-технические приемы собирания и исследования доказательств, "криминалистика сводится к техническим приемам следствия и не носит правового характера... Расширение сферы применения научно-технических методов в расследовании и разрешении уголовных дел не означает замены уголовного процесса криминалистикой: она остается подсобным техническим средством для расследования уголовных дел" [7, с. 18].

В 1938 г. Б.М. Шавер, говоря о предмете криминалистики, указывал:

а) криминалистика - самостоятельная наука, обладающая своими теоретической и прикладной частями;

б) криминалистика тесно связана наукой уголовного процесса, не являясь в то же время ее прикладной частью;

в) предмет криминалистики - объективные закономерности обнаружения и исследования доказательств, исследование которых должно составить содержание теории криминалистики [8, с. 75].

А.И. Винберг в 1950 г. сформулировал свое определение предмета криминалистики: "Криминалистика является наукой о технических и тактических приемах и средствах обнаружения, собирания, фиксации и исследования судебных доказательств, применяемых для раскрытия преступлений, направленных против советского строя и установленного Советским государством правопорядка, выявления виновных и изыскания способов предупреждения преступлений" [9, с. 4].

В области общетеоретических проблем криминалистики особое место заслуживают статьи С.П. Митричева. В концентрированном виде он выразил свои взгляды в учебном пособии "Предмет, метод и система советской криминалистики", опубликованном в 1956 г.

С.П. Митричев, рассматривая криминалистику как науку, дал следующее определение ее предмету: "Советская криминалистика как специальная юридическая дисциплина является наукой о технических средствах, тактических приемах и методах, применяемых для выполнения предусмотренных уголовно-процессуальным законом действий судебных и следственных органов по обнаружению и собиранию, фиксации и исследованию доказательств в целях расследования преступлений, направленных против Советского государства и установленного им правопорядка" [10, с. 12-14, 24, 26, 49].

Уже в 1959 г. определение предмета криминалистики было разработано преподавателями кафедры советского уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казахского государственного университета. Советская криминалистика определялась ими как наука, разрабатывающая эффективные тактические приемы и методы расследования, раскрытия и предупреждения преступлений, основанные на строжайшем соблюдении социалистической законности с применением научно-технических способов и средств собирания и исследования судебных доказательств. Э.С. Зеликсон добавил данное определение тем, что криминалистика является правовой наукой [11, с. 93].

Эти определения предмета советской криминалистики, данные А.И. Винбергом и С.П. Митричевым надолго стали традиционными и с незначительными вариациями фигурировали в работах других авторов. У определения предмета криминалистики, данного А.И. Винбергом, была еще одна отличительная черта впервые в качестве задачи криминалистике указывалась разработка способов предупреждения преступлений.

По мнению Р.С. Белкина (1969 г.) основными элементами общей теории криминалистики должны являться положения, отражающие объективные закономерности возникновения, обнаружения, исследования, оценки и использования доказательств. Названные положения можно сгруппировать в четыре отдела, обозначив их соответственно как:

- 1) криминалистическое учение о возникновении доказательств;
- 2) криминалистическое учение об обнаружении доказательств;

3) криминалистическое учение об исследовании доказательств;

4) криминалистическое учение об оценке и использовании доказательств [12, с. 31].

Данные положения впоследствии вошли в определение предмета криминалистики, данного Р.С. Белкиным и четырехмерную структуру системы криминалистики.

Р.С. Белкин считает, что определение предмета криминалистики, как бы мы его не определяли, невозможно обосновать положениями частных криминалистических теорий, которые составляют методологию криминалистики. По этому вопросу он пишет, что если попытаться проанализировать содержание криминалистических теорий, например, таких, как теория идентификации, учение о криминалистической версии, о способе совершения преступлений, механизмах сле- дообразования и т.п. с позиций, предъявляемых к методологии науки, то окажется, что и они не отвечают понятию общей теории науки, а являются лишь отдельными элементами методологических основ криминалистики [12, с. 31].

Попытка определить предмет криминалистики была предпринята и казахстанским ученым-юристом В.И. Поповым (1970 г.). В частности, он писал: "Именно криминалистика разрабатывает научные основы расследования, расширяет познавательные возможности следователя, вооружая его не только научно-техническими средствами выявления вещественных доказательств, но и, главным образом, методами собирания, анализа и оценки фактических данных о расследуемом преступлении". И далее он считает, что "в формулировке понятия криминалистики должны найти отражение главные элементы ее содержания, в частности: а) отношение к праву; б) источники развития; в) сфера приложения; г) главные задачи [13, с. 58- 61].

Как считает В.И. Попов, наиболее полным будет следующее понятие предмета криминалистики: "Советская криминалистика является наукой, которая на основе обобщения передовой практики советских органов борьбы с преступностью и привлечения достижений философских, психологических, естественных и технических наук разрабатывает в рамках уголовно-процессуального закона рекомендации по собиранию и исследованию доказательств, по установлению личности и розыску преступников, используемые предварительным следствием, дознанием, судом в целях выяснения истины и претворения ленинского принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление, а также в целях предупреждения преступлений» [13, с. 61].

В 1970 г. Р.С. Белкиным было сформулировано такое понятие предмета криминалистики: "Советская криминалистика - наука о закономерностях, собирания, исследования и использования судебных доказательств и основанных на исследовании этих закономерностей средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений [14, с. 42].

Ф.Ю. Бердичевский (1976 г.) посчитал целесообразным модифицировать определение предмета криминалистики, данное Р.С. Белкиным. По его мнению, "предметом криминалистики являются закономерности возникновения информации о преступлении и

совершивших его лицах и основанные на познании этих закономерностей средства и методы обнаружения такой информации с целью использования ее в качестве доказательств по уголовному делу" [15, с. 160].

Н.А. Селиванов (1977 г.) сформулировал свое определение: "Криминалистика - это наука о закономерностях возникновения судебных доказательств, а также общих методах, технике, тактике, методике их собирания и использования в целях расследования и предупреждения преступлений" [16, с. 100-109].

В 1977 г. Р.С. Белкин выпустил первый том трехтомного "Курса советской криминалистики", в котором автор пришел к выводу о необходимости уточнения и дополнения определения предмета криминалистики механизмом преступления. И теперь определение предмета криминалистики стало выглядеть следующим образом: "Криминалистика - наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познаниях этих закономерностей специальных средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений" [17, с. 218].

Роль вышеприведенных разными учеными определений предмета криминалистики на каждом этапе развития науки велика и ни в коей мере не должна снижаться.

Определение предмета криминалистики, данное в 1993 г. В.Е. Корнауховым, выглядит следующим образом: "Криминалистика - это наука, изучающая преступную деятельность и деятельность следователя (родовой объект), с целью познания закономерностей процессов отражения и познания и разработки на этой основе методов практической деятельности; стратегии и методики по расследованию преступлений, тактических приемов и их комбинаций по производству отдельных следственных действий; технико-криминалистических средств и технических приемов по обнаружению и фиксации следов преступления и методик по исследованию вещественных доказательств [18, с. 18]. Данное определение предмета очень громоздко и вызывает ряд серьезных нареканий относительно познания закономерностей процессов отражения, так как это изучает философия. Кроме того, объектом криминалистики служит не вообще преступная деятельность (ее в большей степени изучает криминология) и не вообще деятельность следователя, а лишь функциональная сторона этих видов деятельности.

По мнению казахстанского ученого Е.Г. Джакишева (1994 г.), криминалистика является наукой по борьбе с преступностью, выполняющей эту задачу путем применения специальных криминалистических приемов и средств при выявлении и расследовании преступлений [19, с. 42].

Анализируя и обобщая точки зрения ученых, определивших предмет криминалистической науки, определение предмета криминалистики, предложенное Р.С. Белкиным, наиболее правильно, так как обращает на себя внимание тем, что оно исходит из определения предмета любой науки (т.е. учитывает

закономерности), лаконично охватывает главное в содержании криминалистики с позиции диалектики.

Подвергать значительной критике мнения ученых относительно предмета криминалистики, не корректно, так как каждый из них в свое время внес определенный и значительный вклад в теорию криминалистики. Любое научное определение, будь то предмет, объект, задачи и т.д., должно исходить из законов науки и иметь в первую очередь практическую направленность, а не быть чисто теоретической разработкой.

Особых возражений относительно определения задач и объектов криминалистики в научной литературе не имеется.

Как указывали А.И. Винберг и Р.С. Белкин, "общая теория криминалистики - это система ее основных принципов и положений..." [20, с. 3]. Система принципов криминалистики является составной частью ее общей теории, поскольку принципы отражают содержание и структуру науки, ее цели и задачи, перспективы развития, практическую значимость, роль и место в борьбе с преступностью.

По мнению А.Я. Гинзбурга, принципом науки криминалистики является основной вывод, вытекающий из научной и практической деятельности в области криминалистики, отражающий специфику данной науки; принципы представляются взаимодействующей системой, имеющей внутреннюю и внешнюю сферу, поскольку основные выводы науки криминалистики включают в себя знания из других наук, базируются на всеобщих принципах наук. Он считает, что система принципов криминалистики состоит из: общих, частных и специальных.

А.Я. Гинзбург считает, что учение о принципах криминалистики и криминалистическое учение о закономерностях, составляющих предмет науки. Как элементы общего находятся в одной системе, представляют собой элементы структуры общей теории и поэтому связаны между собой. Характер этих связей обоюдный, обуславливающий взаимное влияние друг на друга [21, с. 15-17].

Р.С. Белкин и А.И. Винберг считают, что "методологические основы науки - это ее общая теория, включающая в себя систему ее мировоззренческих принципов, теоретических концепций, категорий и понятий, методов и связей, определений и терминов" [22, с. 11]. В общую теорию криминалистики они включают учение о предмете и системе криминалистики, ее языке и методах криминалистических научных исследований. Наряду с методологическими (мировоззренческими, эвристическими и ретросказательными функциями, общая теория, по мнению этих авторов, выполняет и эмпирические функции: объяснительную, синтезирующую и предсказательную. Названными функциями обладают, как они полагают, и частные теории криминалистики: теория криминалистической идентификации, учение о версиях, о фиксации и др.

Ответственные функции криминалистики в научно-техническом обеспечении деятельности правоохранительных органов на современном этапе обязывают не ограничиваться решением частных, прикладных задач. Необходимы фундаментальные

исследования, выработка новых идей и концепций [23. с. 7-8].

Разработка методологических проблем криминалистики, совершенствование и уточнение её мировоззренческих концепций должно иметь не только теоретическое, но и большое практическое значение.

По мнению Р.С. Белкина, чтобы научная теория могла играть роль общей теории криминалистики как науки, ее методологических основ, она должна отвечать таким принципиальным требованиям:

- охватывать весь предмет науки, относиться к нему целиком, а не к одному из его элементов;

- относиться не столько к явлениям, сколько к сущности предмета исследования и объяснять эту сущность;

- выявлять закономерность отношений или связей явлений, т.е. закономерность процессов, познание которых является целью данной отрасли научного знания;

- базироваться на принципах теории отражения, как научном мировоззрении, выражающей "диалектику вещей", как основу "диалектики идей", а не наоборот;

- представлять собой замкнутую систему понятий, элементы которой необычно тесно связаны и органически переплетаются друг с другом, так что в структуре теории не оказываются никаких элементов обособленных, изолированных от остальных частей" [12, с. 29].

Выводы по статье:

С точки зрения законов развития любой науки, а именно, историзма, в данной статье показано как развивалась методология криминалистики как научного знания. Рассмотрены основные этапы становления методологии криминалистики, которая в первую очередь включает в себя определение таких понятий как предмет, задачи, объекты, принципы развития научного знания.

Несмотря на то, что мы придерживаемся относительно понятия предмета криминалистики определение его, данное Р.С. Белкиным, это не значит, что данное определение не может быть дополнено, либо рассмотрено с других позиций. Связано это с развитием науки в целом и новыми направлениями в научно-технической революции.

Нуждаются в дальнейшем развитии и составляющие методологию криминалистики частные криминалистические теории. Так недостаточно глубоко разработаны в теории идентификации уровни решения идентификационных задач относительно жидких и сыпучих объектов; что необходимо понимать под общим источником происхождения относительно микрообъектов жидких. В теории о механизме образования следов не включены новые следы, которые условно можно отнести к интеллектуальным следам и т.д. Требуется новое переосмысление и теория о фиксации доказательственной информации относительно применения современных методов обнаружения и фиксации микроследов, и микрообъектов.

Естественно, прав Р.С. Белкин, что методология криминалистики и все ее составляющие должны более глубоко развиваться на основе изучения

закономерностей и связей, познание которых должно осуществляться через конкретную область знания - криминалистику, ее задачи и цели.

Литература:

1. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М.: Юридическая литература, 1973, с. 18.
2. Клочков В.В. Криминалистика в системе наук: дифференциация, интеграция, комплексные исследования. Сб. научных трудов ВНИИСЭ "Вопросы теории и практики судебной экспертизы". М.: 1983, с. 58.
3. Арбит М. Метафорический мозг пер. с англ. М.: 1976, с. 27
4. Философский словарь. Под ред. Розенталя М.М. М. 1975.-С. 326
5. Манне Г.Ю. Криминалистика как прикладная дисциплина и предмет преподавания. //Труды Иркутского университета. Отдел 1. Вып. 2. Иркутск, 1921.
6. Якимов И.Н. Криминалистика. М., 1925, с. 3.
7. Строгович М.С. Уголовный процесс. Краткий учебник. М., 1938, с. 18.
8. Шавер Б.М. Предмет и метод советской криминалистики. Журнал "Социалистическая законность". № 6.1938, с. 75.
9. Криминалистика. Под ред. Винберга И.И. и Митричев С.П. М., 1950, с. 4.
10. Митричев С.П. Предмет, метод и система советской криминалистики. Учебное пособие для студентов ВЮЗИ. М., 1956, с. 12-14,24,26,49.
11. Зеликсон Е.С. Координация преподавания советского уголовного процесса и криминалистики. Вопросы советской криминалистики (Реферат всесоюзного научного совещания по криминалистике.Алма-Ата. 1959г. с. 93).
12. Белкин Р.С. Понятие методологии советской криминалистики в свете ленинской теории отражения. Республиканский межведомственный сборник научных и научно методических работ "Криминалистика и судебная экспертиза" Выпуск 6, Киев: Редакционно-издательский отдел МВД УССР, 1969,-С. 31.
13. Попов В.И. Советская криминалистика и её роль в претворении ленинского принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление. Сборник научных статей "Некоторые вопросы борьбы с преступностью" Алма-Ата; Казахстан. 1970, с. 60.
14. Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистика. М. 1970. - С. 42.
15. Бердичевский Ф.Ю. О предмете и понятийном аппарате криминалистики. Сб. "Вопросы криминалистики" Вып. 24.М. 1976.-С.160.
16. Селиванов Н.А. К вопросу о понятии и системе криминалистики /Вопросы борьбы и преступностью. Вып.26. М. 1977. – с. 100-109.
17. Белкин история отечественной криминалистики. М: Норма.2001- С. 218
18. Корнаухов В.Е. и др. Основы общей теории криминалистики. Красноярск. 1993. - С.18
19. Джакишев Е.Г. Основные этапы применения криминалистических приёмов борьбы с преступностью. Сб. Научных трудов .КазНИИ судебных экспертиз. Вып.2. Алма- ты. 1993г.-С.82-90.
20. Белкин Р.С.,Винберг А.И. Криминалистика и доказывание. М. 1996. -С.3.
21. Гинзбург А.Я. Принципы советской криминалистики и предмет науки.
22. Белкин Р.С.Винберг А.И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М. Юрид. лит.-ра. 1973. -С. 18.
23. Кирсанов З.И. Проблемы методологии советской криминалистики. Сборник научных трудов. "Методология судебной экспертизы". М.: ВНИИСЭ.1986.-С. 13.

Рецензент: к.ю.н., доцент Карынов Ч.