

Байпаков М.К.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ И МНОГОПАРТИЙНОСТЬ В КАЗАХСТАНЕ КАК КЛЮЧЕВЫЕ УСЛОВИЯ УКРЕПЛЕНИЯ ДЕМОКРАТИИ

М.К. Baipakov

POLITICAL PLURALISM AND MULTIPARTY IN KAZAKHSTAN AS THE KEY CONDITIONS FOR DEMOCRACY STRENGTHENING

УДК: 091.347.342 (574.4)

Политические основы плюрализма и многопартийности сформировались за годы демократических реформ. Однако, сегодня идеологические мотивы большинства политических партий в Казахстане похожи и представляется так называемая "партияуниверсализма".

Political pluralism and multiparty fundamentals have formed during years of democratic reforms. However, today ideological grounds of most political parties in Kazakhstan are similar and that is presented by so-called "party universalism".

За годы демократических реформ в республике были заложены основы политического плюрализма и многопартийности. Выступая на внеочередном VII съезде партии "Оган" Н. А. Назарбаев сказал: "Реальностью в Казахстане стал политический плюрализм, многопартийность. Сформированы крупные и обладающие реальным влиянием политические партии, повышены их роль и влияние в избирательном процессе. Только за последнее время зарегистрирован ряд новых партий самого разного спектра. Приняты либеральные изменения в выборном законодательстве" [1].

В статье пятой Конституции РК утверждается, что в Республике Казахстан признается идеологическое и политическое многообразие [2]. Конституция государства является политическим документом, в котором закладываются основные принципы и институты политической системы страны. К числу основных институтов политической системы современного общества относятся политические партии, которые в своей совокупности и посредством своего взаимодействия с государством, гражданским обществом и с другими партиями, создают партийную систему страны. Партийная система наряду с государством, как системой административных и политических органов, образуют становой хребет политической системы демократического общества.

Из сказанного можно заключить, что статья 5 Конституции РК создает конституционно-политические предпосылки для существования и функционирования многопартийной системы в Казахстане. Существующая в настоящее время партийная система Казахстана, включающая в свой состав девять зарегистрированных политических партий, выражает политико-идеологический спектр мировоззренческих установок нашего общества. Политические партии в Казахстане стоят на позициях демократической, либеральной, социал-демократической, коммунистической идеологий. В этом плане Казахстан можно рассматривать как модернизированное общество, в массовом сознании которого представлены основные идеологические течения современности.

Конституционное утверждение идеологического и политического многообразия имеет важнейшее значение для становления демократии в Казахстане как посткоммунистическом, посттоталитарном обществе. Важно отметить, что исторически в Казахстане практически отсутствовала традиция идеологического и политического плюрализма. Идеологический и партийный плюрализм существовал в Казахстане в течение короткого периода после Февральской революции 1917 г., когда на политической арене действовали партии "Алаш", "Уш жуз", идеологические платформы которых значительно различались между собой.

С приходом к власти большевистского режима движение "Алаш" было разгромлено, и в Казахстане как союзной республике СССР на семь с лишним десятилетий установилась монополия коммунистической идеологии. Все остальные идеологии в стране были строго запрещены, а их носители преследовались коммунистическим режимом. Необходимо отметить, что монополия коммунистической идеологии держалась не только за счет насилия, репрессий и карательной практики. Не меньшую, а возможно, большую роль играла созданная за годы советской власти система политического воспитания, политической социализации населения, начиная с дошкольных учреждений, затем школы, армии, вузов, средств массовой информации, кончая партийным просвещением взрослого и старшего по возрасту населения.

Либерализация политического режима в эпоху перестройки и гласности, отказ от центрального места КПСС в политической системе СССР и от монополии коммунистической идеологии, привели в эти годы и последующий за ними период, к распаду Советского Союза и образования на его месте новых независимых государств, к двум противоречащим друг другу последствиям:

-с одной стороны, к идеологическому и политическому плюрализму, социально-политической мобилизации одной части населения и появлению многочисленных общественных движений, а затем политических партий на всем постсоветском пространстве, включая Казахстан [3];

-с другой стороны, идеологической дезориентации значительной части населения новых независимых государств, кризису идентичности, анемии, политической пассивности и уходу в частную жизнь.

Возникшая и существующая по сей день политико-идеологическая ситуация в большинстве постсоветских государств поставила политические партии в них в парадоксальное положение. С одной стороны, появились благоприятные предпосылки для существования и функционирования политических партий и создания партийных систем. С другой стороны, дея-

тельность политических партий и партийных систем существенно затруднена политической инертностью масс.

Это обстоятельство является одной из главных причин слабости и непопулярности политических партий и партийных систем в постсоветских государствах. Эксперты указывают на целый ряд причин непопулярности и слабости политических партий, их неспособности на политические процессы в своих странах. В частности, Генри Хейл в своем обзоре мнений западных специалистов по постсоветским проблемам указывает на следующие причины слабости и непопулярности политических партий в России и других новых независимых государствах.

Во-первых, непопулярность партий у постсоветского избирателя связана с тем, что у него выработалась стойкая подозрительность к партиям и ко всему, что связано с партиями. В исторической памяти населения до сих пор сохранились воспоминания о негативном опыте коммунистической партии в советское время.

Во-вторых, идеологизированная политика советского режима по построению социально однородного общества разрушила необходимую социальную инфраструктуру, включающую в себя, в том числе, социальные различия и расщепления, благодаря которым возможно существование политических партий. Говоря о социальных расщеплениях, следует сказать, что переходный период в постсоветских государствах не смог создать эти социальные предпосылки для успешного функционирования политических партий и партийных систем.

В-третьих, политические институты России и других постсоветских государств, включая Казахстан, не создали-необходимых стимулов для формирования сильных, популярных и политически эффективных партий и партийных систем.

В-четвертых, ограниченность организационных ресурсов в руках политических лидеров не дала им возможности построить достаточно сильные партийные структуры.

В-пятых, политическая традиция России, опирающаяся на сильную исполнительную власть, и, соответственно, слабую законодательную и представительную власти, была воспринята постсоветскими государствами. Эта традиция ограничивает возможности для формирования партийных систем, которые в значительно большей мере ориентируются на законодательную власть и представительные органы, чем на исполнительные и административные органы власти. [4]

Указанные причины слабости и непопулярности политических партий в постсоветских государствах носят главным образом институциональный и организационный характер. По нашему мнению, данное явление имеет не только институциональные и организационные причины. Не менее важными являются причины идеологического характера, в которые мы включаем не только недостатки идеологической работы политических партий Казахстана и других постсоветских государств, но и социально-психологическую среду этих государств.

Наше утверждение состоит в том, что причины слабости и непопулярности политических партий на постсоветском пространстве имеют не только внешний, но и внутренний характер. Среди внутренних причин, проистекающих из недостатков деятельности самих политических партий, одной из главных является недостаточное внимание партий к своей идеологической платформе, следствием чего является неопределенность и рыхлость их идеологических оснований.

Многие партии заявляют о своей приверженности той или иной идеологии и даже включают ее в название своей партии. У нас имеются партии демократические, либеральные, либерально-демократические, социалистические, социал-демократические, коммунистические и иные. Но дело в том, что подавляющее большинство этих партий не соответствуют этим определениям ни содержанием своих программных документов, ни по своей социальной базе (если таковая имеется), ни по характеру своей деятельности и отношениям с другими партиями, государственными органами и институтами гражданского общества.

В результате получается, что утверждающая себя как "демократическую", политическая партия на деле поддерживает существующий в стране авторитарный режим, ее же лидеры пытаются найти себе место в структурах этого режима и извлечь из этого материальную выгоду и политический капитал. Либо "социал-демократическая" партия, которая не имеет социальной базы среди наемных работников и никаких связей с профсоюзами, что является обычной практикой в странах с развитой партийной системой. Таких примеров несоответствия идеологического самоопределения политических партий Казахстана и других постсоветских государств с реальной практикой этих партий можно привести в огромном множестве.

Многие партии уделяют основное внимание организационным формам своей деятельности, включая формирование руководящих органов, открытие региональных филиалов партии, проведение съездов, пленумов, других партийных мероприятий, аппаратную работу, многочисленным текущим делам. Значительные усилия затрачиваются на привлечение финансовых средств, поиска спонсоров, без чего невозможно существование ни одной партии. Наибольшую активность политические партии проявляют во время выборов, прежде всего, парламентских выборов. Причем для большинства партий участие в парламентских выборах является единственным видом их политической активности.

Несмотря на это, большинство политических партий не добивается на парламентских выборах никакого успеха. На последних парламентских выборах в Казахстане в августе 2007 г. ни одна партия, кроме "Нур Отана", не смогла преодолеть 7-ми % барьер и пройти в парламент. Были такие партии, которые не смогли набрать даже одного процента голосов избирателей. У некоторых партий количество набранных голосов оказалось меньше, чем число их членов. Эти партии не смогли мобилизовать даже своих членов, не говоря уже об избирателях, не состоящих в

партии. Это свидетельствует об узости электората этих партий, хотя они претендуют на звание массовых партий.

Такое положение казахстанских партий имеет много причин, но одной из главных среди них является неопределенность и рыхлость их идеологической основы, о чем речь шла выше. Можно прямо утверждать, что неопределенность и рыхлость идеологических оснований партии влечет за собой неопределенность и рыхлость ее социальной базы, а, следовательно, ее электората. У таких партий отсутствует социальное ядро, которое смотрит на партию как на свою, идентифицирует себя с ней, а партия, в свою очередь, выступает на политической арене от его имени.

В современном демократическом обществе партии являются средством выражения политической идентичности и солидарности масс. Политическая идентичность и солидарность масс обеспечиваются благодаря идеологии, то есть идеология соединяет массы с партиями. Для партии идеология есть тот духовный инструмент, с помощью которого партия привлекает на свою сторону своих сторонников.

В самом общем виде идеологию можно определить как обобщенное выражение идеалов и ценностей, которые присутствуют в сознании индивидов. Как показал Эмиль Дюркгейм, сознание человека, основными элементами которого являются идеалы и ценности, определяется во многом тем местом, которое человек занимает в социальной структуре общества. Поэтому люди, занимающие одинаковое или близкое положение в обществе, придерживаются, как правило, схожих взглядов на социальную структуру общества, власть, политические институты и процессы, что подтверждает их политическую идентичность.

Политическая идентичность актуализируется благодаря деятельности партий в идеологической сфере. Большое разнообразие взглядов и мнений социально и идейно близких друг другу людей агрегируется политической партией в виде той идеологии, с помощью которой она устанавливает контакт с теми индивидами и социальными группами, интересы которых она берет на себя представлять на политической арене. Благодаря этому партия нащупывает и постепенно обретает ту группу населения, то есть социальную базу, на которую она опирается в своей деятельности.

Отсюда следует, что важнейшей сферой деятельности политической партии является общественное мнение. Все виды политической активности партии, включая выборы и вневыборный политический процесс, так или иначе, опосредуются через общественное мнение. При этом важно, что способы опосредования партийной деятельности через общественное мнение во многом определяются идеологией партии. Благодаря этому партии могут представлять общественное мнение сквозь призму своей идеологии.

На это обстоятельство обратил внимание в своей классической работе "Политические партии" Морис Дюверже: "Роль партий в этой сфере (то есть, представительства общественного мнения) значительна. Любая система партий представляет собой рамки,

предписываемые общественному мнению, которые его формируют и одновременно деформируют. Обычно рассматривают существующую в стране систему партий как производное от структуры общественного мнения. Но с равным основанием можно утверждать и обратное: структура общественного мнения есть следствие системы партий - такой, как она сложилась в результате исторических обстоятельств, политического развития и всей совокупности сложных факторов, в которой преобладающую роль играет избирательная система. Отношения между общественным мнением и партиями отнюдь не однонаправленные; они образуют некоторую ткань тесно переплетенных взаимных действий и реакций" [5].

В связи с этим хотелось бы указать на два взаимосвязанных аспекта идеологической деятельности политической партии:

Во-первых, выбор основного идеологического течения, которое во многом определяет характер деятельности партии на всем протяжении ее существования, ее отношения с гражданским обществом и его институтами, с другими партиями, определяя, в конечном счете, место партии в политической системе общества.

Во-вторых, представительство общественного мнения сквозь призму идеологической концепции партии. Речь идет о том, что партия должна в непрерывном режиме давать свою оценку происходящим в обществе событиям и политическим процессам. Благодаря этому партия постоянно и непрерывно приспосабливается к реальному ходу политической жизни общества, держит руку на пульсе происходящих событий. Без подобной интерпретации политического процесса, которое и есть не что иное, как представительство общественного мнения посредством партийной идеологии, партия рискует оказаться выключенной из политического процесса.

Первый аспект идеологической деятельности партии придает ей устойчивость во времени, социально-историческую преемственность партии как политического института. Если партия по тем или иным причинам резко изменяет свой идеологический курс, отходит от тех принципов, которые обеспечивали ей свою нишу в партийно-политической системе общества, то такой отход нередко приводит к исчезновению партии с политической арены страны. Поэтому партии стараются никогда не терять своего идеологического лица, поскольку оно придает ей узнаваемость среди множества партий страны, обеспечивает идентичность индивидов и социальных групп с ней.

Вместе с тем, идеология не является неизменной, раз и навсегда данной сущностью. Оставляя неизменным свое социально-политическое ядро, основные принципы, идеология, однако, меняет с течением времени формы существования своих важнейших характеристик. Таким способом либерализм трансформировался в неолберализм, а консерватизм - в неоконсерватизм. Жизнь вносит новые элементы в идеологию, заставляя ее переосмысливать и переопределять свои основные принципы, ценности и идеалы, постоянно приспосабливаться к

изменяющейся социально-политической реальности. Особую активность в приспособлении своих идеологических оснований к изменяющейся реальности проявляют партии.

Благодаря этому политическая партия воздействует на общественное мнение, стремится формировать его так, чтобы оно соответствовало своим идеологическим основам. Формируя общественное мнение, партии, тем самым, формируют саму политическую реальность. Одновременно партии укрепляют свою связь со своей социальной базой, и даже пытаются расширить ее состав за счет новых социальных слоев и групп. Укрепляя и расширяя свою социальную базу, политические партии имеют в виду укрепление и расширение связи со своим потенциальным электоратом.

Это не случайно, поскольку для политических партий участие в выборах является важнейшим, критическим моментом их деятельности. В период выборов партии проходят проверку своей политической состоятельности, которая измеряется величиной их электората. Чем больше электорат политической партии, тем больше ее политический вес в обществе, ее влияние на решение главных социально-политических проблем страны и формирование ее органов власти.

Эта закономерность во все большей мере проявляется в деятельности политических партий Казахстана. Как отмечает Л.Кармазина, по мере стратификации казахстанского общества, формирования в нем социальной структуры, включающей большие и стабильные группы населения с относительно устойчивыми социальными и политическими интересами, партии смогли найти свою социальную базу и обрели поддержку в среде избирателей. Вместе с тем, в сложившемся механизме взаимодействия пока еще приоритетен вектор "партии - социальная среда". В этом случае происходит программная ориентация политических партий на социальную базу, а политика, проводимая партиями, отражает не систему отношений, фактически сложившуюся между партиями и социальной сферой общества, а всего лишь их намерения опереться на конкретные социальные слои в обществе. Обусловлено это преимущественно необходимостью завоевания или сохранения поддержки в рамках электорального процесса [6].

Успех или неуспех политической партии на парламентских или других выборах зависит от ее предвыборной платформы. В этой платформе партия предлагает электорату свои способы решения основных проблем, стоящих перед обществом и государством. Важно отметить при этом, что само видение проблем и способы их решения определяются во многом идеологией партии. Избиратель, голосуя за ту или иную партию на выборах, тем самым одобряет ее предвыборную платформу, которая, как мы отметили, тесным образом связана с идеологическим фундаментом партии. В то же время мы не хотим сказать, что успех или неудача партии на выборах определяется исключительно ее предвыборной платформой и, следовательно, идеологией.

Важную роль играют на выборах организационные, финансовые и другие ресурсы партии.

В данной статье мы хотели бы акцентировать внимание на том аспекте деятельности политических партий Казахстана, который связан с их идеологией. Выше мы отметили, что слабость и непопулярность партий в Казахстане связаны, среди прочего, с неопределенностью и рыхлостью их идеологических оснований. Проявляется это, в частности, в так называемом "партийном универсализме", когда программы и предвыборные платформы отдельных партий трудно различимы между собой [7]. Сталкиваясь со схожими программами и предвыборными платформами участвующих в выборах партий, избиратель затрудняется сделать выбор и идентифицировать себя с какой-либо из них. В этой ситуации электорат ориентируется не на платформы, а на другие факторы, в частности, на лидеров партии. Такая ситуация является типичной для Казахстана и других постсоветских государств, когда избиратели ориентируются не на программы, идеологии, предвыборные платформы партий, а на персоналии.

Недостаточное внимание к выполнению партиями идеологических функций наблюдается на всем протяжении эволюции партийной системы Казахстана. Кроме "партийного универсализма", отмечает Л.Кармазина, на первых этапах партстроительства партийные программы имели и другие явные недостатки: умозрительность, слабую связь со злободневными вопросами политической действительности; главным же было отсутствие обоснованного альтернативного механизма разрешения общественных проблем. Справедливости ради следует сказать, что программы ряда партий и сегодня страдают этой же болезнью. В то же время, нельзя не отметить прогресс в этом направлении у ведущих политических сил страны [8].

К числу этих сил следует отнести НДП "Нур Отан", которая благодаря изменениям, внесенным в Конституцию РК в мае 2007 г., и победе на парламентских выборах в августе того же года, получила возможность реализации своей предвыборной платформы, с которой она вышла на последние парламентские выборы.

Сегодня только партия "Нур Отан" уделяет необходимое внимание выполнению идеологических функций, что способствует укреплению ее социальной базы в казахстанском обществе и расширению своего электората. Именно этим можно объяснить заслуженный успех "Нур Отана" на выборах в Мажилис Парламента РК в 2007 г. Остальные партии, как известно, потерпели на выборах поражение и не смогли преодолеть 7-ми процентного барьера для прохождения в парламент.

Таким образом, для характеристики партийной системы большое значение имеют не только организационно-институциональные, но и идеологические и информационные аспекты, благодаря которым возможна идентификация партий и их политическое представительство. В посттоталитарном обществе Казахстана наблюдается отсутствие осознания населением основных идеологических концепций современности: либерализма, консерва-

тизма, социал-демократии. Именно отсюда следует несоответствие между общественным сознанием и партийной системой. Во многом это объясняется, с одной стороны недостаточным вниманием к выполнению идеологических функций, с другой - неготовностью населения принять идеологическое многообразие. На сегодняшний день, большая часть политических партий Казахстана не достаточно используют те возможности и политические условия, которые им предоставляет Конституция РК в плане реализации политического и идеологического многообразия в стране.

Литература:

1. Назарбаев Н.А. Выступление на внеочередном VII съезде Республиканской партии "Отан" // Агентство "Казин-форм".- 2004,15 июня.
2. Конституция Республики Казахстан. Официальное издание. Алматы: Казахстан, 2007. С.3.
3. Бабакумаров Е., Булуктаев Ю., Кушербаев К. Казахстан сегодня: мир политических партий. Алматы: ИРК, 1995. С.64-76.
4. Hale H.E. Why not parties in Russia?: Democracy, Federalism and the State. New York: Cambridge University Press, 2007. P.4.
5. Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. Москва: Академический проект, 2000. С.450.
6. Кармазина Л. Функционализм современных казахстанских партий // Analytic, 2008. №5. С.70.
7. Мустафин Т.Т., Саитова Н.А. Проблемы формирования демократической политической культуры // Эволюция государственности Казахстана / Материалы международной конференции, г. Алматы, 3-5 апреля 1996 г. Алматы, 1996.
8. Кармазина Л. Функционализм современных казахстанских партий // Analytic, 2008. №5. С.71.

Рецензент: к.полит.н., доцент Даулбаев Т.Ф.