

Сайфутдинов Т.И.

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОПЕРАТИВНОГО СОТРУДНИКА

T.I. Sayifutdinov

PROBLEMS AND WAYS TO IMPROVE THE INTERACTION OF THE INVESTIGATOR
AND OPERATIONS OFFICER

УДК: 343:140.01

Одним из существенных признаков взаимодействия выступает согласованность, которая достигается в работе посредством рационального сочетания мер, предпринимаемых субъектами взаимодействия. Однако взаимодействие предполагает также и четкое разграничение прав и обязанностей между участниками такой совместной деятельности.

Ключевые слова: взаимодействие; информация; органы дознания; следствие; оперативная деятельность.

One of the essential features of the interaction appears consistency, which is achieved through the work of a rational combination of the measures taken by the subjects of interaction. However, the interaction involves also a clear distinction between the rights and obligations of participants in such joint activities.

Key words: interaction, information, investigative bodies; investigation; operational activities.

Понятие "взаимодействие" многогранно и различные науки определяют его с различных сторон. Так, с точки зрения философии взаимодействие, как философская категория, это отражение процессов воздействия объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и порождение одним объектом другого¹. Подходя к данному понятию с позиции науки ОРД, взаимодействие можно рассматривать, как основанную на законе и иных нормативных актах совместную деятельность. Субъектов имеющих различную компетенцию и специализацию, а также обладающих различным уровнем знаний в области оперативно- розыскной деятельности, уголовного права и процесса. Скоординированную необходимость достижения общей цели - раскрытия и расследования преступлений, установлением объективной истины и обеспечением правильного применения закона. Необходимость взаимодействия следователя и оперативного работника определяется тем, что общие задачи они решают разными методами. Следователь это делает в процессуальной форме, посредством производства следственных, процессуальных действий, а оперативный работник - главным образом посредством оперативно-розыскных мер. Характеризуя сущность взаимодействия следователя и органа дознания, СВ. Мурашов отмечал, что взаимодействие "предполагает совместные усилия в раскрытии и расследовании преступлений путем сочетания методов и средств, присущих этим службам, при четком разграничении полномочий предварительного следствия и

дознания"². По нашему мнению необходимо не только четко разграничить, но и четко определить полномочия следователя и оперативного работника, т.к. без этого не представляется возможным повысить эффективность борьбы с преступностью, без четкого разделения полномочий. Тем не менее, тесная и всесторонняя взаимосвязь служб, осуществляющих правоохранительную функцию, общность целей и задач не устраняет значительной дифференциации в правовом регулировании их деятельности, не исключает некоторых различий в зависимости от особенностей каждого органа, осуществляющего свои функции, предписанные законом. Взаимодействие является одной из функций управленческой деятельности, оно обеспечивает разделение труда и согласованность действий, позволяет экономить силы, средства, время. С помощью взаимодействия реализуются задачи, которые невозможно решить разрозненными, разобщенными действиями. Управление взаимодействием в борьбе с преступностью предполагает наличие определенного режима данного взаимодействия; поддержание этого режима в заданном состоянии; постоянное его совершенствование в целях обеспечения большей эффективности правоохранительной деятельности. Все это позволяет сделать вывод, что одним из важнейших путей активизации и оптимизации взаимодействия в сфере уголовной политики является как раз система управления борьбой с преступностью³. Одной из задач взаимодействия оперативного работника и следователя является организация как объединение людей. Организация позволяет сформировать единую систему, определенное строение, схему, место и роль каждой стороны, дает возможность отработать приемы и способы взаимодействия. Организация взаимодействия включает установление прав и обязанностей сторон, порядок отношений, распределение сил и средств. Организация взаимодействия между оперативным работником и следователем не возможна без информационного обеспечения. Взаимодействуя, стороны собирают, накапливают, хранят, анализируют поступающую информацию, которая впоследствии - реализуется через принятие важных управленческих решений по конкретным уголовным делам. Взаимодействуя между собой, оперативный работник и следователь

² Организация работы следственного отдела/ управления/ МВД, УВД / Под ред. С.В. Мурашова. - М.: ВНИИ МВД РФ 1993.

³ Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органов дознания; Минск. 1994.

¹ Советский энциклопедический словарь. Издание 2.М. 1983.

постоянно отслеживают обстановку, стараются предвидеть ее изменения, определяют и прогнозируют динамику роста и спада преступных проявлений. Взаимодействие между оперативным работником и следователем невозможно без надлежащего руководства. С помощью руководства уточняются цели и задачи взаимодействия, конкретизируются приемы и методы, отрабатывается тактика и стратегия, повышается эффективность, достигается конечный результат. Наряду с этим оказывается влияние на поведение конкретных людей, участвующих в совместном процессе. Важное место в процессе взаимодействия оперативного работника и следователя отводится контролю. Контроль позволяет своевременно выявлять возможные недостатки и упущения в процессе взаимодействия, конкретизировать ранее принятое решение, оценивать промежуточный и конечный результат деятельности⁴. Взаимодействие следователя и органов дознания происходит в двух основных формах: процессуальной и организационной⁵. Процессуальные формы взаимодействия между следователем и органом дознания законодательно закреплены в УПК КР. Они предусмотрены также и в других законах, в связи с чем отношения между субъектами взаимодействия носят правовой характер. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность использования следователем помощи органов дознания при расследовании преступлений. Однако нельзя не отметить и того факта, что сотрудники следственных подразделений в отдельных случаях злоупотребляют своими полномочиями и перекладывают свои обязанности на органы дознания, что вызывает негативное отношение с их стороны и ведет к конфликтным ситуациям. В уголовно-процессуальном законе отсутствует перечень и объем тех следственных действий, которые могут быть поручены органу дознания. Подобная ситуация позволяет следователю самому определять, что он поручает выполнить органу дознания. Представляется, что такое положение вещей не всегда справедливо к органам дознания, которые, помимо выполнения поручения следователя, имеют и другие обязанности, возлагаемые на них законодателем. При этом следует иметь в виду, что в поручении следователь зачастую ограничивается формальным перечислением поручаемых действий, не указывая мотивы, по которым он вынужден их поручить. Для разрешения обозначенной проблемы следовало бы выработать и закрепить в законе условия, при которых будет оправдан объем действий, поручаемый органу дознания. В этой связи теоретическое и практическое значение имеет разрешение вопроса о том, что может быть определяющим при выборе следственных действий, поручаемых органу дознания. Г. В.

Дроздов, Г. Д. Луковников полагают, что следователь не вправе поручать производство наиболее важных следственных действий, например, допрос подозреваемого, обвиняемого⁶. Однако что понимать под наиболее важными следственными действиями авторы не разъясняют.

Мы считаем недопустимо делить следственные действия на важные и не важные. Такой критерий как, "важность" следственного действия, нельзя признать удачным, определяющим выбор следственного действия.

Некоторые ученые полагают, что нельзя поручать органу дознания выполнение таких действий, которые следователь обязан во всех случаях выполнять сам. От части согласиться с их мнением, т.к. согласно ст. 35 УПК КР следователь "возбуждает уголовное дело, производит по нему расследование и выполняет все следственные действия". Но в п.9 ч.1 ст. 36 и п.5 ч.2 ст.38 говорится о том, что следователь вправе поручить органу дознания совершение определенных следственных действий⁷. Предполагается что, законодателю необходимо разрешить данную коллизию в пользу расширения круга лиц правомочных осуществлять сбор доказательств, посредством проведения следственных действий, признав органы дознания правомочными субъектами сбора доказательств. А так же дополнить выше указанные статьи формулировкой - "в виду невозможности производства конкретного следственного действия, следователь вправе поручить его производство органу дознания". Причины, по которым следователь не может самостоятельно произвести то или иное следственное действие, могут быть различны. Очевидно одно, какова бы не была причина, главное - исключается возможность производства следственного действия самим следователем. Мы считаем, что только при этом условии будет оправдано поручение следователя о производстве следственных действий по уголовному делу другим лицом. Так же необходимо рассмотреть еще один вопрос, относительно содержания отдельного поручения следователя. Речь идет о полномочиях следователя давать поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий. В ст. 36 УПК КР так же предусмотрены полномочия следователя на поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий. Здесь нельзя согласиться с законодательным установлением о том, что подобные поручения следователь направляет органам дознания, так как согласно Закону КР " Об оперативно-розыскной деятельности" органы дознания в качестве субъектов оперативно-розыскной деятельности не указаны. В соответствии со ст. 17 этого же нормативного акта основаниями для производства оперативно - розыскных мероприятий могут быть как поручения следователя, так и поруче-

⁴ Гапанович Н.Н., Мартынович И. И. Основы взаимодействия следователя и органов дознания; Минск. 1994

⁵ Сидоров В.Е. Начальный этап расследования; организация, взаимодействия, тактика. - М., 1992.

⁶ Г. В. Дроздов, Г. Д. Луковников. Курс лекций по "Криминалистике"; Минск. 2000.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 г.

ния органа дознания⁸. Очевидно, что указанные нормативные предписания позволяют сделать вывод: законодатель различает субъектов уголовно процессуальной деятельности и субъектов оперативно-розыскной деятельности. В этой связи следует признать, что следователь в праве давать поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий не органу доз- субъекта оперативно-розыскной деятельности. По нашему мнению, соответствующие уточнения необходимо внести в УПК КР. Рассматривая организационные формы взаимодействия следователя и оперативного работника необходимо проанализировать создание следственно-оперативных групп и дать оценку результатов такого взаимодействия. Следственно-оперативные группы обычно формируются в целях обеспечения успешного решения экстренных, сложных, трудоемких задач, для выполнения большого объема работы по делам о многоэпизодных преступлениях, о преступлениях, совершенных группами лиц, в иных случаях, имеющих особую социальную значимость.

Необходимо отметить, что возможность создания следственно - оперативных групп законом не предусмотрена. В действующем УПК КР (ст. 41 и 167) прокурору и следователю, возбудившему, уголовное дело предоставлено лишь право в случае сложности уголовного дела или его большого объема поручить производство предварительного следствия нескольким следователям, то есть создать следственную группу⁹. Существующий в этой связи пробел в законодательстве на практике приводит к отсутствию единого подхода к расследованию преступления. Решение данной проблемы нам представляется в то, что в данных статьях необходимо указать возможность привлечения в группу не только следователей, но и оперативных работников, а так же экспертов и специалистов. Второй проблемой, является то, что на практике возможны случаи, когда о создании следственно оперативных групп по конкретному уголовному делу руководители соответствующих подразделений правоохранительных органов и органов прокуратуры выносят дублирующие друг друга документы. Данное обстоятельство негативно влияет на результаты расследования. В связи с этим представляется более целесообразным издание по конкретному уголовному делу прокурором, осуществляющим надзор за следствием, и начальником органа, осуществляющего ОРД, совместного приказа о создании следственно- оперативной группы с указанием конкретных сотрудников. А так же подготовка и утверждение совместного плана следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по конкретному уголовному делу, утверждаемого прокурором и начальником органа, осуществляющего ОРД. Четко налаженное рациональное взаимодействие органов расследования и

оперативных работников служит одним из основных условий, обеспечивающих успешное раскрытие и расследование преступлений. Вследствие того, что следственные и оперативно-розыскные подразделения обладают специфическими, только им присущими средствами и методами раскрытия преступлений, чрезвычайно важно, чтобы эти возможности были использованы не разрозненно, а в комплексе. Одним их существенных признаков взаимодействия выступает согласованность, которая достигается в работе посредством рационального сочетания мер, предпри- модействие предполагает также и четкое разграничение прав и обязанностей между участниками такой совместной деятельности. Каждый из них, действуя в пределах своей компетенции, используя свои средства и методы, в конечном итоге стремится к достижению единой цели - быстрому и полному раскрытию преступлений и изобличению виновных. Таким образом, основой взаимодействия следователя и органа дознания должно быть установленное законом разграничением компетенции взаимодействующих органов при наиболее целесообразном сочетании присущих им средств и методов работы. Привлекаемые для участия в расследовании преступления работники оперативно-розыскных и экспертно-криминалистических подразделений должны активно использовать свои специфические средства и методы для быстрого и полного раскрытия преступлений своевременно обращать внимание следователя на вновь полученные оперативно-розыскные данные для использования их при подготовке и проведении следственных действий. Следователь, в свою очередь в целях наиболее оптимального сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятиях должен ставить в известность соответствующих оперативных работников о результатах выполнения плана расследования, в конкретной форме давать оперативным работникам поручения о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий. В связи, с чем предлагается:

1. внести изменения в ст.35 УПК, закрепляющую производство следственных действий только за следователем в сторону расширения круга лиц правомочных проводить сбор доказательств, в частности оперативных работников;

2. п.9 4.1 ст. 36 и п.5 ч.2 ст. 38 дополнить - в виду невозможности производства отдельного следственного действия следователь, вправе поручить его производство органу дознания.

3. Восстановить институт дознания:

4. Предоставить право на возбуждение уголовных дел определённых категорий: за дознавателями, с последующей передачей по подследственности, следователю соответствующего правоохранительного органа для производства предварительного следствия или в суд, если предварительное расследование не обязательно по данной категории преступления.

5. По некоторым составам преступления, по которым необходимы меры оперативного реагирования, в частности по некоторым тяжким и особо тяжким преступлениям, посягающим на государственную и

⁸ Закон Кыргызской Республики "Об оперативно-розыскной деятельности" 1 от 16 октября 1998 г. №131

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 г.

общественную безопасность предоставить органам дознания не только полномочия по возбуждению уголовного дела, но и по дальнейшему производству следствия, вплоть до передачи дела в суд.

Всё перечисленные предложения облегчили бы взаимодействие между оперативными работниками и следователями, усовершенствовали бы процесс расследования и раскрытия преступлений.

Литература:

1. советский энциклопедический словарь. Издание 2.М.1983.
2. Организация работы следственного отдела/ управления/МВД, УВД/Под ред. С.В. Мурашова. -М: ВНИИ МВД РФ 1993.
3. Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органов дознания; Минск. 1994.
4. Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия, взаимодействия, тактика. - М., 1992.
5. Г. В. Дроздов, Г. Д. Луковников. Курс лекций по "Криминалистики"; Минск. 2000.
6. Уголовно - процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 г.
7. Закон Кыргызской Республики "Об оперативно-розыскной деятельности" от 16 октября 1998 г. №131
8. Уголовно - процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 г.

Рецензент; д.ю.н., профессор Табалдиева В.