

Абжапарова Ч.М.

О ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Ch.M. Abzhaparova

ABOUT COERCIVE MEASURES OF EDUCATIONAL INFLUENCE

УДК: 347.338/96.3

В статье рассмотрены вопросы применения принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних, впервые совершивших преступление небольшой тяжести.

In article questions of application of coercive measures of educational impact on the minors who for the first time have committed a crime of small weight are considered.

Социально-психологический аспект уголовной ответственности несовершеннолетних предполагает выяснение того, на каком этапе своего развития формирующаяся личность приобретает способность нести эту форму ответственности с точки зрения уголовного закона, с точки зрения психологии, уголовная ответственность отражает определенный уровень индивидуального сознания, психологического созревания личности и поэтому является составной частью воспитания ответственности личности.

Уголовная ответственность, наказание несовершеннолетних, совершивших преступления, представляют собой в современных условиях одно из необходимых звеньев мер борьбы с преступностью в среде подрастающего поколения. В этой борьбе нельзя ни преувеличивать, ни приуменьшать значения уголовно-правовых мер, противопоставляя их, как это иногда имеет место, профилактике. До совершения преступления профилактика является главным в борьбе с преступностью, но после его совершения на первое место выступает обеспечение неотвратимости и справедливости уголовной ответственности и наказание несовершеннолетних.

Содержание уголовно-правовых, как и любых других правоотношений воплощается в субъективных правах и обязанностях его участников. Из этого следует, что уголовная ответственность в правоотношении выступает как обязанность лица, совершившего преступление. Именно так понимают уголовную ответственность авторы, рассматривающие ее в рамках уголовно-правового отношения, а под содержанием последнего понимают права и обязанности субъектов. Однако в последнее время данная позиция подвергалась справедливой критике, так как, определяя уголовную ответственность как обязанность лица, необходимо различать и реализацию данной обязанности.

Надо различать термины "возникновение уголовной ответственности" и "реализация уголовной ответственности". Если возникновение уголовной ответственности связывается с возникновением уголовно-правового отношения и обязанности претерпеть ее, то реализация уголовной ответственности - с началом применения к лицу мер государственного принуждения. Содержание уголовной ответственности на обеих стадиях уголов-

но-правового отношения одинаково. Разница только в том, что на первой стадии правоотношения содержание уголовной ответственности - это содержание обязанности, а на второй стадии наличие уже конкретные принудительные меры, которым подвергается виновный и которые ранее составляли содержание обязанности.

Реализация уголовной ответственности действительно состоит в применении наказания, однако вполне возможно признание наличия уголовной ответственности с освобождением от ее реализации. Поэтому понятие уголовной ответственности не адекватно реальному применению наказания.

Уголовную ответственность нельзя отождествлять с наказанием. Эти понятия хоть и близки, но не тождественны. Уголовная ответственность чаще всего заканчивается назначением наказания. Уголовная ответственность является предпосылкой наказания, но она возможна и без назначения наказания, например, когда выносится обвинительный приговор без наказания.

Факт несовершеннолетия ориентируют суды на максимальный учет общевозрастных особенностей подростков, на сокращение объема наказания и компенсацию его мерами педагогического характера. Особенность уголовной ответственности несовершеннолетних заключается в применении к ним не только мер наказания, но и принудительных мер воспитательного воздействия.

Так, в соответствии со ст. 83 УК КР несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой тяжести или менее тяжкое преступление, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Согласно части 2 данной статьи несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- 1) предупреждение;
- 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо комиссии по делам детей;
- 3) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении менее тяжкого преступления.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению комиссии по делам детей отменяется, и материалы

направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Статья 84 УК КР раскрывает содержание принудительных мер воспитательного воздействия. Так, в части 1 говорится, что предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК КР.

Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо инспекции по делам несовершеннолетних органов внутренних дел или комиссии по делам детей состоит в возложении на них обязанностей по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

Согласно ч.3 ст. 84 УК ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома в определенное время суток, выезда в другие местности без разрешения комиссии по делам детей. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью комиссии по делам детей.

Применение принудительных мер воспитательного характера призвано сыграть определенную роль в борьбе с преступностью несовершеннолетних. Сама судебная процедура назначения принудительных мер воспитательного характера несовершеннолетнему придает ей иной, более дисциплинирующий характер, чем применение ее комиссией по делам детей. Это положение подтверждается и опросом подростков, совершивших преступление. Большинство из них при опросе отметило, что наиболее сильное впечатление на них оказало именно судебное рассмотрение уголовного дела (45,2%) и вынесение приговора (38,7%).

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с передачей материалов в комиссию по делам детей без возбуждения уголовного дела не дает возможности процессуально закрепить факт признания вины и чистосердечного раскаяния несовершеннолетнего, а также влечет другие отрицательные последствия. Бывают, например, случаи, когда человек по неопытности, незрелости или по случайному стечению обстоятельств вопреки своему желанию становится правонарушителем. В каждом таком случае следует тщательно разобраться и лишь после этого решать вопрос об уголовном наказании или же применении мер общественного воздействия. Комиссия по делам несовершеннолетних в порядке подготовки дела к рассмотрению обязана выяснить ряд обстоятельств, в том числе и вопрос о том, не было ли влияния на подростка со стороны взрослых подстрекателей. Однако возможности ее невелики, что неизбежно будет порождать не исследованность важных обстоятельств дела.

Необходимо подчеркнуть, что направление материалов в комиссию по делам детей без

возбуждения уголовного дела не дает должного эффекта: личность несовершеннолетних исследуется весьма поверхностно, взрослые подстрекатели не выявляются, принудительные меры воспитательного характера принимаются без достаточных оснований.

Большинство комиссий по делам несовершеннолетних располагает данными о неоднократном рассмотрении материалов в отношении одних и тех же подростков, которые в конечном итоге привлекаются к уголовной ответственности и осуждаются за более тяжкие преступления. В итоге у подростков возникает чувство безнаказанности и значительно снижается эффективность борьбы с преступностью в целом.

В судебной практике принудительные меры воспитательного характера применяются крайне редко, хотя Верховный суд Кыргызской Республики неоднократно обращал внимание нижестоящих судов на необходимость более широкого их применения. Так, изучение уголовных дел показало, что в 2010 году из числа привлеченных к уголовной ответственности несовершеннолетних только 9,8% человек были освобождены от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Причину такого положения можно объяснить тем, что принудительные меры воспитательного воздействия, которые могут назначаться судом, не отличаются от принудительных мер воспитательного характера, применяемых комиссиями по делам детей.

Органы предварительного следствия при наличии оснований применения принудительных мер воспитательного характера прекращают уголовные дела. В суде принудительные меры воспитательного воздействия могут быть применены практически лишь тогда, когда основания применения ст. 83 УК КР обнаруживаются в стадии предания обвиняемого суду, судебного разбирательства, кассационного и надзорного производства. Такие случаи в практике встречаются крайне редко.

Из-за пробелов в законе по применению судами принудительных мер воспитательного характера сложилась практика передачи решения этих вопросов (исполнение определения суда о назначении принудительных мер, отмена их, назначение общественного воспитателя) комиссиям по делам несовершеннолетних, то есть на этой стадии наблюдается фактическое слияние этих институтов. В этой связи справедливым является упрек, что сегодня комиссии по делам несовершеннолетних превратились преимущественно в органы наказания, а не организации воспитания.

Итак, особенности уголовной ответственности несовершеннолетних законодателем обобщены и объединены в УК КР в отдельную главу, которые касаются возраста и условий уголовной ответственности несовершеннолетних, назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия и др., чем подчеркивается особая значимость правового воспитания несовершеннолетних, профилактики и предупреждения преступлений среди них.

Литература:

1. *Дагель П.С.* Классификация мотивов преступления и ее криминологическое значение. - Иркутск, 1967. С.265.
2. *Сперанский К.К.* Уголовно-правовая борьба с преступлениями несовершеннолетних и против несовершеннолетних. - Ростов-на-Дону, 1991. С.63.
3. Гражданское право. Учебник. Издание второе, переработанное и дополненное. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: "ПБОЮЛ Л.В. Рожников", 2000.
4. *Скибицкий В. В.* Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания. - Киев, 1987. С.90.
5. *Власов А.* На страже правопорядка. //Коммунист, 1988. С.57.
6. *Мишкковский Г.М., Тузов А.П.* Профилактика правонарушений среди несовершеннолетних. - Киев, 1987. С.139-140. *Гальперин И.М.* Взаимодействие государственных органов и общественности по борьбе с преступностью. - Москва, 1972. С.73.
7. *Смирнов В.Г., Шаргородский М.Д.* Основание уголовной ответственности по советскому праву. "Правоведение", 1961, №2. С.77
8. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть. Курс лекций под общ. ред. И.Ш.Борчашвили. - Алматы, 2006. С.556.

Рецензент: к.ю.н. Жусупов Б. А.