

Темирбекова А.К.

УСЛОВИЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ

А.К. Temirbekova

TERMS OF PENALTIES FOR DAMAGES

УДК:347/347.12

Автором рассмотрены условия взыскания убытков в системе национального законодательства. Характерные особенности и элементы условий в индивидуальном аспекте.

In this article the author analyses the phenomena of supplying of law. On the basis of the analyses and synthesis of the given phenomenon own conception of civil legislation and legal procedure of the Republic of Kazakhstan is worked out

Основанием для применения к нарушителю гражданских прав и обязанностей мер гражданско-правовой ответственности является совершение им правонарушения.

Несмотря на различные виды гражданских правонарушений, встречающихся в жизни, и на различия в условиях и мерах ответственности, существуют общие и специальные условия наступления гражданско-правовой ответственности.

Совокупность общих условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении, называют составом правонарушения.

Эти условия следующие:

- 1) противоправное нарушение лицом возложенных на него обязанностей и субъективных прав других лиц;
- 2) наличие вреда или убытков;
- 3) наличие причинной связи между противоправным поведением правонарушителя и наступившими вредоносными последствиями;
- 4) наличие вины правонарушителя.

Рассмотрим кратко каждое из перечисленных условий.

Противоправным по гражданскому праву признается поведение, которое нарушает права и обязанности, предусмотренные или санкционированные нормами гражданского права, но противоречащие общим началам и смысл гражданского законодательства.

Противоправным по гражданскому праву может быть как действие так и бездействие. Бездействие может быть, признано противоправным, когда лицо было обязано выполнить определенное действие, но действие исполнено не было. Если же такого рода обязанность прямо не была предусмотрена, то говорить о противоправности бездействия нет оснований.

Не являются противоправными действия лиц, которые совершены в состоянии необходимой обороны. Гражданское законодательство

устанавливает, что не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если не были превышены ее пределы. Лицо, оборонявшееся против преступного посягательства и причинившее нападавшему вред, не несет ответственности за его причинение в момент, когда он отбивал нападение.

Не может быть признано противоправным и такое поведение лица, когда вред или убытки причинены им при осуществлении своего права, если это происходило в рамках, установленных законом.

При рассмотрении вопроса о противоправности поведения часто возникают вопросы, связанные с моральной оценкой поведения правонарушителя. Это обусловлено тем, что субъекты гражданских правоотношений должны не только соблюдать законы, но и уважать моральные принципы общества. Значит ли сказанное, что нарушение моральных правил следует рассматривать как противоправное поведение? Нет. Оно может быть признано противоправным только когда закон придает конкретным моральным правилам правовой характер.

В том случае, когда результатом противоправного поведения является причинение потерпевшему вреда или убытков, наличие их - необходимое условие возложения гражданско-правовой ответственности.

Под вредом в гражданском праве понимают всякое умаление личного или имущественного блага. Различают вред моральный и материальный. Материальный вред всегда связан с имущественными потерями для потерпевшего (в виде уменьшения стоимости поврежденной вещи, утраты полностью или частично заработка и т.п.). Моральный же вред может повлечь за собой материальные утраты, так и не повлечь таковых. Например, неизгладимое обезображение лица военнослужащего вследствие аварии с материальными потерями не связано, хотя и причиняет значительные страдания и создав житейские трудности. Как уже отмечалось ранее, моральный вред, как и материальный, может быть возмещен в денежной форме, хотя в ряде случаев такое "возмещение" может носить лишь приблизительный или даже символический характер.

Практически мыслимы два способа возмещения вреда:

1. В натуре (предоставление вещи такого же рода, ее ремонт и т.п.).
2. Путем возмещения причиненных убытков (путем возмещения денежной стоимости вещи, выплаты утраченного заработка и т.д.).

Под убытками понимаются имущественные потери, выраженные в денежной форме. Необходимо

различать убытки в экономическом и юридическом их значении. Под убытками в экономическом смысле понимаются любые потери в имуществе независимо от породивших их причин. Под убытками в юридическом смысле понимаются те невыгодные имущественные последствия, которые наступают для потерпевшего вследствие противоправного нарушения обязательства либо причинения вреда его личности или имуществу, выраженные в денежной форме.

В тех случаях, когда неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства кредитор нанесен вред или убытки, для возложения гражданско-правовой ответственности на должника необходимо установить причинную связь между противоправным поведением нарушителя и возникшим вредом или убытками.

Причинная связь - категория философская. Для юридической науки и практики она имеет значение только при применении мер юридической ответственности к правонарушителю, поведение которого привело к наступлению неблагоприятного результата. Поэтому в основе ее установления при рассмотрении конкретного гражданского дела лежит учение диалектического материализма. Думается, что именно по этой причине наша судебная и арбитражная практика не восприняла теории, объясняющие зависимость через иные философские категории, такие как необходимость и случайность, возможность и действительность.

Наличие причинной связи между неправомерными действиями или бездействием должника и наступившими отрицательными последствиям подтверждается соответствующими документами. При этом должно быть удостоверено, что именно факт нарушения явился непосредственной причиной, при отсутствии которой кредитор не понес бы убытков. Если, например, устанавливается, что покупатель, несмотря на недопоставку ему сырья, материалов, оборудования, мог изготовить продукцию за счет имевшихся запасов, но не изготовил ее по своей вине, следует признать, что между недопоставкой и убытками, возникшими у истца, отсутствует причинная связь.

В отношении последнего элемента состава гражданского правонарушения - вины - существует немало споров, вызванных тем, что действующее законодательство не всегда связывает возможность привлечения правонарушителя к ответственности с наличием его вины. Речь идет о так называемой безвиновной ответственности за вред (убытки), причиненный в результате случая или непреодолимой силы. И таких "исключений" из общего правила в гражданском законодательстве довольно много. Чтобы как-то это объяснить, исследователями выдвигались разные теории.

Н.С. Малеин, например, полагает, что "безвиновная ответственность по своей сути не является гражданско-правовой ответственностью. Нет "оснований отождествлять,- пишет он, -

качественно различные институты: имущественную ответственность и иные формы правового регулирования имущественных отношений (распределение убытков). Различие между ними состоит в том, что ответственность предполагает осуждение виновного поведения и наказание за него, в то время как при распределении случайно возникших убытков вина и наказание отсутствуют¹.

В.А. Ойгензихт, наоборот, полагает, что риск и вина - два различных основания гражданско-правовой ответственности. По его мнению, риск является основанием ответственности при случайных, но противоправных обстоятельствах, связанных с действиями причинителя вреда, а также риск может являться основанием возложения (принятия, распределения) убытков в том случае, когда нет противоправности при объективно случайных или объективно невозможных обстоятельствах или когда убыток допущен правомерными действиями субъекта.

Изложенная выше позиция относительно оснований гражданско-правовой ответственности и распределения убытков частично разделяется Л.Г.Ефимовой², которая вносит ряд уточнений:

1) привлечение лица к гражданско-правовой ответственности - один из возможных, но не единственных способов распределения (перераспределения) убытков используемых законодательством, критерием (одним из оснований) которого является вина причинителя вреда;

2) основанием гражданско-правовой ответственности может быть только вина, а не риск, учитывая, что с привлечением к гражданско-правовой ответственности связано общественное осуждение, которое невозможно при отсутствии вины;

3) распределение убытков возможно и с использованием других критериев (принципов), одним из которых является риск.

Действующее отечественное законодательство использует категорию риска в качестве критерия для распределения убытков, возникших в результате действия источника повышенной опасности. В этом случае речь идет именно о перераспределении убытков, возникающих от такой деятельности, а не об ответственности в подлинном смысле слова.

Разумна в этой части позиция Н.М. Малеина⁴ о том, что риск - самостоятельное основание для перераспределения убытков и не может быть, так же как и вина, основанием ответственности.

Кроме указанных обстоятельств риск является основанием для распределения убытков, возникших из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности, если эти убытки возникли случайно, при отсутствии вины лица, занимающегося предпринимательской деятельностью (ст. 356 ГК КР, ст. 359 ГК РК).

Помимо приведенных оснований для распределения убытков можно использовать и другие. На сегодняшний день Кыргызскому и казахстанскому

законодательству они, как правило, не знакомы. Однако зарубежное законодательство и доктрина с успехом их используют. По мнению профессора Калифорнийского университета Э. Рубина, одним из принципов распределения убытков является общий экономический принцип предосторожности. Суть указанного принципа заключается в том, что законодательство должно в первую очередь возлагать обязанность нести убытки на то лицо, у которого больше возможностей их предотвратить. Этот принцип распределения убытков не учитывает вину, поэтому нельзя говорить о гражданско-правовой ответственности.

Размер ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства может быть уменьшен судом, если нарушение обязательств имело место по вине обеих сторон. Вина кредитора может состоять, например, в ненадлежащем исполнении им своих обязательств, что послужило препятствием для должника в исполнении обязательств надлежащим образом. Наиболее характерным примером является ситуация, когда и соответствии с договором на должника возложено встречное исполнение обязательств, которое обусловлено исполнением кредитором своих обязательств). В этом случае должнику предоставлено право приостановить исполнение

собственных обязательств в части, соответствующей непредоставленному кредитором исполнению (ст. 357 ГК КР). Поэтому размер ответственности должника за ненадлежащее исполнение обязательств и подобных ситуациях должен определяться с учетом вины кредитора.

Законом или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее и в случае, когда допущено нарушение обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности. Однако во всех случаях не допускается заключение заранее соглашения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства. Такое соглашение признается ничтожной сделкой (ст. 188 ГК КР).

Литература:

- 1 *Малеин Н. С.* Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М., 1968. С. 18.
- 2 *Ойгензт В. А.* Проблема риска в гражданском праве Душанбе. Душанбе, 1972. С.207-216
- 3 *Л. Г. Ефимова* Ответственность и распределение убытков в расчетных отношениях // Хозяйство и право 1995, №12 С.28-30
- 4 *Малеин Н. С.* Указ. соч. С.218

Рецензент к.ю.н. Рыскулов Ш.Д.
