

Тлегенова Ф.А.

О ЦЕЛЯХ И ЗАДАЧАХ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

F.A. Tlegenova

GOALS AND OBJECTIVES CIVIL JUSTICE

УДК: 347.91

Гражданское судопроизводство имеет свои цель и задачи. Целью гражданского судопроизводства является защита и охрана прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Задачей гражданского судопроизводства - правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, обеспечивающее полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств и доказательств по делу.

Civil legal proceedings have the aim also mission. The purpose of civil legal proceedings is protection and guard of the rights, freedom and legitimate interests of citizens and the organizations. A problem of civil legal proceedings - correct both timely consideration and the permission of civil cases providing full, all-round and objective research of circumstances and proofs on case.

Любая деятельность должна иметь свою цель и задачи, которые, будучи выполненными, приводят к поставленной цели. Не является исключением и правоприменительная деятельность суда.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан в ст. 5 определяет задачи гражданского судопроизводства. Это - защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государства и организаций, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений. Полагаем, что редакция указанной статьи ГПК РК нуждается в совершенствовании, поскольку она, на наш взгляд, в определенной мере дезориентирует не только субъектов правоприменительной деятельности - судейский корпус, но и других участников гражданского процесса. Она вызывает целый ряд вопросов, как теоретического, так и практического характера. Какими должны быть цели и задачи гражданского судопроизводства в русле основных направлений реформирования гражданского судопроизводства, а также принципы, отражающие специфические свойства гражданского процессуального права, и обеспечивающие выполнение задач гражданского судопроизводства и достижение его цели?

Говоря о преемственности при осуществлении реформ в гражданском судопроизводстве и гражданском процессуальном законодательстве, следует отметить, что процессуальный регламент прошел испытание временем и предстоящие изменения не могли носить всеобъемлющий революционный характер. Во всяком случае, они не могли существенным образом повлиять на цели и задачи реформированного гражданского процессуального законодательства.

Произошла подмена понятий, в результате чего цель обозначена как задача, а основная задача и

стержень правосудия - правильное и быстрое рассмотрение и разрешение гражданских дел не указана вовсе. Законодатель не счел нужным поставить перед гражданским судопроизводством и воспитательную задачу, поскольку предупреждение правонарушений не равнозначно воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения законов и правил общежития.

Все же смысл рассматриваемых терминов не совпадает. Очевидно, что защите подлежит то, что оспорено или нарушено. В порядке особого производства осуществляется предупреждение нарушений или устранение препятствий, мешающих нормально осуществлению прав.

Таким образом, и защита, и охрана присутствуют в судебной деятельности. Следует признать удачной ст. 2 ГПК Российской Федерации 2002 г. Редакция данной статьи не оставляет сомнения: "Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду".

Системно-логический анализ статей 75 и 76 Конституции Республики Казахстан и статей 8, 12 и 17 Конституционного закона РК "О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан" позволяют определить цель гражданского судопроизводства: это защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики. Считаю необходимым четко и последовательно обозначить это положение и в ГПК РК.

О задачах гражданского судопроизводства. Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел влечет вынесение судебных актов, свидетельствующих о нормальном функционировании судебных органов. Результатом функционирования судебной системы являются вынесенные судами правоприменительные акты в форме решений, определений, постановлений и приказов. Итогом правосудия является окончательное решение суда, вынесенное с соблюдением требований законности и обоснованности. обосно-

ванность решения определяется единством трех составляющих: а) правильным определением и выяснением круга обстоятельств, имеющих значение для дела; б) доказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; в) соответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела (подпункты 1-3 части 1 ст. 364 ГПК РК).

ГПК РК предусматривает последствия, которые наступают при невыполнении задачи правосудия по вынесению законного и обоснованного решения. Однако ст. 347 ГПК РК, определяющая предмет апелляционного рассмотрения, гласит: "по апелляционным жалобе, протесту суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела, применения и толкования норм материального права, а также соблюдение при рассмотрении и разрешении дела норм гражданского процессуального закона". Поэтому возникает вопрос, почему только правильность установления фактических обстоятельств дела является предметом апелляционного рассмотрения? А почему недоказанность обстоятельств, т. е. слабая доказательственная база, не является предметом апелляционного рассмотрения? Почему несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела не могут быть предметом апелляционного рассмотрения? Можно предложить такой выход из сложившейся ситуации. В данном случае несовершенство, противоречивость указанных норм столь очевидна, что ожидать эффекта от применения норм гражданского и гражданского процессуального права не приходится. Создается впечатление, что ГПК РК создает условия для вынесения и незаконных, и необоснованных решений. Статью 347 ГПК РК можно было бы изложить в следующей редакции: "Предметом апелляционного рассмотрения являются законность и обоснованность решения суда первой инстанции". Содержание статьи в такой редакции сопрягается со смыслом статьи 345 ГПК РК. Проверка решения суда первой инстанции в полном объеме предполагает в качестве предмета апелляционного рассмотрения и законность, и обоснованность решения.

В зависимости от вида нарушенного требования обоснованности и характера нарушения и неправильности применения норм материального или процессуального права имеет место одно из полномочий суда апелляционной инстанции.

1) Суд апелляционной инстанции оставляет решение суда первой инстанции без изменения, если оно:

- а) безусловно законное и обоснованное;
- б) обоснованное и законное, хотя оно по формальным соображениям безусловно и нарушения норм процессуального права носят несущественный характер.

Жалоба или протест в этом случае оставляются без удовлетворения.

2) Суд апелляционной инстанции вправе изменить решение суда первой инстанции. Несмотря на то, что ст. 364 ГПК РК определяет одни и те же основания к отмене и изменению решения суда в апелляционном порядке, их необходимо различать. "Изменить" означает, не меняя существа прежнего решения, устранить его дефекты: неправильное толкование закона, неправильное применение аналогии, неправильное определение суммы, подлежащей взысканию, внесение корректировок в мотивировочную или резолютивную часть, связанные с неправильным применением нормы материального права, если решение обоснованное и т.д. "Измененное" решение не должно быть противоположным сути решения суда первой инстанции.

Согласно части 2 ст.364 ГПК РК не может быть отменено правильное по существу решение суда по одним лишь формальным соображениям. Из диспозиции данной статьи следует, что основанием к отмене судебного решения является либо его незаконность, либо необоснованность.

Решение признается обоснованным, если судом полно, всесторонне и объективно исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела.

Решение по делу признается **незаконным**, когда оно вынесено с нарушением норм материального права, подлежащих применению по конкретному гражданскому делу, а также норм процессуального права (подпункт 4) части 1 ст. 364, ст.ст.365, 366 ГПК РК).

Нарушение или неправильное применение норм материального права:

- 1) не применил закон, подлежащий применению;
- 2) применил закон, не подлежащий применению;
- 3) неправильно истолковал закон;
- 4) неправильно применил аналогию закона или аналогию права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права. Статья 366 ГПК РК предусматривает две группы оснований нарушений или неправильного применения норм процессуального права.

Первая группа - решение подлежит отмене, независимо от доводов жалобы, протеста в случаях, если:

- 1) дело рассмотрено судьей, не имеющим право на рассмотрение этого дела;
- 2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания;
- 3) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство;
- 4) суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) решение не подписано судьей или подписано не тем судьей, который указан в решении;
- 6) в деле отсутствует протокол;

7) в деле отсутствует протокол отдельного процессуального действия, составление которого было согласно ст. 255 ГПК РК обязательно.

Вторая группа - процессуальные нарушения несущественного характера, которые, хотя и имели место, не привели и не могли привести к неправильному разрешению дела.

Обоснованное решение может оказаться незаконным и подлежать отмене. Например, судом были выполнены все требования подпунктов 1), 2), 3), части 1 ст.364 ГПК РК, но при этом были не соблюдены требования ст.365 ГПК РК и (или) имели место нарушения, предусмотренные подпунктами 1) - 7) части 1 ст.366 ГПК РК. К сожалению, определение задач гражданского судопроизводства в существующем виде, как нам представляется, является следствием недостаточного осознания целей реформ в области гражданского судопроизводства, что привело к непоследовательности и очевидным противоречиям. Корни такой непоследовательности, как нам кажется, обусловили новые подходы к пониманию принципа объективной истины и активной роли суда, а также отказ от принципа непрерывности. Глава 2 ГПК РК нормативно привязала принципы к задачам гражданского судопроизводства. Принципы являются критериями целесообразности в правотворческой деятельности и ориентирами в правоприменительной деятельности. Надлежащая реализация принципов гражданского процессуального права - залог выполнения задач гражданского судопроизводства. Нарушение принципов влечет отмену судебного акта.

Но новый смысл принципов состязательности и диспозитивности обуславливает и новые подходы к пониманию задач гражданского судопроизводства. Судебная практика выявляет тенденции правоприменителя в его стремлении правильно рассматривать и разрешать гражданские дела, руководствуясь при этом требованиями принципов гражданского судопроизводства. ТОО "Водрем-47" обратилось в Верховный Суд с кассационной жалобой, которой просил отменить незаконное и необоснованное решение суда и вынести новое. Одним из мотивов жалобы стало то, что при рассмотрении дела суд первой инстанции, создавая более благоприятное условие для ответчика в реализации его прав, нарушил принципы состязательности и равноправия сторон. Нарушение принципов, по мнению истца, проявилось в том, что суд по собственной инициативе истребовал письменное доказательство - трудовую книжку, вызывал и допрашивал свидетелей по делу. Последнее обстоятельство не подтвердилось, так как из

протокола судебного заседания следует, что свидетели были вызваны в судебное заседание по устным ходатайствам, удовлетворенным устным же определением суда, принятым после выяснения мнений лиц, участвующих в деле, и не возражавших против вызова свидетелей. Характер спорного материального правоотношения и взаимоотношения сторон по данному делу обусловили распределение бремени доказывания в первую очередь на истца, поэтому Коллегия определила решение суда первой инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения¹.

Говоря о быстром или своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел в свете задач гражданского судопроизводства, необходимо сказать слова в защиту принципа непрерывности, поспешно исключенного из системы принципов гражданского судопроизводства. Он обеспечивал полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств и доказательств по делу, способствуя тем самым правильному и быстрому рассмотрению и разрешению гражданских дел. Судебная практика показала неудачность исключения принципа непрерывности из системы принципов гражданского процессуального права. Глава 2 ГПК РК, "привязавшая" задачи гражданского судопроизводства к принципам, является определенной вехой в развитии судопроизводства. В ней заложен большой потенциал для дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства. Определяющее значение при этом имеет правильное определение цели и задач гражданского судопроизводства. В качестве примера для подражания можно предложить ст. 2 ГПК РФ. Считаем, необходимо вновь включить принцип непрерывности в систему принципов гражданского процессуального права.

Основываясь на общих положениях применения права, и исходя из существа правоприменительной деятельности суда, предлагаем закрепить в ГПК РК норму, прямо предусматривающую также и предупредительно-воспитательную задачу суда. Считаем, что такая мера будет гарантией других форм реализации права, таких как использование, исполнение и соблюдение.

Литература:

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 г. (с изменениями и дополнениями). - Алматы:ЮРИСТ, 2008. -140 с.
2. База данных судебных решений. Документ "Определение коллегии по хозяйственным делам ВС от 11.04.01. № 1К - 206 -01

Рецензент: к.ю.н. Акимбекова С.А.