

Адилбеков Сагдат

**ВЛАСТЬ И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ КАЗАХСТАНА:
ОТ ПРОТИВОСТОЯНИЯ К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ**

Adilbekov Sagdat

**POWER AND THE MEDIA IN KAZAKHSTAN: FROM CONFRONTATION
TO INTERACT**

УДК: 070 / 76.01

В статье рассматриваются проблемы взаимоотношения политической власти и средств массовой информации, это первое исследование, анализирующее роль прессы в политическом процессе. Автор раскрывает приемы и методы взаимовлияния власти и прессы и их сегодняшнее воздействие на развитие экономики, социальную и политическую жизнь общества, анализируются социально-политические возможности взаимодействия власти и средств массовой информации.

The article is concluded following: realized one of the first political studies of relations of mass-media and political authorities in RK, place and role of mass-media in political processes; Systematized relations of mass-media and authorities, influencing on economic, social and political life of modern society; Analyzed social-political possibilities of building democratic mechanism of interaction between mass-media and authorities.

In the article have describe political dialogue between government and mass-media, have said about in full support from the President N.A.Nazarbaev liberty of the words and freedom the press.

Президент Казахстана Н.А.Назарбаев, выступая на первом Конгрессе журналистов Казахстана, предложил журналистам создать общественный, негосударственный, независимый совет для регулирования вопросов, связанных с деятельностью СМИ. В состав совета вошли известные в республике люди, журналисты, представители исполнительной и законодательной власти, владельцы изданий и ученые. Председателем был назначен бывший пресс-секретарь Президента РК, известный журналист Сейтказы Матаев.

Совет занимается защитой интересов и прав СМИ во взаимоотношениях с государственными и иными организациями; защитой интересов и прав журналистов во взаимоотношениях с учредителями и издателями; контролирует соблюдение этических норм и защиту прав юридических и физических лиц от предвзятой информации СМИ; осуществляет разрешение в досудебном порядке информационных споров.

"Все наши СМИ должны быть активными, сознательными участниками проведения политики государства", - считает Президент Республики Казахстан. Поэтому, подчеркивает он, "мы ввели категорический запрет на цензуру, ликвидировали монополию государства на СМИ, урегулировали многие правовые и экономические взаимоотношения в информационной сфере, ввели многие другие демократические нормы" [1].

По данным министерства информации сегодня в стране зарегистрировано 7800 СМИ, из них действует порядка 2500, из которых только 12 процентов государственные. При более пристальном выяснении истинных хозяев казахстанских изданий, радио и телеканалов, государственных и провластных СМИ оказывается гораздо больше, чем независимых. Ведь городских и районных газет порядка 300, областных 28, и все они финансируются из местного бюджета. Специализированные издания такие как "Учитель Казахстана", "Казахстан мугалімі", всевозможные журналы, издаваемые министерствами, комитетами, агентствами, печатаются опять же на бюджетные средства. Даже газеты партии "Отан" "Дала мен кала", «Страна и мир" финансируются национальными компаниями.

Программная политика, казалось бы, такой, на поверхностный взгляд, независимого "31 канала" определяется главным акционером компании Е.Утемуратовым - влиятельным лицом из высшего эшелона власти. Второй не менее важный совладелец канала А.Байтасов, успешный бизнесмен от телевидения, как канатоходец балансировал между властью и бизнесом. Требования рекламного рынка диктовали ему жесткие условия, чтобы привлечь рекламодателей, ему приходилось порой поднимать и острые проблемы. С этой целью на программу "Общественный диалог" в качестве ведущей привлек известную журналистку Гульжан Ергалиеву, до этого возглавлявшей казахстанский филиал ТРК "Мир". Как автор проекта на эту программу она стала приглашать известных общественных деятелей, экономистов, политиков, в том числе и представителей оппозиции. Опасаясь закрытия программы, телеведущая критику чиновников допускала в разумных пределах, не раздражая власть. Однако по настоянию сверху А.Байтасову пришлось отказаться от ее услуг. Пришлось ему лавировать между жесткими требованиями власти и своими интересами - зарабатывать деньги на рекламе. Вместо нее программу стал вести другой известный бизнесмен Булат Абилов. Название программы "Общественный диалог" поменяли на "Общественное мнение". Однако и он продержался недолго. И все же из этой ситуации Б.Абилов извлек свою выгоду: благодаря телевидению в одночасье стал популярной личностью. Не затрачивая больших средств на раскрутку своей программной платформы, без особых усилий прошел в депутаты Мажилиса Парламента РК. И будучи депутатом, протасил свои поправки о снижении налога на

добавленную стоимость с двадцати до шестнадцати процентов в действующий Закон РК "О налогах".

В этот период власть, ничего не придумав оригинального, прибегла к старому испытанному способу влияния на осмелившего выразить общественное мнение и обретшую некую самостоятельность ТРК "31 канал". Главным акционером популярного канала становится Болат Утемураев, тогдашний руководитель аппарата Президента РК. В качестве шестидесяти процентов акции он вносит здание санатория "Автомобилист" с прилегающим земельным участком. Хотя в этот период ТРК "31 канал" из частной квартиры перебрался вполне солидное собственное здание на пересечении улиц Сейфуллина и Богенбай батыра. Сейчас там располагаются газеты "Мегаполис", "Мегаполис-недвижимость" и "Мегаполис-за рулем", учредителем которых является ТРК "31 канал". В результате такого вмешательства некогда популярный телеканал оказался на грани банкротства: рекламодатель ушел на другие более популярные каналы. А.Байтасов, спасая свое детище, был вынужден двадцать из тридцати процентов акции своей кампании (десять принадлежит коллективу) продать московскому телеканалу "СТС". Спасательный круг был подброшен вовремя, москвичи пришли на вторичный казахстанский медиарынок со своей продукцией однажды прокатанной в России. И теперь мы по ТРК "31 канал" во второй раз натываются на тот же фильм "Папины дочки", в первый раз смотрели по спутниковому и кабельному телевидению. Но при этих минусах телеканал ожил: москвичи привели с собой и российских рекламодателей и на этом основании определяют информационную политику телеканала соседнего государства. На законных основаниях, имея двадцать процентов акции популярного казахстанского телеканала, хоть наши близкие соседи, но все иностранцы полностью решают, что нам смотреть, а что нельзя. А главные акционеры, палец о палец не ударяя, получают дивиденды. А успешный топ-менеджер от медиа Арманжан Байтасов за послушность и понимание партийных идей НДП "Нур Отана" назначен президентом медиахолдинга "Нур-медиа".

В таком же положении находится и другой якобы "независимый" телеканал "Рахат". Хозяйка этой телекомпании Д.Клебанова по партийному списку "Отана" прошла в депутаты нынешнего Парламента РК. За активную пропаганду партийных идей она во второй раз по партийному списку "Нур Отана" прошла в депутаты Мажилиса Парламента. Старейшая газета "ЭкспрессК" спонсируется Евразийской промышленной ассоциацией А.Машкевича. Именно эта организация также создала свою Гражданскую партию, которая впоследствии слилась с партией Президента "Отан". И так большинство изданий, теле и радиоканалов Казахстана в той или иной степени связаны с

государственными структурами или чиновниками из высшего эшелона власти.

Сегодня складывается такая ситуация, когда, так называемые независимые СМИ, целиком и полностью зависимы от своих хозяев - политических партий, движений, промышленно-финансовой олигархии, богатых владельцев масс-медиа. Коль скоро власть имущие содержат издания и телерадиокомпании, то они и определяют их содержание и идеологическую направленность. На наш взгляд, чтобы исключить подобного рода явления, необходимо ввести государственно-правовое регулирование над деятельностью СМИ независимо от форм собственности как это принято в практике развитых демократических странах.

В связи с тем, что большинство наших СМИ являются частью политической системы, даже если принадлежат к той или иной промышленно-финансовой группировке, т.е. находятся вне государственной власти, их деятельность должна быть направлена на формирование казахстанского патриотизма, справедливости, приоритета духовных ценностей над материальными, солидарности власти, исповедующей эти ценности и пользующейся всеобщим доверием и авторитетом. Объективность прессы, прежде всего, зависит от реальной самокупаемости, а не от мнимой - спонсорской помощи. Правдивости информации и независимости СМИ можно добиться, прибегнув к мировому опыту создания общественного телерадиовещания. Лишь при этих условиях следует вести речь о действительной независимости и правдивости изданий, телерадиовещания.

Ряд СМИ, особенно в первые годы суверенитета Казахстана, под видом гласности, независимости подрывали доверие к власти, внедряли в сознание общественности негативное отношение к позитивным шагам молодого государства, что затрудняло продвижение вперед и мешало единению общества. В целях выживания республики обязательным условием становится разработка концепции государственной, национальной информационной политики, так как без нее невозможно обозначить иерархию ценностей в этой области, сложно определить приоритеты СМИ. Однако эта концепция не должна означать как возврат к прежнему администрированию, так и безответственность СМИ перед государством и обществом.

Для казахстанских политиков СМИ всегда представляли определенный интерес, ибо политика вне прессы просто не осуществляется. Именно издания, РВ и ТВ позволяют политикам воздействовать на широкую аудиторию. Именно через СМИ выражается способность политиков влиять на общественное мнение. Как известно, пресса обладает тремя основными функциями при их включении в политику - это управленческая, политико-пропагандистская и побуждающая к обратной связи. При этом они между собой тесно увязаны. При поверхностном взгляде они проявляются как задачи и мотивация

политика к включению в массовую информацию. При этом он преследует свою корыстную цель, а именно - разъяснение новых ситуаций в политике; обращение к общественности за поддержкой; повышение своего имиджа; своеобразный отчет перед электоратом; расчет на широкий резонанс своего выступления.

В идеале интересы журналистов должны быть тождественны с потребностями и нуждами всего общества. Сотрудники проправительственных изданий, радио и телеканалов верой и правдой служат хозяевам и манипулируют общественным мнением. В этом немаловажную роль играет чувство их избранности, исключительности, понимания ими своей значимости в формировании политических взглядов и процессов в жизни общества. Толкает журналистов на приукрашивание неприглядной действительности в угоду хозяевам и их зависимость от золотого тельца, боязнь оказаться без работы. На практике получается так, что сегодня в Казахстане в большей степени приватизирован сам журналист, а не СМИ, ведь от его умения, таланта и продажности зависит содержание изданий, программ РВ и ТВ. Ведь недаром профессию журналиста называют второй древнейшей.

В практической деятельности журналист оказывается под перекрестным огнем многих законов. И при взаимоисключении отдельных их статей, как правило, он должен придерживаться положения последнего закона по дате подписания Президентом страны. В России же в законодательном порядке закреплено положение о праве журналиста преступить закон, когда-то или иное событие задевает общественный интерес. К сожалению, такого преимущества в деятельности журналиста нет в казахстанском законодательстве. По этой причине в жизни получается так, что, когда выступления прессы, разоблачают неблагоприятные действия власти или влиятельных бизнесменов, то обидчиков ставят на место судом.

Между тем, для сохранения стабильности в обществе в развитых демократических странах законодательно закреплены ограничения "полной свободы слова". Согласно "Всеобщей декларации прав человека" и других документов ООН все государства обязаны обеспечить охрану прав и законных интересов человека от притязаний СМИ. Это должно достигаться путем правового регулирования деятельности прессы. При этом следует добиться главного: любое ограничение свободы слова должно быть отражено непосредственно в законах, а не в подзаконных актах. Помимо Закона "О средствах массовой информации" правовую базу свободы слова в Казахстане составляют и другие законодательные акты. Так, в Уголовном кодексе РК есть положение об ответственности за клевету, оскорбление чести и достоинства, нанесенное через прессу. Таким образом, чтобы взаимодействие власти и масс-медиа было конструктивным, демократическим и основано на праве, не-

обходимо совершенствовать законодательство в этой области, которое четко должно регулировать взаимоотношения в этой области.

Деятельность прессы, как правило, осуществляется на грани взаимодействия политических идей с обыденным сознанием масс. В этой ситуации пресса должна ориентироваться на положительные политические элементы массового сознания, преодолеть ложные умозаключения. Любая политическая система в своей управленческой функции обществом определяет и нормативно закрепляет место для прессы. Ибо без печати не может осуществляться феномен "прямой и обратной связи". Коммуникативная связь при тоталитарном режиме "власть - СМИ - народ" носит односторонний командный характер - "сверху - вниз". При демократическом обществе, наоборот, народ через прессу воздействует на власть. В свою очередь государство через средства массовой информации доносит до масс свои установки, т.е. коммуникативная связь осуществляется "снизу - вверх" и "сверху - вниз".

Реальная действительность последних лет показывает, что, как бы власть ни скрывала свои амбиции, в той или иной степени она оказывается объектом влияния прессы. Заметно также стремление средств массовой информации втянуть власть в русло своих политических течений, внедрить в сознание общественности политические воззрения своих учредителей, владельцев и спонсоров.

В истории казахстанских СМИ были моменты, особенно в первые годы независимости, прямого включения прессы, в частности, газеты "Караван" и телеканала "КТК" в общеполитический процесс. Даже были предприняты попытки вести самостоятельную политическую игру. Социологические "замеры температуры" недовольств человека с улицы, проводимые институтом Бориса Гиллера, рисовали неприглядную картину казахстанской действительности. Для правительственных органов это действие прессы было неожиданностью. В первое время из-за неопытности власти были предприняты ошибочные меры пресечения некой самостоятельности этого издания на политической арене: запрет на печатание номеров оппозиционной газеты в государственном издательстве "Дэуір", пожар бумажного склада издания. И как бы министерство информации не пыталось загнать джина в бутылку, "Караван" шел своим путем, задавая правительству неудобные вопросы о безвозвратных иностранных инвестициях, незаконной приватизации госимущества, беспределе чиновников и т.д. В конечном итоге редакция добилась снятия двух премьер-министров. Это был пик торжества свободы слова в независимом Казахстане. Уверовав в свою силу, каравановцы начали "покусывать" и Президента страны. Эта была неслыханная дерзость журналистов оппозиционной газеты. В этой политической борьбе в Казахстане прибегли к хитрости - выкупили это издание и телеканал "КТК". В результате на 180 градусов

поменялась политическая направленность издания: оппозиционная газета стала провластной.

Сегодня на казахстанском информационном поле некую самостоятельную политическую игру пытается вести еженедельник "Время", учрежденный частью журналистского коллектива бывшего "Каравана". Летом 2006 года путем выкупа контрольного пакета акций газеты "Время" национальной компанией "КазМунайГаз" была предпринята неудачная попытка замены главного редактора Б.Мельцера на провластного журналиста Бигельды Габдуллин. Однако ставленник власти, подписав всего два номера газеты "Время", сверстанных из прежних запасов редакции, был вынужден уйти. Ибо при старом коллективе журналистов он не в состоянии был превратить оппозиционную газету в лояльное к власти издание. Но самая главная причина в том, что на вырученные деньги от продажи контрольного пакета акции своего детища Б.Мельцер мог начать выпуск нового оппозиционного издания на подобие "Каравана" Б.Гиллера или своего проекта газеты "Время". Тем боле у него был огромный опыт в этом деле. Опасаясь такого хода, власть от имени национальной компании "КазМунайГаз" - главного акционера, заручилась заверениями Б.Мельцера - не переманивать кадры профессионалов из "Времени". Однако в высказываниях ведущих журналистов этого издания в других СМИ прозвучала готовность работать в своей команде во главе со своим шефом. По этой причине в должности главного редактора газеты "Время" был восстановлен Б.Мельцер.

Сегодня в подобных ситуациях власть строит свои отношения с прессой при помощи системы противовесов и сдержек, в частности, законами "О средствах массовой информации", "О национальной безопасности", "О первом Президенте Республики Казахстан" и т.д. Все эти меры сдержек и противовесов должны выступать фактором социальной стабильности [2]. Однако поправками и дополнениями в действующее законодательство, в частности "О средствах массовой информации" в 1999 г., 2002 г. и "ертысбаевскими" летом 2006 года министерство информации не раз пыталось поставить под свой жесткий контроль и ограничить независимость казахстанских СМИ.

Между тем следовало бы правовым путем оградить наших сограждан от духовной экспансии иностранных газет, журналов, теле и радиоканалов. Даже развитая Европа защищает свою духовность от массовой американской культуры, законодательно ограничивая распространение заокеанской телевизионной продукции 20 процентами. Ведь, как с молоком матери с младых лет формируется национальный дух, так и с иностранным языком в сознание молодого поколения внедряется манкуртизм, нивелируется национальное самосознание. По

территории республики только газет и журналов на иностранных языках распространяется 2800 названий, львиная доля которых на русском языке. В то время как в самом Казахстане издается всего 2500 газет и журналов, да и то две трети которых выходит на русском языке.

Почему бы министерству информации не инициировать внесение поправки в закон "О средствах массовой информации" об издании вкладышей таких газет как "АИФ-Казахстан", "Комсомольская правда - Казахстан", "Известия-Казахстан", "Труд-Казахстан" и др. на казахском языке. Всемирно известный немецкий журнал "Бурда" в Польше выходит на польском языке, в Болгарии - на болгарском, во Франции - на французском, а в Казахстане почему-то - на русском языке?! Ведь есть же примеры плодотворного сотрудничества в этой области с Турцией, которая финансирует издание совместной газеты "Казахстан-Zaman", которая печатается на казахском языке.

Важное предназначение прессы - быть эпицентром общественного и гражданского согласия, воспитывать казахстанский патриотизм, повышать культурный уровень каждого. Путем общественного диалога не только знакомить с программами партии и движений, но и содействовать консолидации позиции всего общества. При этом пропагандировать те идеи, которые нацелены на мир и согласие, повышение жизненного уровня всего народа.

В транзитных государствах, которым относятся все государства постсоветского пространства, в том числе, и Республика Казахстан, политические интеракции власти и СМИ во многом сопряжены различного вида и уровня опасностями, преградами и ограничениями со стороны первых по отношению к свободной и независимой деятельности средств массовой информации. На наш взгляд, отсутствие позитивного равноправного политического диалога является определенной издержкой или следствием политических преобразований и кардинальных реформ политической системы на пути демократизации казахстанского общества, так как невозможно моментально достичь демократического уровня политической культуры молодому независимому транзитному государству и признания, как со стороны власти, так и со стороны средств массовой информации демократических принципов и ценностей, а также демократических правил взаимодействия и жизнедеятельности.

Литература:

1. Материалы первого конгресса журналистов Казахстана. Алматы, 2001. С.4.
2. Горшков М.К. Общественное мнение: история и современность. -1988.-С. 32.

Рецензент: д.полит.н., профессор Артыкбаев М.Т.