

Ашенова С.В.

КОММУНИКАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

S. V. Ashenova

COMMUNICATION PROCESSES IN A DEMOCRATIC SOCIETY

УДК: 659.4

Новая эпоха в истории постсоветских республик принесла с собой новые ценности общечеловеческого плана - демократические идеи, включающие в себя права человека, свободу слова, плюрализм мнений, свободу печати и других средств информационно-коммуникативного характера.

Современная демократия предполагает широкое участие граждан в процессах общественной жизни, основывается на широкой информированности граждан, обеспечивает выработку мнений и решений в условиях широкой дискуссии при движении к согласию. Полное развитие этих свойств демократии ведет в открытое общество, где защищены права граждан на информацию, а журналистики - на полную реализацию своих функций в целях утверждения гуманистических ценностей. Средства массовой информации, представляя собой социальный институт в обществе, функционирующем на демократических началах, в условиях полной реализации гражданских свобод, должны действовать на основе определенных информационных норм.

Входя в систему построения открытого информационного общества, массовая коммуникация становится источником и средством распространения информации, необходимой для функционирования ключевых социальных институтов, при этом средства массовой информации представляют собой источник образцов, определений и средство формирования образцов социальной реальности. При этом массовая коммуникация является важнейшим посредником, фактором эффективной деятельности на общественном поприще. Учитывая особенности современных коммуникационных процессов и политического контекста деятельности социальных институтов, следует расценивать роль СМИ во взаимодействии с деятельностью сообщества как один из аспектов коммуникационных технологий. Такой анализ является необходимой предпосылкой для эффективного ответа на вопрос о той роли, которую играет массовая коммуникация в современном мире. Анализ отношений предполагает ответы на вопросы влияния политических структур на осуществление информационной политики с одной стороны и вопросы об особенностях политического влияния медиа на различные группы электората. Современные средства массовой коммуникации предлагают аудитории материалы в широком жанрово-тематическом спектре. Не следует упускать из виду того обстоятельства, что эти материалы являются не механическим отражением

происходящего, а определенными социальными конструктами. [1]

На протяжении всей истории человечества массовая информация играла важную роль в обеспечении успеха деятельности тех или иных общественно-политических сил. При этом возникло такое понятие как информационная борьба, которое является спутником форм столкновения общественных сил. Здесь на первый план выходит такой фактор как социальная позиция журналистики. В зависимости от того, какую позицию она занимает и интересы каких общественных сил защищает, влияние ее на социальные процессы, на деятельность социальных институтов и активность масс различно. Учитывая какую огромную роль играет журналистика в жизни общества, следует придерживаться требований более полной реализации и юридического закрепления права на информацию, как журналистов, так и аудитории. В этом плане при закреплении требований информационного порядка в демократическом обществе, и обеспечении их реализации в практике журналистики, основой выступает государственная политика, реализуемая через законодательство и реализацию принятых законодательных норм всеми ветвями власти. [2]

Государственная политика в сфере СМИ находит выражение как совокупность руководящих начал журналистской деятельности. При этом государственная политика должна выступать как общенациональная, учитывающая объективные нужды в информационном обеспечении демократии. Благодаря свободе прессы каждый гражданин имеет возможность формировать свое независимое мнение по различным вопросам, что является неотъемлемым условием демократизации общества. Журналисты имеют право высказывать свое мнение, не подвергаясь ограничениям, в том числе и цензуре.

Однако и в демократическом обществе существуют разумные запреты. Не допускается публикация или пропаганда со страниц печати и по телевидению националистических взглядов, призывы к насильственному изменению конституционного строя или высказывания, противоречащие Конституции, нельзя публиковать данные, составляющие государственные секреты. Все эти ограничения носят безусловно политический характер воздействия и контроля за работой прессы в рамках государственного демократического строя. В то же время возрастает личностная и общественная ответственность журналистики и журналистов в общественно-политической жизни общества.

Средства массовой информации могут превратиться в средство манипулирования общественным

мнением. А в условиях отсутствия цензуры необходимо, чтобы они строго придерживались норм этики и профессионализма, когда на первый план выходят моральные ценности, а не сугубо материальный или чисто политический интерес. Особенно важно не допускать концентрации прессы в одних руках, так как подобная монополизация может стать препятствием на пути к действительной свободе печати. Ведь политика как сфера общественных отношений невозможна без опосредованных форм общения между носителями власти и народом, государством и его гражданами. Что касается коммуникативной роли средств массовой информации, то, в первую очередь, необходимо отметить, что посредством этой своей функции СМИ выполняют функцию общения, что очень важно для любого социума. Ведь все политологические, культурологические и философские концепции однозначно признают общение как главную ценность для человеческого сообщества. Как указывает М.С.Вершинин, "информация становится не только технологической основой коммуникации, но и субстратом общественных отношений, в том числе и в политике". [3]

В независимом государстве обычно имеет хождение множество различных средств массовой информации. Это и государственные, и частные телеканалы, радио, журналы и газеты. Причем подавляющее большинство независимы от властных структур. Конечно, многие издания не являются политическими, то есть не содержат информации о политической жизни, многие выполняют чисто развлекательную функцию, особенно теле- и радиоканалы. Существуют издания, которые отстаивают авторитарные методы управления государством и допускают высказывание мнений против демократических принципов. В любом случае, каждый читатель должен иметь право пользоваться любыми изданиями, так как свобода слова стала одним из наиболее значимых и ощутимых достижений демократизации.

И власти, и экономические структуры, и политики, и граждане должны ощутить, насколько значимо слово, напечатанное в газетах или произнесенное с экрана телевизора. Именно в таких условиях происходит адаптация к достаточно разнообразной картине комментариев о событиях в политике, общественной жизни и культуре, умение ориентироваться и делать выбор, что определяет одну из главенствующих ролей средств массовой информации в формировании взглядов нового демократического общества.

Во многих странах контроль над информационными потоками захватили мировые информационные агентства и международные пресмонополии. Появилось множество совместных предприятий, где ведущую роль играет зарубежный капитал. В свете рассматриваемой проблемы может быть поставлен вопрос о том, можно ли говорить о суверенитете страны, средства массовой информации которой находятся под иностранным

контролем. Трансформация СМИ шла в условиях перестройки экономических и политических отношений в обществе. Среди социальных последствий анализируемых процессов необходимо также принимать во внимание, что СМИ могут либо до предела политизировать общество, и сделать его послушно-покорным воле ведущих политических деятелей, либо увести в царство грез и мечтаний, оторвав от жизненно важных и насущных забот. В этих условиях этика журналиста из зрительно-абстрактной категории переходит в плоскость практических интересов ученых, политиков, всех участников коммуникационных процессов.

Использование возможностей глобальной информационной инфраструктуры позволило развитым странам Запада и США перейти к так называемой сетевой экономике, когда обширная система современных линий связи обеспечивает быстрый поиск деловых партнеров, покупателей и продавцов, заключение сделок без посредников, проведение электронных расчетов и т.п. К сожалению, информационная инфраструктура постсоветских стран, в том числе и Казахстана создавалась в условиях определенного кризиса, что зачастую вынуждало обращаться за помощью к иностранному капиталу. В итоге контроль над информационными потоками может оказаться в руках иностранцев. Эта тенденция отчетливо прослеживается в важных узловых пунктах информационных магистралей. Правительства США и стран Евросообщества стремятся поставить под контроль государства глобальную сеть. Ведущими учеными этих стран разработана концепция Интранет, по сути дела, являющаяся новой ступенью развития Интернета. Участие государства в программе Интранет позволит странам, принявшим на вооружение эту концепцию, сделать заметный рывок в развитии экономики и науки, в осуществлении приоритетных новаций во внутренней и внешней политике.

Модная концепция "однополюсного мира", где лидирующую роль должны играть США, весьма удачно вписывается в современное состояние мировых коммуникационных процессов. Соединенные Штаты сейчас являются единственной страной, которая может диктовать свои условия другим странам в области распространения информации. И не только потому, что США производят основную долю информационного продукта. Именно эта страна заняла ключевые позиции на информационных магистралях, именно она целеустремленно и настойчиво продвигает в жизнь идею Глобальной информационной инфраструктуры, где намерена взять под свой контроль распространение информации в мировом масштабе.

В этой связи со всей определенностью перед другими странами встает вопрос об их информационной безопасности. Новый информационный порядок, о котором мечтали неприсоединившиеся

страны в недалеком прошлом, уже представляется несбыточным. Трансграничная передача информации (спутниковая связь, прямое телевизионное вещание, компьютерные сети и т.п.) сводит практически к нулю юрисдикцию государств даже в пределах собственного информационного пространства. Действительно, сложно запретить просмотр телепередач спутникового телевидения или пользоваться Интернетом.

Вместе с тем участились попытки отдельных государств вновь отгородиться "железным занавесом". Это кажется вполне оправданным: формирование общественного мнения, которое мы рассмотрим более подробно далее, нельзя отдавать на откуп иностранцам. Несогласованность национальных законодательств о СМИ может привести к парадоксальным явлениям. Например, при трансграничной передаче данных, затребованных гражданином другого государства, журналист или владелец информации может невольно стать преступником, так как, что разрешено в одной стране, может быть строжайше запрещено другой. Требуется гармонизация

национальных законов о СМИ, информации и информатизации.

Государство путем законодательного регулирования должно влиять на происходящие процессы, чтобы иметь возможность проводить демократические реформы в интересах всего сообщества. Для стран, идущих в демократическом направлении, важно избежать срывов и глубоких заблуждений. Идеология и деятельность СМИ должны строиться, исходя из отправной точки - интеграции страны в мировое цивилизованное сообщество с позиции демократизации государственных институтов. Сами СМИ при этом должны являться одним из институтов современного открытого общества.

Литература:

1. Засурский Я.Н. Журналистика и политика. - М.: МГУ., 1987. - 336 с.
2. Прохоров Е.П. Журналистика и демократия. - М.: Издательство "РИП-холдинг", 2001. - 350 с.
3. Вершинин М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе. - С.-Петербург: изд-во Михайлова В.А., 2001. - С. 109-110.

Рецензент: д.полит.н., профессор Романова Н.В.