

Акимбекова С.А.

ПЕРСПЕКТИВЫ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА В КАЗАХСТАНЕ

S.A. Akimbekova

PROSPECTS FOR ARBITRATION IN KAZAKHSTAN

УДК: 347.9 (574)

В данной статье автор раскрывает преимущества института альтернативного рассмотрения и разрешения гражданского спора - третейского рассмотрения. Показывается перспективы данного института гражданского судопроизводства.

In this article, the author reveals the benefits of the institute alternate consideration and resolution of civil disputes - arbitration review. Shows the prospects of the institution of civil proceedings.

Как средство разрешения экономических споров, третейский суд достаточно давно известен мировой судебной практике. Непосредственно в третейских судах сегодня разрешаются большинство экономических споров. Как правило третейские суды, рассматривают споры между коммерческими организациями.

В Казахстане они получили распространение с начала 90-х годов, после перехода страны к рыночной экономике. Третейский суд в республике является общественным образованием, поддерживаемым государством в качестве правоприменительного органа. Согласно гражданского законодательства Республики Казахстан защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражным судом или третейским судом¹.

Начиная с последнего десятилетия XX века, юристами и деловой общественностью стран СНГ активно обсуждаются вопросы, связанные с применением таких форм разрешения экономических споров, которые были бы альтернативными судебной системе. Дискуссии возникают по поводу проведения примирительных процедур, посредничества (медиации) и арбитража. Интерес конечно на сегодняшний день не случаен. Сложные условия развития рыночных экономических связей приводят к срывам в исполнении договорных обязательств и возникновению споров. Многократное увеличение числа спорных ситуаций заставляет стороны делового оборота искать эффективные средства решения гражданско-правовых конфликтов. Ведь экономический спор требует не только быстрого и четкого разрешения, но и такого же исполнения принятого решения. Поэтому стороны должны стремиться разрешить возникший спор путем переговоров, взаимных уступок, согласования измененных обязательств.

Практика показывает, что разрешение проблем между сторонами на основе переговоров эффективнее проводить с участием нейтрального посредника. Это позволяет не только устранить разногласия, но и сохранить деловые отношения

сторон. Несудебные формы разрешения споров, зародившиеся, как альтернатива гражданскому судопроизводству, в недрах американской правовой системы, в последние годы все чаще стали применять в странах СНГ. У конфликтующих сторон появилась потребность обращения к третьей стороне, которая может объективно и справедливо разрешить возникший спор, квалифицированно и обоснованно применить действующие нормы права.

В Казахстане в настоящее время посредством процедур третейского судопроизводства урегулированы десятки споров, проведены взаимозачеты между предприятиями, передано имущество.

По нормам Типового закона ЮНСИТРАЛ арбитраж считается международным, если коммерческие предприятия сторон арбитражного соглашения в момент его заключения находятся в различных государствах.

Анализ современной практики показывает, что третейские суды при рассмотрении коммерческих споров обладают рядом преимуществ перед государственными судами. К их числу следует отнести обеспечение объективности посредством выбора арбитра. При подаче иска в суд общей юрисдикции выбрать судью никто не позволит. Напротив, процедура формирования состава третейского суда характерна тем, что стороны вправе выбрать себе арбитров, как из числа лиц, значащихся в списке постоянно действующего третейского суда, так и иных лиц, обладающих соответствующей квалификацией и опытом. Постоянно действующий третейский суд, в состав которого входят не только квалифицированные юристы, но и специалисты в области экономики, финансов, страхования, производственных технологий и других отраслей, в большей степени, нежели государственный суд, приспособлен решать сложные хозяйственные споры.

Более того преимуществом третейского процесса является простота процедуры рассмотрения спора. Упрощенная процедура арбитража сводит до минимума основания отказа в приеме искового заявления, либо в приостановлении его рассмотрения по существу. Отсутствие в арбитражном процессе вышестоящих инстанций также сокращает время для принятия окончательного решения.

Существенное значение для сторон, и в первую очередь для ответчика, имеет в несколько раз меньшая, по сравнению с государственной пошлиной, сумма арбитражного сбора. При этом арбитражный сбор может уплачиваться в рассрочку, не до подачи искового заявления, а до принятия

арбитражного решения. Предусмотрена льготная скидка при втором обращении в арбитраж.

Приведенные приоритеты третейского суда могут быть использованы при разрешении имущественных споров, возникающих в любой сфере предпринимательской деятельности. Единственным условием этого является наличие соответствующей арбитражной оговорки в договоре, либо наличие дополнительного соглашения, подписанного сторонами. При подписании контрактов многие предприниматели не уделяют должного внимания формулированию арбитражной оговорки, что порой затрудняет процедуру арбитража.

Для обращения в третейский суд необходимо либо письменное согласие сторон, либо внесение в любые контракты пункта следующего содержания: все споры, разногласия, требования, вытекающие из данного договора или касающиеся его нарушения, прекращения, недействительности, подлежат окончательному разрешению в таком-то третейском суде, по такому-то адресу в соответствии с Регламентом указанного суда. В арбитражной оговорке стороны могут предусмотреть число и персональный состав арбитров, язык арбитражного разбирательства и другие необходимые процедуры. Каждый раз, определяя конкретный третейский суд, сторонам следует учитывать его возможности.

Эффективность судебной защиты в целом, так и правоприменительной деятельности третейских судов, в частности, во многом зависят от завершающей стадии судопроизводства - исполнения решения.

Сегодня можно говорить лишь о некоторых наметившихся режимах исполнения арбитражных решений. Республика Казахстан - участник ряда международных конвенций и договоров, регулирующих вопросы признания и исполнения решений международных арбитражных судов. К ним относятся Нью-Йоркская конвенция 1958 года "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений"¹ и Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 года², к которым Казахстан присоединился в 1995 году. Кроме того, по вопросам признания и исполнения решений арбитражей имеется ряд соглашений государств-участников СНГ.

Международные обязательства, принятые Республикой Казахстан в этой области, требуют законодательного закрепления порядка их реализации. К сожалению, в Казахстане отсутствуют специальные законы, регулирующие исполнение решений арбитражей. Только в некоторых законах содержатся отдельные нормы, определяющие признание и исполнение решений иностранных судов и арбитражей. Так, Гражданским процессуальным кодексом РК (ст. 425) установлено, что признание и исполнение решений иностранных арбитражей определяются законом или международным договором Республики Казахстан на началах взаимности.

Исполнению решений международных и иностранных судов и арбитражей в Законе РК "Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей"³ посвящена только одна статья (ст. 5). В ней сказано, что порядок их исполнения определяется соответствующими международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан.

Закон РК "Об инвестициях"⁴ (ст. 9) предусматривает возможность рассмотрения инвестиционного спора путем переговоров, в том числе с привлечением экспертов, либо в соответствии с ранее согласованной сторонами процедурой разрешения споров.

При невозможности разрешения инвестиционных споров путем переговоров разрешение споров производится в соответствии с международными договорами и законодательными актами Республики Казахстан в судах Республики Казахстан, а также в международных арбитражах, определяемых соглашением сторон.

Исполнения решений арбитражей стран-участниц СНГ регулируется соглашением "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности" от 20 марта 1992 года⁵ и соглашением "О порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств-участников Содружества" от 6 марта 1998 года⁶.

В соответствии с этими соглашениями исполнение решений арбитража производится в беспорядке на основании ходатайства заинтересованной стороны. К ходатайству прилагают:

- должным образом заверенную копию решения с подтверждением о вступлении его в законную силу (если это не видно из текста самого решения);
- документ, подтверждающий участие должника в судебном заседании, а в случае неявки о надлежащем извещении должника о судебном процессе;
- исполнительный документ.

Очередность, процедура, пределы взыскания и меры для обеспечения исполнения решения определяются законодательством стороны, на территории которой производится взыскание. Отсылки в международных нормах на республиканское законодательство указывают на необходимость принятия в Казахстане специального закона "О Международном коммерческом арбитраже".

Следует признать, что действующее казахстанское законодательство недостаточно, но все же фиксирует возможность принудительного исполнения решений иностранных арбитражных судов. В более жестком правовом вакууме находится процедура принудительного исполнения решений внутренних третейских судов. Такое положение возникло после 1 июля 1999 года, с введением в действие нового Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан. Дело в том, что Законом о введении в действие ГПК РК, наряду с прочими законодательными актами, был отменен и

Закон "О порядке разрешения хозяйственных споров арбитражными судами Республики Казахстан", который регулировал вопрос исполнения решений третейских судов.

В этой связи Верховный Суд Республики Казахстан разъяснил, что применимым правом по вопросу принудительного исполнения решений третейских судов является "Типовое положение о Третейском суде для разрешения экономических споров", утвержденное Постановлением Правительства¹, которое в связи с введением нового процессуального закона не утратило силу.

Учитывая сложившуюся ситуацию и понимая сложность проблемы, полагаем, необходимо предусмотреть в ГПК РК главы, предусматривающей процедуру исполнения арбитражного решения. С целью развития в Казахстане альтернативных способов разрешения экономических споров необходимо изучать арбитражный опыт в других

государствах, проводить специальные занятия в высших учебных заведениях юридического профиля.

Литература:

1. п.1 ст. 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан. Указ Президента Республики Казахстан от 4 октября 1995 г. № 2485.
2. Указ Президента Республики Казахстан от 4 октября 1995 г. № 2484.
3. Закон РК "Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей" от 2 апреля 2010 г. № 261-IV.
4. Закон РК "Об инвестициях" от 08 января 2003 г. N 373-III ЗРК
5. Киевское соглашение, ратифицированное Казахстаном 2 июля 1992 г.
6. Московское соглашение, ратифицированное Казахстаном 30 декабря 1999 года
7. Постановление Правительства Республики Казахстан от 4 мая 1993 г. № 356.

Рецензент: д.ю.н., профессор Каудыров Т.Э.