

Байсеитова А.Т.

**ЦЕЛИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ИХ РЕАЛИЗАЦИИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

A. T. Baiseitov

**PURPOSES OF CRIMINAL PUNISHMENT AND EFFICIENCY
THEIR PERFORMANCE ON CRIMINAL LAW
REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

УДК: 343.241 (574)

Феномен уголовного наказания, его сущность, цели и задачи остаются постоянно в центре внимания научной мысли, законодательной и правоприменительной практики. Постоянно идут дискуссии о роли уголовного наказания в противодействии преступным проявлениям, его эффективности и месте в механизме формирования карательной политики государства.

Социальная функция наказания заключается в том, что в случае его применения к лицу, совершившему преступление, может быть восстановлен нарушенный общественный порядок, заглажен причиненный потерпевшему вред, удовлетворена общественная потребность в наказании виновного лица, надежно защищены интересы человека, общества и государства.

На различных этапах развития человеческой цивилизации государство с помощью уголовного наказания пытается защитить общество от преступных посягательств. Только эффективная система наказаний сможет решить эту задачу, но, чтобы она стала эффективной, необходимо изучить все достоинства и недостатки как системы в целом, так и отдельных видов наказания. Поэтому рассматриваемая тема является весьма интересной и на самом деле актуальной, так как имеет большое практическое значение.

Прежде чем говорить о системе наказаний в уголовном праве Казахстана, необходимо дать понятие уголовного наказания, определить его отличительные признаки и цели. Здесь наблюдаются самые широкие подходы - от самых радикальных, которые выступают за применение смертной казни в самых разнообразных ее формах, до абсолютно либеральных, когда важным считается сам факт осуждения или изоляции гражданина от общества без применения дополнительных правоограничений, особенно при наказании в виде лишения свободы.

В уголовно-правовой литературе понятие уголовного наказания используется в самых разных значениях:

- а) как реакция государства на совершенное преступление;
- б) как форма и способ реализации уголовно-правовой ответственности;
- в) как правовое последствие совершения преступления;

г) как средство уголовно-правового воздействия на виновного в совершении преступления;

д) как кара виновному за содеянное;

е) как боль (лишения, страдания), некий ущерб, причиненный на основе судебного приговора, виновному в совершении преступления и т. д.

Законодатель определяет наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Такое определение дает нам ч. 1 ст. 38 УК РК. Наказание выражает отрицательную оценку преступника и его деяния со стороны государства и общества. Статья 29 Всеобщей декларации прав человека гласит, что наказание является мерой государственного принуждения и состоит в предусмотренном уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного.

Учение о целях и сущности наказания ? одно из наиболее дискуссионных как в истории, так и в современной теории уголовного права. Указанные в УК РК цели наказания ? восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений применимы ко всем видам наказания, перечисленным в статье 39 УК, за исключением случаев, когда назначается смертная казнь ? в этом случае цель исправления исключается.

Проблема целей наказания является одной из самых дискуссионных в науке уголовного права. Как справедливо отмечается в литературе, "сколько будет существовать институт уголовного наказания, столько и будет правомерна постановка вопроса о целях его применения".

Вместе с тем нельзя не согласиться с мнением и о том, что "отсутствие единодушия по довольно старым, казавшимися давно решенными принципиальным вопросам о целях наказания ? одна из серьезных помех дальнейшего успешного развития нашей уголовно-правовой науки".

В настоящее время наиболее часто в научных трудах указываются следующие цели уголовного наказания: исправление (моральное и юридическое) преступника; кара; восстановление социальной справедливости, предупреждение преступлений (общее и специальное). Действующий Уголовный кодекс в качестве целей наказания выделяет восстановление

социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений, т.е. достижение социальных результатов, к которым стремится законодатель и суд, устанавливая в санкциях статьи Уголовного кодекса и применяя к виновному лицу конкретную меру наказания.

Цель восстановления социальной справедливости заключается в том, чтобы оградить государство, общество и каждую личность в отдельности, от произвола преступности. Наказание виновного должно свидетельствовать о торжестве справедливости и законности в обществе; сама деятельность правоохранительных органов ориентирована, прежде всего, на восстановление справедливости, нарушенной в результате противоправного деяния, носящего общественно-опасный характер.

Цель исправления осужденного заключается в том, чтобы лицо, в отношении которого применяется наказание, стало добропорядочным членом общества, уважающим его законы.

Традиционно наиболее важными целями наказания считается общее и специальное предупреждение преступления. Ученые считают, что предупредительная значимость наказания - не в его жестокости, а в его неотвратимости.

Предупредительное воздействие наказания состоит из общего и частного предупреждения. Общее предупреждение подразумевает, что принудительное воздействие на осужденного имеет следствием то, что другие лица удержатся от такого же преступного посягательства в дальнейшем. Под частным предупреждением понимается профилактика совершения новых преступлений самим осужденным.

Существуют две точки зрения о задачах частного предупреждения:

1) ее задача состоит в создании особых условий во время отбывания наказания, исключающих мысль о возможности совершить новое преступление;

2) под частной превенцией понимается создание условий, устраняющих возможность совершить преступления только во время наказания.

Частное предупреждение следует отличать от исправления. При исправлении основная задача заключается в том, чтобы впредь не совершались

преступления, а при частном предупреждении главным является показать преступнику, что за его противоправное поведение он в обязательном порядке будет наказан.

В современной уголовной политике в области применения наказания существуют три направления, по которым реализуется цель предупреждения:

1) сокращение реального применения лишения свободы;

2) расширение возможностей исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, прежде всего, исправительных работ и штрафа;

3) дифференциация исполнения наказания в виде лишения свободы.

Цели наказания достигаются органическим единством его назначения и исполнения. Наказание должно быть справедливым, соразмерным тяжести содеянного и общественной опасности виновного. Только тогда оно будет максимально способствовать достижению поставленных перед ним целей. Также не менее значимо и надлежащее исполнение назначенного наказания.

Вместе с тем каждый вид наказания обладает своей спецификой. На наш взгляд, применительно к конкретному виду наказания можно говорить о специфических целях или о подцелях каждого вида наказания. Однако в юридической литературе данным аспектам внимания практически не уделяется.

Рассмотрев вопрос о понятии, признаках и целях наказания можно сделать ряд выводов.

Во-первых, уголовное наказание есть нечто иное, как мера государственного принуждения, состоящая в лишении или ограничении прав и свобод лица, совершившего преступление, назначаемая по приговору суда. Данное определение представляется нам наиболее правильным.

Во-вторых, уголовному наказанию, как отдельному виду государственного принуждения, присущи свои специфические признаки, отличающие его от иных видов государственного принуждения.

И, в-третьих, на современном этапе наиболее важное значение приобрели такие цели наказания, как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Рецензент: д.ю.н., профессор Тугельбаева Б.Г.