

*Акимбекова С.А.*

**ПРОБЛЕМЫ НЕИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ  
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

*S.A. Akimbekova*

**PROBLEMS OF NON-DECISIONS OF FOREIGN VESSELS IN KAZAKHSTAN**

УДК: 347.9 (574)

*В данной статье автор раскрывает последствия неисполнения решений иностранных судов на территории Казахстана. Автор предлагает свои аргументы для исключения данных проблем.*

*In this article, the author reveals the consequences of non-decisions of foreign courts in the territory of Kazakhstan. The author offers his arguments for the exclusion of these problems.*

Конституция Республики Казахстан гарантирует каждому право на судебную защиту, для действительной реализации этого права в Казахстане, власти обязаны принимать действенные меры, направленные, в том числе, на защиту процесса исполнения иностранных судебных решений.

В этом направлении уже немало сделано - исполнительное производство выведено из структуры судебной власти и передано в ведение исполнительной власти. В соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 22 сентября 2010 года №1066 Комитет судебного администрирования Верховного суда Республики Казахстан преобразован в Комитет по исполнению судебных актов Министерства юстиции Республики Казахстан с территориальными подразделениями, что на наш взгляд, создает хорошие предпосылки для эффективного развития института исполнения судебных решений. Однако, как показывает практика, этого уже недостаточно. Необходимы дальнейшие меры по развитию этого института.

Количество жалоб растет, по ним проводится большая работа - инициируются неоднократные проверки различными надзирающими и контролирующими органами, но результат, к сожалению, в подавляющем большинстве случаев отрицательный.

Проверки по жалобам показывают, что в большинстве случаев судебными исполнителями принимаются все предусмотренные законом меры для исполнения решения суда. Практически все проверки свидетельствуют о полноте принимаемых исполнительных действий.

Конечно, есть нарушения в деятельности судебных исполнителей, и наиболее существенное из них - несвоевременное проведение исполнительных действий. Есть и другие нарушения, которые находят свое отражение во вносимых прокурорами представлениях, однако эти нарушения носят скорее процессуальный характер и не могут существенно повлиять на конечный результат и, тем более, не могут являться причиной самой проблемы

неисполнения судебных решений. Изучение представленных материалов и результатов проверок показывает, что проблема гораздо шире.

Если говорить о правовом государстве, а Казахстан согласно Конституции Республики Казахстан - правовое государство, то сама возможность фактов неисполнения государством судебных решений или создание ситуации, способствующей их неисполнению, недопустима. Здесь, видимо, проблема даже не столько в неисполнении судебного решения, сколько в необходимости создания строго регламентированного порядка исполнения судебных решений государственными органами, может необходим орган определяющий порядок исполнения того или иного судебного решения.

Так, например, Европейский Суд по правам человека в своем Постановлении от 29.09.2005 г. по делу "Рейнбах против Российской Федерации" прямо указал, что "...государство обязано организовать работу своей правовой системы таким образом, чтобы обеспечить координацию между различными органами государственной власти, ответственными за исполнение судебных решений и обеспечить гарантию исполнения судебных решений в разумный срок независимо от изменений, происходящих в национальном законодательстве. Заявитель возложил бы на себя непосильное бремя, если бы ему пришлось следовать за каждым таким изменением и направлять исполнительный лист из одного компетентного органа государственной власти в другой".

Данные рекомендации направлены в адрес Российской Федерации, но по-нашему мнению они актуальны и для Казахстана. Поэтому меры, направленные на исключение ситуаций, когда вступившее в законную силу иностранное решение суда не исполняется государством по каким либо причинам, необходимы.

Существенной проблемой неисполнения иностранных судебных решений является отсутствие у должника по исполнительному документу имущества, на которое возможно обращение взыскания.

При вынесении иностранных решений суд, рассматривающий дело не оценивает материальное положение должника, поскольку это не входит в его компетенцию и не может влиять на существо спора. Однако, это приводит к тому, что решения выносятся зачастую в отношении заведомо неплатежеспособных должников в отношении которых уже на

момент рассмотрения дела в суде ведется какая-либо процедура банкротства.

Вроде бы и судебные исполнители приняли все предусмотренные законом меры для исполнения иностранного решения суда, но оно так и остается лишь на бумаге, причем без какой либо перспективы исполнения.

Получается, что добиться исполнения решения суда, зачастую еще сложнее, чем выиграть судебный процесс, а иногда просто невозможно.

Не менее сложной является проблема неисполнения иностранных судебных решений по искам к частным, физическим лицам. Достаточно распространена практика, когда лицо, являющееся ответчиком, в процессе судебного рассмотрения дела намеренно переписывает свое имущество на других лиц. Длительность и неоперативность судебных процессов только способствуют этому. Поэтому, когда выносятся иностранное решение суда, у должника, зачастую, уже нет ни имущества, на которое может быть обращено взыскание, ни денежных средств. В ходе исполнения судебным исполнителем может быть выяснено, что у должника вообще не имеется имущества, места работы и заработка, а иногда даже не известно местонахождение самого должника.

Так, например, судья Арбитражного суда Пермской области Круглянин В.М. обратился с ходатайством к компетентному суду Казахстана о признании и разрешении принудительного исполнения решения от 23.07.2004 года по делу № А50-9580/2004-Г-11 о взыскании с ТОО МК "Дорснабсервис" в пользу ЗАО ВТФ "Пермойл" г. Пермь РФ 9 453 335 рублей 18 коп долга и 82 066 руб 68 коп госпошлины и принять меры к переводу указанной суммы на счет взыскателя. Данное ходатайство не было исполнено по следующим основаниям.

Согласно статье 8 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, от 22 января 1993 года) при исполнении поручения об оказании правовой помощи запрашиваемое учреждение применяет законодательство своей стороны. В случае, если точный адрес указанного в поручении лица не известен, запрашиваемое учреждение принимает в соответствии с законодательством Договаривающейся стороны, на территории которой оно находится, необходимые меры для установления адреса. После выполнения поручения запрашиваемое учреждение возвращает документы запрашивающему учреждению; в том случае если правовая помощь не могла быть оказана, оно одновременно уведомляет об обстоятельствах, которые препятствуют исполнению поручения, и возвращает документы запрашивающему учреждению.

Районными судами г. Астана при рассмотрении ходатайства на судебное заседание были приглашены представители должника ТОО "МК Дорснабсервис". Однако на судебное заседание они

не явились в связи с тем, что им не были вручены повестки, т.к. по указанному в ходатайстве адресу г. Астана пр. Победы 71 кв. 4 такое юридическое лицо не располагается о чем имеется справка и.о. председателя КСП (К) Ванюкова В.В.

В Департамент юстиции был направлен запрос о предоставлении информации по месту нахождения должника. Из Департамента юстиции поступило сообщение, что ТОО "МК Дорснабсервис" имеет юридический адрес г. Астана Сарыаркинский район, пр. Победы 71 кв. 4. Также установлено, что учредителем и руководителем ТОО является гр. Тепляшов Михаил Александрович.

Согласно адресной справки Тепляшов М.А. 03.11.1961 года прописан по адресу г. Астана ул. К. Маркса дом 167 "а" (ныне Кенесары 57/1), общежитие.

По указанному адресу были направлены судебные повестки, однако он не явился на суд.

05.05.2006 года определением суда гр. Тепляшов М.А. был подвергнут принудительному приводу. Однако из рапорта судебного пристава Ещанова К.С. исполнявшего определение суда установлено, что Тепляшов М.А. не проживает в данном общежитии.

На судебное заседание была приглашена комендант общежития Кыпшакбаева Раушан, которая суду пояснила, что гражданин по фамилии Тепляшов М.А. в общежитии не проживает.

Таким образом, принятыми мерами не представилось возможным установить место нахождения должника, в связи с чем ходатайство о признании и разрешении принудительного исполнения возвращено запрашивающей стороне.

Одной из причин несвоевременного исполнения иностранных судебных решений является постоянно увеличивающаяся нагрузка судебных исполнителей. Негативно на эффективность принудительного исполнения судебных актов влияет текучесть кадрового состава. Увольнение судебных исполнителей приводит к тому, что у одного судебного исполнителя находятся на исполнении исполнительные производства по двум участкам сразу, что соответственно влияет на сроки исполнения и качество исполнительных действий.

Учитывая отток высококвалифицированных кадров из структурных подразделений и достаточно высокий процент обновления кадрового состава, актуальной является проблема повышения профессионального уровня вновь принятых судебных исполнителей и их обучения.

Также, на сроки исполнения иностранных судебных решений влияет несвоевременность предоставления регистрирующими органами ответов на запросы судебных исполнителей об имущественном положении должника.

Есть проблемы связанные с действующим законодательством, некоторые нормы которого или их отсутствие, могут повлиять на сроки исполнения иностранного судебного решения, а то и на возможность самого исполнения.

Законом "Об исполнительном производстве" предусмотрены случаи отложения, приостановления исполнительного производства, а также предоставление отсрочки и рассрочки исполнения судебного акта (ст. 40-43). Приостановление исполнительного производства наряду с отложением исполнительных действий и их отсрочкой представляет собой форму перерыва в совершении исполнительных действий. Однако в отличие от иных юридических действий приостановление осуществляется не на конкретный период времени, а на неопределенный период до отпадения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, и подлежит возобновлению на основании судебного акта.

Такой перерыв в исполнении дает возможность должнику не исполнять требования исполнительного документа на законных основаниях. И если для отложения исполнительных действий либо предоставления отсрочки исполнения судебного акта или акта другого органа необходимы обстоятельства, препятствующие совершению исполнительных действий, то основаниями к приостановлению исполнительного производства служат основания указанные в статьях 42 и 43 Закона "Об исполнительном производстве", в том числе подача жалобы на действия судебного исполнителя. Это может привести к тому, что практически каждое процессуальное действие судебного исполнителя может привести к обжалованию (в том числе и необоснованному), как следствие - к приостановлению исполнительного производства, а, следовательно, затягиванию срока исполнения судебного акта.

Из вышеизложенного, следует, что законодательство об исполнительном производстве, как впрочем,

и любое другое, не должно стоять на месте. Чтобы быть эффективным, оно должно постоянно развиваться и совершенствоваться, отражая реалии своего времени и оперативно реагируя на те или иные проблемы, возникающие в исполнительном производстве.

Полагаем, что в Казахстане назрела необходимость:

- расширения полномочий судебных исполнителей по установлению сокрытого или переписанного на третьих лиц имущества должника;
- введения и ужесточения санкций за неисполнение решения суда. Так, действующим законодательством не предусмотрена какая либо ответственность физических лиц за неисполнение судебного решения или воспрепятствование его исполнению. Предусмотрена ответственность только за злостное уклонение от уплаты алиментов, но и та из-за своей мягкости практически не действует;
- ужесточения санкций в отношении непорядочных предпринимателей, которые уклоняются от исполнения решения суда путем реорганизации своего предприятия, либо путем ликвидации предприятия и создания нового.

Необходимы такие меры, чтобы должнику было выгоднее исполнить решение суда или хотя бы принимать существенные меры к его исполнению, а не уклоняться от его исполнения.

Однако, в первую очередь, конечно, должны быть приняты неотложные меры по исключению фактов неисполнения судебных решений самим государством, меры, направленные на исключение самой возможности неисполнения таких судебных решений.

**Рецензент: д.ю.н., профессор Каудыров Т.Э.**