

Бекешев Д.Д.

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ КАТЕГОРИИ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ**

D.D. Bekeshev

**THE HISTORICAL BACKGROUND OF FORMING OF CATEGORY
OF ENTREPRENEURIAL PERSONALITY**

УДК: 343.8.74.342

В рамках настоящей статьи автором рассматриваются исторические особенности формирования и развития института предпринимательской правосубъектности в праве Кыргызской Республики.

In the framework of this article the author considers historical specialties of forming and development of institution of entrepreneurial personality in law of Kyrgyz Republic.

Для понимания сущности любой правовой категории необходимо изучить историю ее становления с тем, чтобы иметь возможность проследить основные этапы формирования и развития данного явления в контексте исторического развития соответствующей отрасли права.

Следует отметить, что в силу особенностей исторического развития Кыргызской Республики, категория "предпринимательская правосубъектность", равно как и "предпринимательская деятельность" длительное время не получала адекватного правового отражения и регулирования. Это обусловлено спецификой общественно-политического строя, существовавшего на территории современного Кыргызстана.

Основой предпринимательской правосубъектности является возможность осуществлять предпринимательскую деятельность, которая, в свою очередь, полностью предопределяется наличием в праве института частной собственности.

Говоря о дореволюционном праве Кыргызской Республики, следует отметить отсутствие правового регулирования предпринимательской деятельности как такового. Это обусловлено особенностями образа жизни кыргызского народа и, как следствие, отсутствием единых обобщающих нормативных актов, регулирующих основополагающие общественные отношения, к которым, без сомнения, относятся право собственности и осуществляемая на его основе предпринимательская деятельность.

Что касается послереволюционного периода, то следует отметить, что после 1917 года в нашей стране, как и в России, наступила эпоха легитимного забвения частной собственности, как важнейшего вида собственности, стимулирующего развитие всех государственных социально-экономических систем, с момента их возникновения. Следствием этого было упразднение всех частных форм предприятия в промышленности, кроме формы государственного предприятия, что привело к практически полному исчезновению конкуренции между участниками хозяйственной деятельности, застою промышленного про-

изводства и постоянным кризисным явлениям во всей государственной социально-экономической системе государства [См.: Пилецкий А.Е. Теоретические проблемы предпринимательской правосубъектности. Дисс. ...докт. юрид. наук. - М., 2007. - С. 211].

Гражданское законодательство того периода называло предприятия всех форм собственности, однако оно предоставляло им неравнозначный статус, поскольку на данном историческом этапе реализовывалась государственная политика постепенной ликвидации в стране предприятий частной собственности.

Несмотря на ликвидацию в конце 30-х годов частной собственности и частных предприятий в законодательстве того времени еще сохранялись правовые нормы, предусматривающие право частной собственности и организационные формы частных предприятий, однако фактически они не применялись. После же кодификации гражданского законодательства 1961-1964 г., когда были приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г., эти нормы и вовсе были изъяты из всех нормативных актов [См.: Пилецкий А.Е. Теоретические проблемы предпринимательской правосубъектности. Дисс. ...докт. юрид. наук. - М., 2007. - С. 211]. Монополия государственной формы собственности в экономике, особенно в промышленности, породило две единственно возможные при ней формы предприятия: государственного предприятия и производственного объединения.

Хотя все государственные предприятия и имели имущественное обособление от государства – собственника, выражавшееся в закреплении за ними имущества на самостоятельных балансах, однако этого было явно недостаточно для оперативного реагирования на спрос потребителей конкретных товаров (работ, услуг), поскольку существующая в СССР система централизованного планирования не позволяла сделать это.

Вплоть до обретения союзными республиками независимости и восприятия нового подхода к построению экономической системы на основе свободной реализации и всемерной защиты права частной собственности, говорить о существовании в праве Кыргызской Республики механизмов, позволяющих субъектам правоотношений осуществлять деятельность, направленную на извлечение прибыли.

Так, А.Е. Пилецкий, анализируя особенности советского общественно-политического строя, указывал на так называемые нарушения закономернос-

тей экономического кругооборота, которыми также можно охарактеризовать и ситуацию в Кыргызстане в то время:

1. Отсутствие в экономическом обороте активного и преобладающего участия в нем многочисленных частных предприятий, вносящих более существенный вклад в развитие экономики страны, по сравнению с государственными предприятиями и, как следствие, нарушение экономических законов спроса и предложения и вытекающего из них положения рыночного равновесия.

2. Сосредоточение в государственной собственности всех торговых предприятий, выполняющих важную и необходимую роль посредников в экономическом обороте. При этом следует учитывать, что только частные торговые предприятия, заинтересованные в получении прибыли, способны оперативно связывать между собой производителей и потребителей, перемещая товары (с помощью различных транспортных средств) в различные регионы страны и за ее пределы.

3. Отсутствие в советской правовой системе правового механизма несостоятельности (банкротства), способствующего развитию конкуренции и повышению ответственности участников экономического оборота, даже если они являются государственными предприятиями [Об этом более подробно см.: Пилецкий А.Е. Теоретические проблемы предпринимательской правосубъектности. Дисс. ...докт. юрид. наук. - М., 2007. - С. 215-218].

Таким образом, видно, что указанные недостатки плановой экономики предопределили необходимость качественно нового подхода к регулированию экономических отношений и формированию соответствующей модели гражданского оборота, основанного на признании нескольких форм собственности, обеспечении их защиты, а также принципа беспрепятственного осуществления предпринимательской деятельности.

Кризис отечественной экономики советского периода, основанной в большинстве своем на государственной форме собственности, детерминировал поиск новых организационно-правовых форм предприятия.

Кроме того, для того, что бы использовать у нас в стране весь положительный потенциал предприятий частной формы собственности, необходимо было сделать попытку отказаться от идеологических догм и законодательно признать частную форму собственности, ее равенство с государственной формой соб-

ственности, что и было сделано в конечном итоге принятием Конституции Кыргызской Республики 1993 года и законодательным закреплением к ней равенства форм собственности - частной, государственной и муниципальной (ст. 4). Также в Конституции получило закрепление право на осуществление любой экономической деятельности (ст. 14).

Однако, несмотря на конституционное закрепление указанных важнейших прав граждан, столь длительное нахождение бывших союзных республик, в том числе, Кыргызской Республики, в состоянии отрицания необходимых элементов рыночной экономики и последовавший за ним резкий переход к рыночной форме хозяйствования обусловили отсутствие четких законодательно проработанных и исторически сложивших механизмов, позволяющих успешно осуществлять предпринимательскую деятельность на законных основаниях.

Таким образом, недостаточность исторического опыта и фактическое нахождение Кыргызской Республики в самом начале пути построения рыночной экономики являются негативными факторами при регулировании предпринимательства в нашей стране.

Эти обстоятельства, безусловно, влияют на понимание категории "предпринимательская правосубъектность". Так как сама предпринимательская деятельность как институт частного права стала объектом правового регулирования сравнительно недавно, предпринимательская правосубъектность является еще более новым правовым явлением для отечественного права, которое нуждается в четком теоретическом обосновании и нормативном закреплении с тем, чтобы создать прочный базис для дальнейшего развития предпринимательства как основы личного благосостояния граждан и экономического процветания государства в целом.

Литература:

1. Конституция Кыргызской Республики от 5 мая 1993 г.
2. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 6-е изд., перераб. и доп. Т. 1. - М., 2002.
3. Пилецкий А.Е. Теоретические проблемы предпринимательской правосубъектности. Дисс...докт. юрид. наук. - М., 2007.
4. Якунина В.В. Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя: проблемы возникновения и прекращения. Автореф... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2009.

Рецензент: к.ю.н., доцент Калыбаева А.А.