

Махиева А.Х.

ПРОБЛЕМА ДЕФЕКТНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ФАКТОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

A.H. Mahieva

THE PROBLEM OF JURIDICAL FACTS DEFICIENCY IN CIVIL LAW

УДК: 347.131

В рамках настоящей статьи автором проводится исследование проблемы дефектности юридических фактов, проводится разграничение дефектного юридического факта и правонарушения.

In the framework of this article the author makes the research of the problem deficiency of juridical facts, differentiates defective juridical facts and offenses.

Переходя к проблеме дефектности юридических фактов, следует отметить, что уже в римском праве можно найти немало суждений по поводу дефектов воли и волеизъявлений при заключении сделок¹. Одновременно римское право требовало строжайшего соблюдения установленного порядка при совершении юридических действий. Малейший "дефект" мог вызвать недействительность сделки.

Стоит отметить, что проблема дефектности юридических фактов также рассматривается и зарубежной юридической наукой, так рассматриваются недействительные договоры, анализируются противозаконные административные акты.

Определенной вниманием уделялось проблеме дефектности юридических фактов и в советской науке. Как отмечал К.Л. Разумов, интересы социалистической законности, необходимость обеспечения стабильного хозяйственного оборота требуют дифференцированного подхода к дефектным юридическим фактам (сделкам), а не формального признания их недействительными².

Что касается современной научной литературы, то можно найти примеры обсуждения вопросов дефектности юридических фактов, но они свидетельствуют скорее о недостаточном внимании, уделяемом дефектности юридических фактов, и обнаруживают отсутствие единого мнения в отношении понимания дефектности.

В процессе установления юридических фактов нередко обнаруживается, что они имеют различного рода недостатки, дефекты. В качестве критериев дефектности выделяют дефекты, связанные с содержанием юридического факта (например, отсутствие необходимого трудового стажа), дефекты, связанные с внешней формой его выражения и закрепления

(например, дефект в документе, удостоверяющим стаж)³.

В.Б. Исаков определяет дефект юридического факта как наличие в нем таких признаков, которые свидетельствуют о существенном изменении его содержания⁴.

Дефектность юридических фактов представляет собой незапрещенное несоответствие элементов юридического факта требованиям нормы права.

В научной литературе принято разграничивать дефектность самого юридического факта и дефектность доказательства о нем. Суд или иной правоприменительный орган вправе отвергнуть доказательство, если оно отягощено теми или иными дефектами, вызывает сомнения в истинности. Заключение эксперта, например, не может быть принято как доказательство, если оно неполно и противоречиво, не содержит глубокого анализа объективных данных. Однако дефектность одного из доказательств не исключает, как правило, представления иных доказательств, не означает дефектности самого социального обстоятельства (юридического факта), доказываемого в правоприменительном процессе⁵.

Кроме того, М.М. Рассолов указывает на недопустимость смешения дефектности юридического факта с его неправильной юридической оценкой (квалификацией). Если первое - недостаток самого юридического факта, то второе - дефект правоприменительного процесса⁶.

Теории права известно несколько классификаций дефектности юридических фактов, среди которых присутствует деление ее на абсолютную и относительную. Абсолютная дефектность означает, что фактическое обстоятельство вообще теряет юридическое значение, не может использоваться как юридический факт. Относительная дефектность - это дефектность только данного правоотношения, которая не исключает юридической роли в других правоотношениях.

Кроме того, М.М. Рассоловым предлагается различать следующие виды дефектности юридических фактов - исправимую, частично исправимую и неисправимую. Исправимая дефектность - это наруше-

³ Рассолов М.М. Теория государства и права. Учебник. - М.: Издательство ООО, 2010. - С. 534.

⁴ Исаков В. Б. Юридические факты в советском праве. - М.: Юридическая литература, 1984. - С. 117, 119-120.

⁵ Рассолов М.М. Теория государства и права. Учебник. - М.: Издательство ООО, 2010. - С. 534.

⁶ Рассолов М.М. Теория государства и права. Учебник. - М.: Издательство ООО, 2010. - С. 535.

¹ См.: Римское частное право /Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. - М.: Новый юрист, 1997. - С. 89-93.

² См.: Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. - СПб.: Лань, 2000. - С. 458-459.

ния, которые можно исправить, восстановив полноценность фактического обстоятельства. Исправление нарушений может быть достигнуто путем совершения действий, которые не были ранее совершены, совершением повторных действий, аналогичных уже совершенным, и другими способами. Исправимым дефектом юридического состава является, например, пропуск срока. Частично исправимыми дефектами юридических фактов являются нарушения, которые можно исправить лишь в некотором объеме, например, внесение исправлений в гражданско-правовую сделку. Неисправимые - это дефекты, которые невозможно исправить⁷.

Еще одним критерием классификации дефектности юридических фактов может служить момент обнаружения дефекта. В соответствии с этим критерием дефекты подразделяются на выявленные до наступления правовых последствий; и выявленные после наступления правовых последствий.

В зависимости от степени нормативной урегулированности дефектные ситуации можно классифицировать на урегулированные, относительно урегулированные и неурегулированные. Некоторым дефектным юридическим фактам посвящаются целые правовые институты (недействительные сделки, неправомерности в записях актов гражданского состояния). Иногда в законе можно найти лишь отдельные указания, ориентирующие на тот или иной способ разрешения дефектных ситуаций, которые в этом случае следует считать относительно урегулированными. Если же в законе нет никаких указаний о юридическом значении дефектной ситуации, ее следует считать неурегулированной.

Классификация нарушений в фактических предпосылках может вестись и по некоторым другим основаниям: степени вероятности нарушения (вероятные и исключительные); в зависимости от причины (по уважительной, по неуважительной причине); в зависимости от элемента состава (материальные, процедурно-процессуальные). З.Д. Иванова разграничивает нарушения в главном факте и во вторичных элементах состава⁸.

По мнению В.Б. Исакова, дефекты юридических фактов делятся на несколько видов в зависимости от их юридического значения:

1) несостоятельность, под которой принято понимать отсутствие "фактической предпосылки", то есть социальные факты лишь имитируют некоторые юридически значимые обстоятельства, не будучи таковыми по существу. Например, несостоятельность факта может иметь место в случае не соблюдения письменной формы соглашения о неустойке, т.е. данный факт влечет невозможность признания неустойки как способа обеспечения основного обязательства.

2) недействительность, которая заключается в том, что "фактическая предпосылка" возникает с су-

щественными нарушениями, препятствующими наступлению юридических последствий. Примером недействительного факта является заключение договора купли-продажи земельного участка без последующей надлежащей государственной регистрации.

Несостоятельность и недействительность факта близки по юридическому значению, но не тождественны. Для наступления их правовых последствий может быть предусмотрен неодинаковый процедурно-процессуальный порядок. Законодательство допускает в известных случаях возможность исправления недействительных фактических предпосылок и придания им юридической силы. Что касается несостоявшихся юридических фактов и составов, то они ни при каких условиях не могут быть признаны действительными.⁹ Так, договор купли-продажи земельного участка не может быть признан недействительным, если лица, заключившие указанный договор, до рассмотрения дела судом произвели необходимую государственную регистрацию.

3) частичная недействительность (частичную дефектность), которая означает, что в "фактической предпосылке" можно различить нормальную и дефектную части. Правовое значение таких предпосылок различно: они могут повлечь возникновение дополнительных прав и обязанностей, связанных с устранением нарушения, наступление правовых последствий в "усеченном" объеме, наконец, после устранения нарушения - полное наступление правовых последствий.

4) малозначительное нарушение, которое обнаруживается при документальном оформлении юридического факта и незначительно настолько, что не требует поправок¹⁰.

Такая градация несколько не проясняет картину и, как представляется, требует дополнительных исследований.

Состав юридического факта включает не только сам реальный жизненный процесс или явление, но и ряд "сопутствующих" элементов. Поэтому следует рассмотреть случаи, когда наступившее жизненное обстоятельство отвечает не всем требованиям, предъявляемым к его элементам, что может проявиться в отсутствии какого-либо признака, свойства, условия наступления жизненного обстоятельства, препятствующего "преобразованию" жизненного обстоятельства в юридический факт, либо в несоответствии какого-либо признака, свойства, условия требованиям, предъявляемым нормой права.

При отсутствии какого-либо признака, свойства, условия наступления жизненного обстоятельства говорить о дефектности юридического факта просто нет смысла, поскольку и самого юридического факта нет, он еще не наступил. Следовательно, так называемая несостоятельность юридических фактов есть по сути дела его отсутствие, а посему она не является разновидностью дефектности.

⁷ См.: Там же.

⁸ Иванова З.Д. Юридические факты и возникновение субъективных прав граждан // Советское государство и право. - 1980. - № 2. - С. 37.

⁹ Рассолов М.М. Теория государства и права. Учебник. - М.: Издательство ООО, 2010. - С. 534.

¹⁰ Исаков В. Б. Юридические факты в советском праве. - М.: Юридическая литература, 1984. - С.117, 119-120.

При несоответствии требованиям нормы права какого-либо признака или свойства реального жизненного обстоятельства имеет место дефектность элемента юридического факта и уже сам юридический факт рассматривается как дефектный (порочный). Дефекты могут содержаться в любом элементе юридического факта.

Ситуация, когда имеет место именно дефектность юридического факта - то есть необходимый элемент присутствует, но не отвечает предъявляемым к нему требованиям, - безусловно, отличается от случаев, когда элемент юридического состава вовсе отсутствует. И нельзя согласиться с утверждениями тех авторов, которые полагают, что термины "несостоявшийся юридический факт" и "недействительный юридический факт" являются тождественными, и ссылаются при этом на то, что ни в том, ни в другом случае предусмотренные правом юридические последствия наступить не могут. Например, О.В. Гутников полагает, что выражение "несостоявшаяся сделка" является синонимом выражения "недействительная сделка", и объясняет это тем, что юридические последствия, на которые было направлено волеизъявление сторон, ни из первой, ни из последней не возникают¹¹. Дело в том, что в тех случаях, когда реальное жизненное обстоятельство имеет некоторое несоответствие предписаниям нормы права, это обстоятельство, безусловно, может быть признано судом недействительным. Но такого рода обстоятельство, имея дефект, может рассматриваться в качестве "нормального" юридического факта, порождающего обычные юридические последствия.

Иллюстрацией этого утверждения будет оспоримая сделка: всякая оспоримая сделка до момента признания ее недействительной судом относится к категории действительных сделок, и только признание ее недействительной путем вынесения судебного решения "переводит" ее в категорию сделок недействительных. При отсутствии специального иска со стороны заинтересованного лица, либо по причине пропуска срока исковой давности, либо в силу отказа истца от заявленного иска о признании оспоримой сделки недействительной последняя так и останется действительной.

Безусловной поддержки заслуживает точка зрения М.М. Агаркова, который пишет о том, что действительные сделки следует "делить на безусловно действительные и на условно действительные (или оспоримые)"¹². Именно к последним (условно действительным или оспоримым) следует относить те сделки, которые не были переданы на рассмотрение суда или в признании которых недействительными судом отказано.

Следовательно, незапрещенное несоответствие характеристик реального жизненного обстоятельства требованиям норм права позволяет ставить вопрос

относительно действительности этих юридических фактов, то есть имеющаяся дефектность юридического факта позволяет его оспаривать, но не дает повода расценивать его как "отсутствующий" юридический факт.

Другое дело, когда само жизненное явление или составляющие его элементы содержат в себе явно выраженное противоречие норме права (о противоправности недозволенных действий). Такого рода юридические факты не являются дефектными: это гражданские правонарушения, которые в обычном порядке влекут наступление предусмотренных правом негативных юридических последствий – последствий гражданского правонарушения.

Наиболее ярко отличия дефектного юридического факта от гражданского правонарушения можно продемонстрировать на примере злоупотребления правом: не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребления правом в иных формах. Классическим примером злоупотребления правом называют случай, когда кредитор (бенефициар), получив от должника сумму долга, обращается с требованием об уплате той же суммы к гаранту. Само действие кредитора при том, что оно внешне соответствует всем необходимым условиям, прямо нарушает запрет, предусмотренный законом, то есть является не дефектным юридическим фактом, а гражданским правонарушением.

Таким образом, дефектность юридического факта - это незапрещенное законом несоответствие такого факта тем требованиям, которые предъявляет закон к его сущности. Дефектность юридических фактов может проявляться в различных формах, что является основанием для ее классификации. Кроме того, дефектность юридических фактов очень тесно соприкасается с категориями злоупотребления правом и правонарушения, поскольку несоответствие законодательству, имеющее место в составе юридического факта, может легко трансформироваться в правонарушение.

Рецензент: к.ю.н., доцент Туратбекова Ч.А.

¹¹ Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. - М.: Книжный мир, 2005. - С. 71.

¹² Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. 2. - М.: ЦентрЮрИнфор, 2002. - С. 347.